



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В07-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.
судей	Горшкова В.В.
	Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Сидорова В.И. к Вакулину Г.Л., Головченко В.В., Главному управлению Министерства юстиции по Ростовской области в лице службы судебных приставов Дубовского района Ростовской области об освобождении от ареста и исключении из описи имущества, автобуса «[REDACTED]» 1979 года выпуска

по надзорной жалобе Вакулина Г.Л. на решение Дубовского районного суда Ростовской области от 30 августа 2004 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 октября 2004 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 15 июня 2006 года, которыми исковые требования Сидорова В.И. удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., объяснения представителя Вакулина Г.Л. - Степанова В.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сидоров В.И. обратился в суд с иском к Вакулину Г.Л., Головченко В.В., Главному управлению Министерства юстиции по Ростовской области в лице службы судебных приставов Дубовского района Ростовской области об

освобождении от ареста и исключении из описи имущества автобуса «[REDACTED]» 1979 года выпуска, ссылаясь на то, что 17 мая 2004 года судебным приставом-исполнителем при осуществлении исполнительного производства в отношении должника Головченко В.В. был произведен арест указанного автобуса. Однако на момент ареста данный автобус Головченко В.В. не принадлежал, поскольку был приобретен им у Головченко В.В., что подтверждено договором купли-продажи от 27 июля 2003 года.

Решением Дубовского районного суда Ростовской области от 30 августа 2004 года иск Сидорова В.И. удовлетворен. Этим же решением отказано в удовлетворении заявленного Вакулиным Г.Л. требования о взыскании с Сидорова В.И. [REDACTED] рублей за фактическую потерю времени в связи с заявленным иском, [REDACTED] рублей – почтовые расходы, [REDACTED] рублей – транспортные расходы на поездки представителя и [REDACTED] рублей – компенсация за питание представителя во время поездок.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 октября 2004 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 15 июня 2006 года указанные судебные постановления оставлены без изменения, а надзорная жалоба Вакулина Г.Л. без удовлетворения.

В надзорной жалобе Вакулин Г.Л. просит отменить вынесенные по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 6 декабря 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 26 января 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права и влечет независимо от доводов жалобы отмену судебного постановления.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья после получения кассационной жалобы, поданной в установленный статьей 338 настоящего Кодекса срок и соответствующей требованиям статей 339 и 340 настоящего Кодекса, обязан известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, в кассационном порядке.

Из материалов дела видно, что Вакулин Г.Л. и его представитель Степанов В.А. не принимали участие в заседании судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда.

Данные о том, что они были извещены надлежащим образом о рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Ростовского областного суда в материалах дела отсутствуют.

В деле имеется сопроводительное письмо суда первой инстанции об извещении Вакулина Г.Л. и его представителя Степанова В.А. (по одному и тому же адресу), датированного 8 октября 2004 года (л.д. 97), о дне слушания дела судом кассационной инстанции 27 октября 2004 года, однако само по себе письмо не свидетельствует о надлежащем извещении, поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о фактическом отправлении этого письма и вручении его адресату.

Кроме того, в данном сопроводительном письме указан адрес места жительства Вакулина Г.Л.: [REDACTED], тогда как в кассационной жалобе Вакулин Г.Л. указывал другой адрес: [REDACTED], и именно по этому новому адресу судом первой инстанции ранее с ним велась переписка (л.д. 93 об., 96).

В надзорной жалобе Вакулин Г.Л. указывает, что суд не уведомил его о времени и месте рассмотрения дела.

Таким образом, права предоставленные законом ответчику, были нарушены, Вакулин Г.Л. был лишен возможности, самостоятельно либо через

своего представителя, участвовать в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции и представлять свои объяснения.

Довод президиума Ростовского областного суда в постановлении от 15 июня 2006 года относительно того, что Вакулин Г.Л. не представил данные о неполучении им извещения о месте и времени рассмотрения дела судом кассационной инстанции, нельзя признать состоятельным. Согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству данные о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, должны быть в материалах дела.

Кроме того, согласно части 3 статьи 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении кассационной жалобы без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы жалобы отклоняются.

Данное требование закона судом выполнено не было.

При обращении в суд кассационной инстанции Вакулин Г.Л. указал на то, что суд при вынесении решения не учел, что после заключения договора купли продажи автобус «[REDACTED]» 1979 года выпуска Сидорову В.И. фактически не передавался, на момент ареста автобус, а также документы на автобус и ключи находились у Головченко В.В.

Между тем, в силу пункта 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда при вынесении кассационного определения, в нарушение статьи 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, не указала мотивы, по которым суд отклонил указанный довод кассационной жалобы.

Президиум Ростовского областного суда при рассмотрении дела указанные нарушения закона, допущенные кассационной инстанцией, не учел и оставил без изменения определение судебной коллегии по гражданским делам.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 октября 2004 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 15 июня 2006 года нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 октября 2004 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 15 июня 2006 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в кассационном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Ростовского областного суда.

Председательствующий

Судьи

