



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПУ18-16СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.

при секретаре Тимоненковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В., осуждённых Антонова И.А., Белицкого С.О., Савельева Н.В., Солдатова А.С., адвокатов Дориной Н.В., Беспятко М.А., Ступина Е.В., Николаева С.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционному представлению заместителя прокурора г. Москвы Ведерникова В.В., апелляционным жалобам осуждённого Антонова И.А., защитников Ступина Е.В., Николаева С.И. на приговор Московского городского суда от 22 декабря 2017 года, постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

СОЛДАТОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту передачи наркотических средств Е [REDACTED] на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления,

предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по обвинению в покушении на незаконный сбыт вещества, массой 230, 58 грамма, содержащего в своём составе наркотическое средство – МДМА (d, 1 – 3, 4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин) на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по обвинению в покушении на незаконный сбыт вещества в количестве 537 таблеток и порошкообразного вещества, содержащих в своём составе наркотическое средство – МДМА (d, 1 – 3, 4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин), общей массой 135, 18 грамма) на основании п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

за Солдатовым А.С. признано право на реабилитацию;

осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей за каждое;

за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей;

на основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Солдатову А.С. назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 700 000 рублей.

САВЕЛЬЕВ НИКОЛАЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по обвинению в покушении на незаконный сбыт вещества, массой 230, 58 грамма, содержащего в своём составе наркотическое средство – МДМА (d, 1 – 3, 4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин) на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по обвинению в покушении на незаконный сбыт вещества в количестве 537 таблеток и порошкообразного вещества, содержащих в своём составе наркотическое

средство – MDMA (d, l – 3, 4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин), общей массой 135, 18 грамма) на основании п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

за Савельевым Н.В. признано право на реабилитацию;

осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей за каждое;

за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей;

за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев;

на основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Савельеву Н.В. назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы на срок 6 месяцев с установлением ограничений и обязанностей, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, указанных в приговоре.

АНТОНОВ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по обвинению в покушении на незаконный сбыт вещества, массой 230, 58 грамма, содержащего в своём составе наркотическое средство – MDMA (d, l – 3, 4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин) на основании п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

за Антоновым И.А. признано право на реабилитацию;

осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей за каждое;

за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей;

на основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Антонову И.А. назначено наказание в виде 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей.

БЕЛИЦКИЙ СЕРГЕЙ ОЛЕГОВИЧ, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по обвинению в покушении на незаконный сбыт вещества в количестве 537 таблеток и порошкообразного вещества, содержащих в своём составе наркотическое средство – MDMA (d, l – 3, 4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин), общей массой 135, 18 грамма) на основании п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ;

за Белицким С.О. признано право на реабилитацию;

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания Солдатову А.С., Белицкому С.О., Савельеву Н.В., Антонову И.А. исчислен с 22 декабря 2017 года, зачтено в этот срок время содержания под стражей Солдатов Н.В. с 11 декабря 2016 года до 22 декабря 2017 года; Антонова И.А. с 12 декабря 2016 года до 22 декабря 2017 года, Белицкого С.О. с 16 декабря 2016 года по 22 декабря 2017 года, а также время содержания Савельева Н.В. под домашним арестом с 11 декабря 2016 года до 22 декабря 2017 года.

Мера пресечения Солдатову А.С., Савельеву Н.В., Антонову И.А., Белицкому С.О. до вступления приговора в законную силу оставлена в виде содержания под стражей.

Судом разрешён вопрос о вещественных доказательствах.

Приговор в отношении Белицкого С.О. пересматривается в порядке ст. 389.19 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым приговор суда изменить по доводам апелляционного представления; выступления осуждённых Солдатов А.С., Савельева Н.В., Белицкого С.О., Антонова И.А. и адвокатов Дориной Н.В., Беспятко М.А., Ступина Е.В., Николаева С.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб и не возражавших против удовлетворения апелляционного представления прокурора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с вердиктом присяжных заседателей признаны виновными:

Солдатов А.С., Савельев Н.В., Антонов И.А. в покушении на незаконной сбыт наркотических средств в особо крупном размере и психотропных веществ, организованной группой, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам, а также в двух преступлениях, связанных с незаконным сбытом наркотических средств в значительном размере организованной группой; Савельев Н.В. в незаконном сбыте наркотических средств; Белицкий С.О. в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

В апелляционном представлении, апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

заместитель прокурора г. Москвы Ведерников В.В., не оспаривая обоснованность осуждения Белицкого С.О., полагает, что приговор в отношении Солдатова А.С., Савельева Н.В. и Антонова И.А. подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовного закона.

В обоснование доводов представления указывает на то, что суд первой инстанции, решая вопрос о квалификации действий Солдатова А.С., Савельева Н.В. и Антонова И.А. как оконченного преступления в части реализации наркотического средства МДМА, массой 2,28 гр. и 2,33 гр., изъятого из тайников - закладок в лесопарковой зоне, не учёл, что присяжные заседатели исключили из числа доказанных факт размещения информации о заложенных наркотических средствах в интернет-магазине. То есть, до потенциальных покупателей не были доведены сведения о заложенных наркотических средствах и не достигнута договорённость об их продаже. Следовательно, соучастники не выполнили все необходимые действия по передаче приобретателю наркотического средства МДМА в размере 2,28 гр. и 2,33 гр., в связи с чем содеянное ими должно быть квалифицировано как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере организованной группой по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

С учётом изложенного просит приговор суда изменить: переквалифицировать действия Солдатова А.С., Савельева Н.В. и Антонова И.А. по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,28 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,33 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и снизить назначенное наказание;

осуждённый Антонов И.А. указывает на то, что перед присяжными заседателями незаконно были поставлены вопросы, касающиеся его соучастия в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, поскольку согласно обвинительному заключению ему не было инкриминировано совершение этого деяния; а также вопросы о

совершении преступлений в составе организованной группы в то время, как согласно обвинительному заключению, ему было предъявлено обвинение в совершении преступлений группой лиц по предварительному сговору.

Выражая частичное несогласие с вердиктом коллегии присяжных заседателей, указывает на то, что в ходе предварительного и судебного следствия не было доказано его участие в организованной группе и наличие у него умысла на сбыт наркотического средства в особо крупном размере, также ссылается на недоказанность его участия в деятельности интернет-магазина, посредством которого осуществлялась реализация наркотических средств.

Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют вердикту присяжных заседателей.

Считает, что ему назначено несправедливое наказание, не в полной мере учтены данные, характеризующие его личность, а также не учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

С учётом изложенного, просит приговор суда изменить, исключить квалифицирующий признак совершения преступлений организованной группой, квалифицировать его действия как совершённые группой лиц по предварительному сговору. Окончательное наказание по совокупности преступлений просит назначить по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ, применив принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

Также ставит вопросы о возвращении ему личных вещей и денежных средств, которые были изъяты в ходе предварительного следствия и признаны в качестве вещественных доказательств; о снятии ареста с его банковского счёта.

Апелляционное представление прокурора г. Москвы Ведерникова В.В. поддерживает;

адвокат Ступин Е.В., действующий в защиту осуждённого Савельева Н.В., утверждает, что дело рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном.

Считает необоснованной квалификацию действий Савельева Н.В. по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, поскольку они были совершены в один и тот же промежуток времени, одним способом и с единым умыслом на сбыт наркотических средств, в соответствии с которым его деяние представляло собой единое продолжаемое преступление.

Также считает назначенное Савельеву Н.В. наказание чрезмерно суровым, близким к максимальному, при том, что по делу имеются смягчающие обстоятельства: Савельев Н.В. работает, положительно характеризуется, имеет звание мастера спорта международного класса, частично признал свою вину, раскаялся в содеянном. Заявляет о том, что судом необоснованно не признано в качестве смягчающего обстоятельства,

предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное содействие Савельевым Н.В. раскрытию и расследованию преступления.

С учётом совокупности указанных смягчающих обстоятельств, роли Савельева Н.В. в совершённых преступлениях и его поведения после их совершения, полагает, что при назначении наказания у суда имелись основания для применения ст. 64 УК РФ.

Таким образом, просит приговор Московского городского суда от 22 декабря 2017 года, постановленный с участием присяжных заседателей изменить, действия Савельева Н.В. по осуществлению «закладок» квалифицировать как единое преступление; применить в отношении его положения ст. 64 УК РФ и снизить срок назначенного наказания;

адвокат Николаев С.И., действующий в защиту интересов осуждённого Солдатова А.С., не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Указывает на то, что Солдатов А.С. полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, имеет неизлечимое заболевание, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Считает, что у суда имелись основания для признания смягчающих обстоятельств в их совокупности исключительными и назначения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ.

Просит изменить приговор, снизить назначенное осуждённому Солдатову А.С. наказание.

По делу поступили возражения государственного обвинителя Розановой Е.Д., в которых она просит в удовлетворении апелляционных жалоб осуждённого Антонова И.А. и адвокатов Ступина Е.В., Николаева С.И. отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе расследования, на предварительном слушании и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с п. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ отмену приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Обвинительное заключение составлено в соответствии со ст. 225 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его

особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал права участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании с достаточной полнотой исследованы имеющие значение для разрешения дела доказательства. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Вопреки утверждениям осуждённого Антонова И.А., содержание вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, соответствовало требованиям ст. 339 УПК РФ, в них отсутствовали юридические термины, они не требовали от присяжных заседателей правовой оценки и включали в себя только те фактические обстоятельства, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании с их участием. Вопросы также соответствовали предъявленному и поддержанному в суде обвинению, то есть в них не содержалось ссылок на участие Антонова И.А. в пересылке наркотических средств через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС. Между тем, поскольку совершение преступлений в составе организованной группы вменялось в вину Антонову И.А. (т. 9 л.д. 236-270), то информация об этом, а также об инкриминируемых ему конкретных действиях по администрированию интернет-магазина обоснованно была включена в вопросный лист.

Согласно вердикту присяжных заседателей является доказанным тот факт, что Солдатов А.С., Савельев Н.В. и Антонов И.А. в период с сентября 2016 года до 9 ноября 2016 года объединились в группу для незаконного сбыта на территории Московского региона наркотических средств и психотропных веществ, разработали план своих действий и распределили между собой роли, действовали совместно и согласованно друг с другом. Для реализации общего плана Солдатов А.С., выполняя свою роль, приобрёл оборудование для прессования таблеток из порошкообразного вещества, договаривался о поставке наркотических средств и психотропных веществ. Совместно с Савельевым Н.В. они получали данные средства и вещества, помещали в квартиру [] расположенную в доме [] на [] проспекте в городе Москве, арендованную Солдатовым А.С. для хранения, расфасовки и прессования наркотических средств и психотропных веществ. Находясь в указанной квартире, Савельев Н.В. по указанию Солдатова А.С. в продолжение выполнения своей роли, прессовал из порошкообразных наркотических средств таблетки, которые вместе с психотропным веществом хранил для последующего сбыта при помощи интернет-магазина « [] [] » ([]). Антонов И.А. согласно отведённой ему роли, администрировал в сети Интернет данный магазин. Савельев Н.В., выполняя свою роль, помещал наркотические средства в тайники-закладки, сообщал

географические координаты местонахождения данных закладок с наркотическими средствами Солдатову А.С. и Антонову И.А., которые получали данную информацию.

Таким образом, из вердикта коллегии присяжных заседателей усматривается, что все деяния были совершены группой по одной и той же схеме и с тщательным распределением ролей, в связи с чем, нельзя согласиться с утверждениями осуждённого Антонова И.А. о том, что установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей фактические обстоятельства дела свидетельствуют об ошибочной квалификации действий осуждённых, как совершённых в составе организованной группы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

В соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, а поэтому доводы апелляционной жалобы осуждённого Антонова И.А. в части несогласия с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, рассмотрению не подлежат.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ. Вопреки доводам жалобы адвоката Ступина Е.В. каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, из текста напутственного слова также не усматривается. Возражений по содержанию напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности стороны не заявили.

Судом правильно квалифицированы действия Солдатова А.С., Антонова И.А. и Савельева Н.В., связанные с покушением на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере и психотропных веществ в составе организованной группы - по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также действия Савельева Н.В., связанные с незаконным сбытом наркотических средств - по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

Назначая наказание, суд обоснованно признал обстоятельствами, смягчающими наказание осуждённых, частичное признание ими вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, длительное содержание под стражей в условиях следственного изолятора. Судом учтено состояние здоровья каждого из осуждённых. Сведений о наличии у Солдатова А.С. тяжкого неизлечимого заболевания представлено не было.

Доводы жалобы адвоката Николаева С.И. о том, что Солдатов А.С. признал вину в полном объеме, дал подробные показания по делу, содержанием протокола судебного заседания и материалами предварительного следствия не подтверждаются.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с конституционными нормами и ч. 4 ст. 47 УПК РФ подсудимый вправе не свидетельствовать против себя и отказаться от дачи показаний, что не должно расцениваться как негативное обстоятельство, отягчающее его положение.

Однако, назначая наказание, суд указал в приговоре, что Солдатов А.С., Белицкий С.О. и Антонов И.А. от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции России отказались - что не соответствует требованиям закона и подлежит исключению из приговора.

Указанные обстоятельства являются основанием для смягчения назначенных осужденным наказаний. Таким образом, приговор в отношении Белицкого С.О. также подлежит изменению в порядке ч. 2 ст. 389.19 УПК РФ.

Кроме того, как видно из материалов дела, Солдатов А.С., Антонов И.А. и Савельев Н.В. присяжными заседателями были признаны виновными в реализации наркотического средства МДМА, массой 2,28 гр. и 2,33 гр., изъятого из тайников - закладок в лесопарковой зоне в районе домов [REDACTED] и [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. Москве.

А именно, вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что после помещения наркотического средства в тайники-закладки Савельев Н.В. сообщил географические координаты их расположения Солдатову А.С. и Антонову И.А., однако присяжные заседатели исключили из числа доказанных факты размещения полученной информации в интернет - магазине. Таким образом, до потенциальных покупателей не были доведены сведения о заложенных наркотических средствах и не достигнута договоренность об их продаже.

Из содержания приговора следует, что, давая юридическую оценку содеянному Солдатовым А.С., Антоновым И.А. и Савельевым Н.В., суд первой инстанции, исходя из установленных присяжными заседателями

фактических обстоятельств, пришёл к выводу о том, что их действия в данной части подлежат квалификации по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Между тем, по смыслу действующего законодательства незаконный сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств, веществ, растений независимо от их фактического получения приобретателем.

Принимая во внимание положения ч. 3 ст. 348 УПК РФ, согласно которым председательствующий квалифицирует содеянное в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими исключительно юридической оценки, ввиду того, что в данном случае соучастники не выполнили все необходимые действия по передаче приобретателю наркотического средства МДМА в размере 2,28 гр. и 2,33 гр., содеянное ими должно быть квалифицировано по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере организованной группой.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия осуждённых Солдатова А.С., Антонова И.А. и Савельева Н.В. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Судебная коллегия, вопреки доводам адвоката Ступина Е.В., считает, что исходя из установленных фактических обстоятельств дела, оснований для квалификации указанных выше деяний по факту обнаруженных закладок возле домов [] и [] по ул. [] в г. Москве как единого продолжаемого преступления не имеется. Умыслом осуждённых в каждом конкретном случае охватывался сбыт определённого количества наркотического средства в конкретном тайнике-закладке разным лицам. Таким образом, поскольку наркотические средства осуждённые пытались сбыть при различных обстоятельствах, их действия не могут быть квалифицированы как единое продолжаемое преступление и требуют самостоятельной квалификации.

Принимая решение о назначении осуждённым наказания, в том числе по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, Судебная коллегия учитывает все установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение в силу ст. 6, 60 УК РФ, в том числе смягчающие обстоятельства по делу, указанные в приговоре, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, молодой возраст осуждённых, их положительные характеристики, совершение преступлений впервые.

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей осуждённые признаны заслуживающими снисхождения, Судебная коллегия учитывает требования ст. 65 УК РФ.

Кроме того, окончательное наказание осуждённым Солдатову А.С. и Антонову И.А. надлежит назначить с учетом правил ч. 2 ст. 69 УК РФ, а не ч. 3 ст. 69 УК РФ, поскольку все совершённые ими преступления являются покушениями на особо тяжкое преступление. При этом Судебной коллегией не усматривается оснований для применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим.

Вопреки доводам жалоб адвокатов Николаева С.И. и Ступина Е.В., один лишь факт частичного признания лицом своей вины не может расцениваться в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. По смыслу закона, активное способствование расследованию преступления состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что он представляет указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дает правдивые и полные показания, способствующие расследованию, представляет органам следствия информацию, до того им неизвестную. При этом данные действия должны быть совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами. По настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ и применения положений ст. 73 УК РФ не имеется. Вопреки доводам стороны защиты исключительных обстоятельств для применения положений ст. 64 УК РФ, связанных с целями и мотивами совершённых осуждёнными преступлений, их ролью, поведением во время и после их совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, Судебная коллегия не усматривает.

Вид исправительного учреждения осуждённым назначен правильно.

Вопрос о вещественных доказательствах в приговоре судом разрешён в соответствии с требованиями закона, учитывая, что из уголовного дела выделены в отдельное производство материалы в отношении неустановленных лиц.

Оснований для отмены ареста денежных средств, находящихся на лицевом счете Антонова И.А., не усматривается, поскольку арест обоснованно наложен в соответствии с ч.1 ст.115 УПК РФ, при этом основания указанного процессуального решения сохраняют свое значение и в настоящее время.

Руководствуясь ст. 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 22 декабря 2017 года, постановленный с участием присяжных заседателей, в отношении Солдатова Александра Сергеевича, Савельева Николая Вячеславовича, Антонова Ивана Александровича, Белицкого Сергея Олеговича изменить.

Исключить из приговора указание суда на отказ Солдатова А.С., Белицкого С.О., Антонова И.А. от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции России.

Наказание, назначенное осуждённому Белицкому С.О. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, смягчить до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

Переквалифицировать действия Солдатова А.С.:

- по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,28 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей;

- по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,33 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей;

- наказание, назначенное Солдатову А.С. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, смягчить до 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Солдатову А.С. наказание в виде лишения свободы сроком 11 лет, со штрафом в размере 700 000 рублей.

Переквалифицировать действия Савельева Н.В.:

- по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,28 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей;

- по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,33 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей;

- наказание, назначенное Савельеву Н.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, смягчить до 8 лет 11 месяцев лишения свободы, наказание, назначенное

по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ - до 4 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Савельеву Н.В. наказание в виде лишения свободы сроком 10 лет 6 месяцев, со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ, а именно:

не менять постоянного места жительства (пребывания) и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту проживания осужденного без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не покидать место постоянного жительства (пребывания) ежедневно с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут; в пределах соответствующего муниципального образования не посещать места общественного питания (рестораны, кафе, бары, рюмочные и т.д.), в которых разрешено потребление алкогольной продукции, а также места проведения всех массовых мероприятий и не участвовать в них, с возложением обязанности два раза в месяц являться на регистрацию в указанный орган.

Переквалифицировать действия Антонова И.А.:

- по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,28 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей;

- по факту реализации наркотического средства МДМА массой 2,33 гр. с п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей;

наказание, назначенное Антонову И.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, смягчить до 8 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Антонову И.А. наказание в виде лишения свободы сроком 10 лет, со штрафом в размере 500 000 рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Антонова И.А., защитников Ступина Е.В., Николаева С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: