



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-94

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по иску Соклаковой Евгении Олеговны к Гречу Юрию Олеговичу о признании предварительного договора не заключенным в части, расторгнутым и прекратившим свое действие, взыскании денежных средств

по кассационной жалобе представителя Соклаковой Евгении Олеговны – Волобоевой Людмилы Юрьевны на определение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 17 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Соклакова Е.О. обратилась в суд к Гречу Ю.О. с иском о признании не заключенным предварительного договора купли-продажи 100% доли ООО «Биннэп» от 3 февраля 2017 г. (далее – предварительный договор) в части обязательства заключить в будущем, но не позднее 28 февраля 2017 г. основной договор купли-продажи, признании этого же предварительного договора расторгнутым и прекратившим своё действие со 2 марта 2017 г., признании

расторгнутым и прекратившим своё действие со 2 марта 2017 г. договора об оказании юридических услуг от 17 февраля 2017 г., а также о взыскании 500 000 руб. в качестве двойной суммы задатка, 80 000 руб. в качестве неосновательного обогащения, 36 621 руб. за не переданное ответчиком имущество и не оказанные им услуги, 53 640 руб. в возмещение расходов на совершение нотариальных действий, 11 631,33 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование требований Соклакова Е.О. указала, что в связи с истечением срока, установленного предварительным договором для заключения основного договора купли-продажи 100% доли ООО «Биннэп», и направлением Гречу Ю.О. уведомления о прекращении (расторжении) предварительного договора у ответчика возникло обязательство по выплате истцу двойной суммы задатка и возврату переданных ему при заключении предварительного договора денежных средств.

Определением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 17 мая 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июня 2017 г., в принятии искового заявления отказано.

В кассационной жалобе Соклакова Е.О. просит отменить состоявшиеся судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 апреля 2018 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций при разрешении вопроса о принятии иска Соклаковой Е.О. к производству Басманного районного суда г. Москвы.

Отказывая в принятии искового заявления, судья названного суда исходил из того, что требования Соклаковой Е.О. относятся к корпоративному спору, а именно к спору, связанному с принадлежностью долей в уставном капитале хозяйственного общества, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 225<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который в силу правила пункта 2 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

С указанным выводом судьи районного суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления основаны на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают указанные дела, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исковые дела с участием граждан подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции, если иное не предусмотрено законом.

В силу пункта 2 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела по спорам, указанным в статье 225<sup>1</sup> названного

кодекса, рассматриваются арбитражными судами независимо от субъектного состава участников.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 225<sup>1</sup> Арбитражного кодекса Российской Федерации к подсудным арбитражному суду корпоративным спорам относятся споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Из приведенных правовых норм следует, что спор с участием гражданина будет относиться к корпоративному в случае, если предметом указанного спора является определение принадлежности долей в уставном капитале хозяйственного общества, установление их обременений, реализация либо ограничение вытекающих из таких прав полномочий участника хозяйственного общества по участию в управлении хозяйственным обществом и реализация иных прав и обязанностей участника хозяйственного общества, предусмотренных пунктами 1, 4 статьи 65<sup>2</sup>, статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Таким образом, предмет и основание иска определяются истцом самостоятельно.

Обращаясь за судебной защитой в Басманный районный суд г. Москвы, Соклакова Е.О. исходила из окончания срока, установленного предварительным договором для заключения основного договора купли-продажи 100% доли ООО «Биннэп», и направления ответчику уведомления о прекращении

(расторжении) предварительного договора с требованием о возврате денежных средств, переданных ему при заключении предварительного договора.

При этом требований о принадлежности долей в уставном капитале ООО «Биннэп» либо об установлении их обременений истец не заявляла.

При таких обстоятельствах спор, о разрешении которого просит Соклакова Е.О., не является корпоративным и подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

Допущенные судьей первой инстанции и судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита прав заявителя, в связи с чем определение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 17 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июня 2017 г. подлежат отмене, а материал направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 17 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 июня 2017 г. отменить, передать материал в Басманный районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи