



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-КГ18-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Астахова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Любомской Екатерины Владимировны к Хлынову Михаилу Евгеньевичу, Кравцовой Елене Владимировне о признании доверенности недействительной по кассационной жалобе Любомской Екатерины Владимировны на решение Троицкого районного суда г. Москвы от 6 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав объяснения Любомской Е.В. и ее представителя Ханина Д.М. поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Хлынова М.Е. – Пономаревой Е.С., представителя ООО «Капиталлгрупп Плюс» Веденкиной Н.В. и представителя нотариуса Агафоновой И.В. Ручки О.А., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кравцова (Любомская) Е.В. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к Хлынову М.Е. и Кравцовой Е.В. о признании доверенности недействительной, сославшись на то, что ей на праве собственности принадлежала квартира по адресу: [REDACTED]. По

нотариально удостоверенной доверенности от 12 марта 2015г. на имя Хлынова М.Е. им в управление Росреестра по г. Москве были сданы документы на государственную регистрацию перехода права собственности на указанную квартиру, включая договор купли-продажи от 12 марта 2015г. между истцом и Кравцовой Е.В. Однако данную доверенность истец не подписывала, и сделку по выдаче доверенности Любомская Е.В. считает недействительной.

Решением Троицкого районного суда г. Москвы от 06 декабря 2016г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене решения Троицкого районного суда г. Москвы от 06 декабря 2016г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 15 марта 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Кравцова (после регистрации брака – Любомская) Е.В. являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: ■■■■■■■■■■.

12 марта 2015г. от имени Кравцовой Е.В. был заключен договор купли-продажи указанной квартиры с Кравцовой Ел.В.

В тот же день нотариусом Агафоновой И.В. составлена и удостоверена доверенность от имени Кравцовой Е.В. на имя Хлынова М.Е. для представления ее интересов при совершении регистрационных действий, а также для сбора документов, необходимых для продажи квартиры, расположенной по адресу: ■■■■■■■■■■, сроком на 3 месяца.

По данной доверенности Хлыновым М.Е. в управление Росреестра по г.Москве были сданы документы на государственную регистрацию перехода

права собственности на указанную квартиру, включая договор купли-продажи от 12 марта 2015г.

27 марта 2015г. зарегистрировано право собственности Кравцовой Ел.В. на спорную квартиру.

9 апреля 2015г. между Кравцовой Ел.В. и ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС» заключен договор купли-продажи указанной выше квартиры, право собственности на которую за покупателем – ООО «КАПИТАЛГРУПП ПЛЮС» зарегистрировано 13 апреля 2015г.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств нарушения каких-либо ее прав выдачей доверенности от 12 марта 2015г., а также доказательств обращения Любомской Е.В. к нотариусу с заявлением об отзыве доверенности либо в суд с заявлением об оспаривании нотариальных действий.

Кроме того, как указал суд, права Любомской Е.В. на квартиру подлежат восстановлению путем признания сделок купли-продажи недействительными и истребования имущества из чужого незаконного владения, что было реализовано обращением истца с соответствующим иском в Никулинский районный суд г. Москвы.

Таким образом, по мнению суда, Любомской Е.В. не доказано нарушения каких-либо прав выдачей доверенности, и истцом выбран ненадлежащий способ защиты права.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации требование признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки является одним из способов защиты гражданских прав. Право выбора конкретного способа такой защиты принадлежит истцу как заинтересованному лицу.

Истец обратилась в суд с иском о признании доверенности недействительной, требования о признании сделок купли-продажи квартиры недействительными Любомской Е.В. не заявлялись.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 154 данного кодекса сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними (пункт 1). Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (пункт 2).

Статьёй 185 названного кодекса (здесь и далее – в редакции, действовавшей в период возникновения спорных отношений) установлено, что доверенностью признаётся письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу (пункт 1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Истец обратилась в суд с иском о признании доверенности недействительной, указав при этом, что доверенность ею не подписывалась и не выдавалась, какие-либо права по ней Хлынову М.Е. она не передавала.

Суд при рассмотрении дела, в нарушении требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не опроверг указанные выше доводы истца и не установил выдавалась ли Любомской Е.В. доверенность в установленном законом порядке, ограничившись лишь выводом о том, что права истца выдачей доверенности от 12 марта 2015г. нарушены не были, что нельзя признать правильным.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному

правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В силу части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Любомской Е.В. в подтверждение заявленных требований представлены суду копии материалов уголовного дела, в которых содержится экспертное заключение, согласно которому подписи в журнале регистрации нотариальных действий по вопросу выдаче доверенности выполнены не ею.

Однако суд в нарушение положений приведенной выше нормы процессуального права, а также части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не привел правового обоснования непринятия во внимание доводов Любомской Е.В. о том, что доверенность от 12 марта 2015 г. на имя Хлынова М.Е. она не подписывала, подпись ее в этой доверенности является поддельной.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить

дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

При этом, собирание доказательств является деятельностью не только участвующих в деле лиц, но и суда, который в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела обязан обеспечить собирание доказательств по делу, их исследование и оценку.

Часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязывает суд определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и вынести эти обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются судом исходя из доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а также из положений норм права, подлежащих применению при разрешении спора.

Приведенные выше требования закона распространяются также и на суд апелляционной инстанции, который в соответствии с частью 1 статьи 327 главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных данной главой.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названные требования судом апелляционной инстанции по настоящему делу не выполнены.

Исходя из существа рассматриваемого спора, необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, к которым относится установление подлинности выполнения Любомской Е.В. подписи на доверенности, принимая во внимание, что данный вопрос требует

специальных познаний, которыми суд не обладает, необходимые сведения для правильного разрешения дела могли быть получены посредством проведения судебной экспертизы.

Действующее законодательство не запрещает проводить почерковедческую экспертизу на основании копий документов. Вопрос о достаточности и пригодности предоставленных образцов для исследования экспертом относится к компетенции лица, проводящего экспертизу, как и вопрос о методике проведения экспертизы применительно к поставленным в постановлении о назначении экспертизы вопросам.

Между тем в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о назначении соответствующей экспертизы судом первой инстанции перед сторонами не ставился. Данное нарушение не устранено и судом апелляционной инстанции.

При этом суду апелляционной инстанции следовало учесть, что выдача нотариальной доверенности предполагает совершение ряда действий, таких как удостоверение личности доверителя, подпись доверителя в регистрационном журнале учета, изготовление и выдача доверенности.

Однако все эти обстоятельства, имеющие юридически важное значение для правильного разрешения дела, какой-либо правовой оценки судебных инстанций не получили.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций противоречат приведенным выше нормам материального и процессуального права, а также разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 10 августа 2017 г. отменить, дело направить
на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи