



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«16» мая 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Киселевой Н.Н. на решение Промышленного районного суда города Самары Самарской области от 22 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 10 марта 2017 года, которыми в удовлетворении ее административного иска об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя и возврате удержанных денежных средств отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., а также возражение против удовлетворения кассационной жалобы представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области и отдела судебных приставов Промышленного района города Самары Соколова В.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киселева Н.Н. обратилась в суд с административным иском заявлением о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Промышленного района города Самары Самарской области от 4 марта 2016 года о возбуждении исполнительного производства и от 17 марта 2016 года об обращении

взыскания на пенсию должника, а также о возврате удержанных денежных средств, ссылаясь в обоснование своих требований на пропуск срока предъявления исполнительного листа к исполнению и на отсутствие у нее возможности обеспечить себе прожиточный минимум после удержания денежных средств.

Решением Промышленного районного суда города Самары от 22 декабря 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 10 марта 2017 года, в удовлетворении административного иска Киселевой Н.Н. отказано.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды исходили из того, что выводы административного истца о пропуске срока предъявления исполнительного листа к исполнению основаны на неверном истолковании Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а удержание пятидесяти процентов из пенсии должника соответствует положениям части 1 статьи 98 данного федерального закона, которые не предусматривают минимальный размер пенсии, подлежащий сохранению за должником при обращении на нее взыскания, при этом суды учли, что доказательств, свидетельствующих об отсутствии у административного истца возможности обеспечить себе прожиточный минимум после удержания денежных средств, суду не представлено. Кроме этого, суд апелляционной инстанции установил, что Киселевой Н.Н. пропущен срок обращения с административным иском заявлением в суд.

В кассационной жалобе Киселева Н.Н. просит судебные акты отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2018 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Относительно доводов апелляционной жалобы Управлением Федеральной службы судебных приставов по Самарской области и отделом судебных приставов Промышленного района города Самары представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций.

В силу статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство осуществляется, в том числе, на основании принципов уважения чести и достоинства гражданина, а также неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» мерой принудительного исполнения является, кроме прочих, обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений.

Согласно части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при исполнении исполнительного документа с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Статьей 29 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» предусмотрена возможность удержания из страховой пенсии на основании исполнительных документов. Удержано может быть не более 50 процентов, а в установленных законодательством Российской Федерации случаях не более 70 процентов страховой пенсии.

Поскольку положения части статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и части 3 статьи 29 Федерального закона «О страховых пенсиях» предусматривают лишь максимально возможный размер удержания из заработной платы и иных доходов, в том числе страховой пенсии должника, судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать такой размер удержания, который бы учитывал материальное положение должника и обеспечивал необходимый уровень его существования.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию, согласно которой в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

По смыслу статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьей 4 конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства

гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (определение от 27 февраля 2018 года № 524-О).

Таким образом, при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать, в числе прочего, размер этой пенсии, чтобы обеспечить должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия для нормального существования и реализации социально-экономических прав. При этом необходимо сочетание двух основополагающих положений – конституционного принципа: исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основного содержания прав должника, в частности, с тем чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении и разрешении настоящего административного дела не установили, является ли пенсия Киселевой Н.Н. ее единственным источником существования, обеспечен ли должник необходимым уровнем существования после удержания платежей.

Если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, как констатировал Конституционный Суд Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным (постановление от 12 июля 2007 года № 10-П).

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает вывод судов о законности оспариваемого постановления об обращении взыскания на пенсию Киселевой Н.Н. преждевременным, а потому ошибочным.

Что касается доводов Киселевой Н.Н. относительно незаконности постановления судебного пристава-исполнителя от 4 марта 2016 года о возбуждении исполнительного производства, то Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласилась с выводами судов о неверном истолковании административным истцом норм Федерального закона «Об исполнительном производстве», а именно положений статьи 22 данного федерального закона о перерыве срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

В кассационной жалобе Киселева Н.Н. ссылается на истечение срока предъявления исполнительного листа к исполнению 6 июля 2012 года. Между тем при рассмотрении и разрешении административного дела судами было установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 9 июня 2014 года исполнительное производство оканчивалось в связи с возвращением взыскателю исполнительного документа по основанию отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. При таких обстоятельствах в силу положений части 3 статьи 22 указанного федерального закона срок предъявления исполнительного листа к

исполнению исчислялся со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

В соответствии с частями 5, 7 и 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим кодексом. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о пропуске Киселевой Н.Н. срока обращения с административным исковым заявлением в суд.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с таким выводом суда апелляционной инстанции не согласилась, поскольку судом первой инстанции вопрос пропуска срока обращения в суд не исследовался, причины пропуска данного срока не выяснялись, административное дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие административного истца, и пропуск срока не служил основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Таким образом, обжалуемые судебные акты признать законными в части отказа в удовлетворении административных исковых требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на пенсию должника и возврате удержанных денежных средств нельзя. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым судебные акты в указанной части отменить и в этой части направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Промышленного районного суда города Самары от 22 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 10 марта 2017 года отменить в части отказа в удовлетворении административных исковых

требований Киселевой Н.Н. о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Промышленного района города Самары Самарской области от 17 марта 2016 года об обращении взыскания на пенсию должника и о возврате удержанных денежных средств.

В названной части направить административное дело на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Самары Самарской области в ином составе судей.

В остальной части указанные судебные акты оставить в силе.

Председательствующий

Судьи