



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АПУ18-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Абрамова С.Н. и Смирнова В.П.

с участием осуждённых Смоляниновой А.В., Арустамова Г.К. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Кожина В.Н., Цапина В.И., потерпевшей К [REDACTED] и прокурора Аверкиевой В.А.

при ведении протокола секретарём Ильиной А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Сурнина О.А. и апелляционной жалобе потерпевшей К [REDACTED] на приговор Белгородского областного суда от 23 апреля 2018 г., по которому

СМОЛЯНИНОВА Александра Викторовна, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч. 3 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

АРУСТАМОВ Георгий Каренович, [REDACTED]
[REDACTED]

судимый: 1) 13 июля
2001 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения

свободы; 2) 7 июня 2002 г. по ч. 1 ст. 162, п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ (с назначением наказания по правилам ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ) к 16 годам лишения свободы, освобождённый 14 апреля 2017 г. по отбытию срока наказания,

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, из которых первые четыре года в тюрьме.

Постановлено исчислять начало срока наказания Смоляниновой А.В. с 12 октября 2017 г., а Арустамова Г.К. – с 11 октября 2017 г.

Решено взыскать в пользу К [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба со Смоляниновой А.В. 25 000 рублей, с Арустамова Г.К. 25 974 рубля, и в счёт компенсации морального вреда со Смоляниновой А.В. 600 000 рублей, с Арустамова Г.К. 1 400 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании приговора, существе апелляционного представления и апелляционной жалобы, выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., поддержавшей апелляционные представление, выступления потерпевшей К [REDACTED] поддержавшей доводы своей апелляционной жалобы и настаивающей на усилении наказаний Смоляниновой А.В. до 25 лет лишения свободы, а Арустамову Г.К. до пожизненного лишения свободы, осуждённых Смоляниновой А.В. и Арустамова Г.К., возражавших против удовлетворения апелляционных жалобы и представления, адвоката Кожина В.Н. в защиту Смоляниновой А.В., адвоката Цапина В.И. в защиту Арустамова Г.К., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Смолянинова А.В. осуждена за организацию умышленного убийства Л [REDACTED] по найму, а Арустамов Г.К. – за умышленное убийство Л [REDACTED] совершённое по найму 9 октября 2017 г. в г. Шебекино Белгородской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В своём апелляционном представлении государственный обвинитель Сурнин О.А. просит приговор изменить и назначить Смоляниновой А.В.

дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ. В обоснование своей просьбы прокурор ссылается на то, что данное дополнительное наказание согласно санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ является обязательным, а исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, суд у Смоляниновой А.В. не установил.

В своей апелляционной жалобе потерпевшая К [] (дочь Л []) просит приговор отменить с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в виду чрезмерной мягкости наказаний, назначенных Смоляниновой А.В. и Арустамову Г.К., и в связи с необоснованным уменьшением исковых требований о компенсации морального вреда. При этом потерпевшая ссылается на то, что суд не учёл активную роль Смоляниновой А.В. в совершении преступления, отсутствие у неё раскаяния в содеянном, наличие особо опасного рецидива преступлений у Арустамова Г.К., что диктовало необходимость назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы. Кроме того, по мнению автора апелляционной жалобы, суд не достаточно мотивировал в приговоре квалификацию действий Смоляниновой А.В., чем нарушил требования ст. 307 УПК РФ

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Анализ материалов дела показывает, что в ходе расследования настоящего уголовного дела соответствующими органами и рассмотрения его судом первой инстанции каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было.

Виновность Смоляниновой А.В. и Арустамова Г.К. в совершении преступлений, за которые они осуждены, установлена совокупностью доказательств, получивших развёрнутое отражение в приговоре, а именно, показаниями самих осуждённых, данных ими в ходе предварительного следствия, в том числе с выходом Арустамова Г.К. на место совершения преступления и на очной ставке между ними, протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшей К [] свидетелей П [], Л [], Л [], П [], Т [], Д [], заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации, механизме образования телесных повреждений, обнаруженных на трупе Л [] выводами

биологических, дактилоскопических, криминалистических экспертиз, а также другими доказательствами, которые согласуются между собой и дополняют друг друга.

Проверку и оценку доказательств, собранных по делу, суд произвел в соответствии с требованиями ст. 17, ст. 87 и 88 УПК РФ, и в соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 УПК РФ привёл в приговоре убедительные причины, по которым он признал достоверными одни показания Смоляниновой А.В. и Арустамова Г.К., и отверг другие.

Противоправным действиям обоих осуждённых дана юридическая оценка, соответствующая установленным по делу фактическим обстоятельствам. Вопреки доводам апелляционной жалобы в этой части приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, поскольку в нём суд признал правильной квалификацию преступлений, данную органами предварительного следствия. Согласно же ч. 3 ст. 307 УПК РФ суд обязан привести в приговоре основания и мотивы лишь в том случае, если он устанавливает неправильность квалификации преступления, указанной в обвинительном заключении.

Гражданский иск потерпевшей К [REDACTED] о компенсации морального вреда разрешён судом в соответствии с требованиями ст. 151 и ст. 1101 ГК РФ, согласно которым, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Основываясь на перечисленных выше требованиях закона и учитывая низкое материальное положение обоих осуждённых, суд обоснованно снизил исковые требования с 10 до 2 миллионов рублей. Какие именно обстоятельства суд при этом оставил без внимания в апелляционной жалобе потерпевшей не указано.

При назначении Смоляниновой А.В. и Арустамову Г.К. основных наказаний суд должным образом выполнил требования ст. 6 ст. 60 УК РФ, согласно которым наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности, обстоятельствам его совершения и личности виновного; оно назначается в пределах, предусмотренных статьёй Особенной части УК РФ, с учётом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного лица.

Санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от 8 до 20 лет, в связи с чем предложение потерпевшей К [REDACTED] об усилении Смоляниновой А.В. наказания до 25 лет лишения свободы не основано на законе.

Активная роль Смоляниновой А.В. в совершении преступления, о которой идет речь в апелляционной жалобе потерпевшей, по своей сути является объективной стороной состава преступления, за которое она осуждена – организация умышленного убийства человека по найму, и согласно ч. 2 ст. 63 УК РФ не подлежит повторному учёту при назначении наказания.

Не может учитываться при назначении наказания и то обстоятельство, что осуждённая на допросах отрицала свою виновность в совершении преступления и в связи с этим давала ложные показания, так как в силу ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого и, следовательно, нести юридическую ответственность за это.

Суд не установил у Смоляниновой А.В. обстоятельств, отягчающих её наказание, а в качестве смягчающих признал наличие у неё 4-х малолетних детей и то, что она с детства является инвалидом 2-й группы. В связи с чем Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы потерпевшей о том, что Смоляниновой А.В. назначено чрезмерно мягкое наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание Арустамова Г.К., является рецидив преступлений. Вместе с тем он активно участвовал в раскрытии и расследовании преступления, совершённого в условиях неочевидности, что позволило органам предварительного следствия раскрыть и расследовать настоящее уголовное дело в кратчайший срок и с исчерпывающей полнотой.

При таких обстоятельствах назначение Арустамову Г.К. наказания в виде пожизненного лишения свободы было бы несправедливым.

Вместе с тем, приговор в отношении Смоляниновой А.В. подлежит изменению на основании п. 3 ст. 389¹⁵ и п. 1 ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона, выразившимся в том, что суд не назначил Смоляниновой А.В. дополнительное наказание в виде ограничения свободы, назначение которого по ч. 2 ст. 105 УК РФ является обязательным, за исключением случаев, применения судом положений ч. 6 ст. 53 или ст. 64 УК РФ.

К лицам, перечисленным в ч. 6 ст. 53 УК РФ, Смолянинова А.В. не относится, она является гражданкой Российской Федерации, постоянно проживающей по адресу: дом № [REDACTED] [REDACTED] по которому зарегистрирована 24 июня 2013 (л.д. 139-141 т.2).

Исключительные обстоятельства, предусмотренные ст. 64 УК РФ, суд первой инстанции у Смоляниновой А.В. не установил. Не усматривает таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Таким образом, апелляционное представление государственного обвинителя является обоснованным и подлежит удовлетворению с установлением Смоляниновой А.В. ограничения свободы на срок меньший двух лет, поскольку суд первой инстанции установил обстоятельства, которые не позволяют назначить ей основное и дополнительное наказание в максимальных размерах, установленных частью 2 ст. 105 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Белгородского областного суда от 23 апреля 2018 г. в отношении СМОЛЯНИНОВОЙ Александры Викторовны изменить:

назначить ей по ч. 3 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок один год с установлением ограничений не изменять место жительства (пребывания), а также не выезжать за пределы территории муниципального образования, где

Смолянинова А.В. будет проживать (пребывать) после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на неё обязанности являться в указанный выше орган два раза в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении Смоляниновой А.В., а также в отношении АРУСТАМОВА Георгия Кареновича оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшей – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи