



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД18-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.

с участием адвоката Поддубного С.В. и прокурора Лежепекова В.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Филимонова Э.П. на приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 22 января 2016 г., по которому

**ФИЛИМОНОВ Эдуард Павлович,** [REDACTED]

осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года.

Этим же приговором решено взыскать с Филимонова Э.П. в пользу государственного учреждения «Астраханское региональное отделение Фонда социального страхования» причиненный ущерб в сумме 192 500 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28 апреля 2016 г. приговор в отношении Филимонова Э.П. изменен: признано обстоятельством, смягчающим наказание Филимонова Э.П., в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка; смягчено наказание, назначенное Филимонову Э.П. по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 14 ноября 2017 года указанные выше приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании обжалуемых судебных решений и существовании кассационной жалобы, выступление адвоката Поддубного С.В. в защиту осуждённого Филимонова Э.П., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Филимонов Э.П. осужден за мошенничество, то есть за хищение чужого имущества путем обмана, совершённое с использованием своего служебного положения в период с конца октября 2008 года по март 2009 года в г. Астрахани при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Филимонов Э.П. оспаривает законность постановления президиума Астраханского областного суда, ссылаясь на то, что судом первой инстанции неправильно применён уголовный закон при квалификации его действий; несмотря на это президиум необоснованно оставил без изменения решения судов нижестоящих инстанций и отверг доводы его жалобы о том, что мошенничество, совершённое им как директором ООО «АстраМед», было сопряжено с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Однако по настоящему делу указанные выше требования закона судом должным образом выполнены не были.

Как следует из приговора, Филимонов Э.П., являясь директором коммерческой организации ООО «АстраМед», 29 октября 2008 г. изготовил, подписал и представил в ГУ АРО ФСС РФ котировочную заявку, в которой указал, что ООО «АстраМед» имеет возможность и предлагает осуществить поставку воспроизводящих четырехдорожечных тифломагнитол с функцией записи, отвечающих требованиям ГОСТа, при том, что такими техническими средствами реабилитации ООО «АстраМед» не обладало и на тот момент договорных отношений с иными организациями на их поставку не имело. 10 ноября 2008 г. на основании решения котировочной комиссии от 30 октября 2008 г., между ГУ АРО ФСС РФ в лице управляющего П [REDACTED] и ООО «АстраМед» в лице директора Филимонова Э.П. был заключен государственный контракт, по условиям которого ООО «АстраМед» обязалось поставить инвалидам воспроизводящие четырехдорожечные магнитолы с функцией записи в количестве 50 штук, общей стоимостью 192 500 рублей, отвечающие требованиям ГОСТа. Согласно условий этого контракта, поставщик ООО «АстраМед» в лице Филимонова Э.П. обязан поставить товар непосредственно получателям, а также осуществлять контроль за количеством, комплектностью и качеством предоставленного получателям товара. Филимонов Э.П., не намереваясь фактически выполнять перед заказчиком взятые на себя обязательства по контракту, заключил с представителем ООО « [REDACTED] » устный договор на поставку магнитол, предназначенных для пользования инвалидами по зрению «говорящая книга «Тифло 001» в количестве 48 штук по цене 1 700 рублей за 1 штуку, а всего на общую сумму 81 600 рублей, которые фактически не соответствовали техническим требованиям, указанным в государственном контракте.

В период с 4 ноября по 21 ноября 2008 года ООО «АстраМед» приобрело у ООО « [REDACTED] » 48 низкокачественных магнитол, не соответствующих требованиям ГОСТа и условиям заключенного с ГУ АРО ФСС РФ государственного контракта, на общую сумму 81 600 рублей, из

которых 43 магнитолы в период с 21 ноября 2008 года по 22 марта 2009 года были переданы инвалидам.

С 21 ноября 2008 года по 25 марта 2009 года ООО «Астра-Мед» предоставило в ГУ АРО ФСС РФ отчеты об исполнении обязательств по государственному контракту и предоставлении инвалидам в количестве 50 человек средств реабилитации, хотя 5 инвалидам из числа лиц, включенных в список на выдачу технических средств реабилитации по указанному контракту, приобретенные магнитолы не выдавались.

Получив отчеты от ООО «АстраМед», ГУ АРО ФСС РФ перечислило на расчетный счет общества денежные средства в сумме 192 500 рублей, которыми Филимонов Э.П., являясь единственным учредителем и руководителем ООО «АстраМед», распорядился по своему усмотрению. При этом денежные средства в сумме 81 600 рублей Филимоновым Э.П. были израсходованы на приобретение по низкой цене аппаратуры, не соответствующей требованиям ГОСТа и условиям заключенного государственного контракта, выдаваемой Филимоновым Э.П. за технические средства реабилитации, отвечающие требованиям ГОСТа.

Противоправные действия Филимонова Э.П. суд первой инстанции квалифицировал по ч. 3 ст. 159 УК РФ, мотивируя свое решение тем, что изначально у Филимонова Э.П. как у лица, осуществлявшего управленческие функции в коммерческой организации, был умысел обманным путем завладеть денежными средствами, которые ГУ АРО ФСС РФ предоставляло на закупку технических средств реабилитации для инвалидов по зрению в рамках государственного контракта.

При этом суд не учёл, что указанные выше действия, сопряженные с преднамеренным неисполнением директором коммерческой организации договорных обязательств, в том числе государственного контракта, образуют мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, ответственность за которое в период с 29 ноября 2012 г. по 12 июня 2015 г. была предусмотрена статьей 159<sup>4</sup> УК РФ.

Так в соответствии с ч. 1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности признается мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Субъектом данного преступления является лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, – собственник предприятия (организации), руководитель (директор и т.п.), индивидуальный предприниматель, их представители.

Согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Как следует из материалов уголовного дела, Филимонов Э.П. являлся директором ООО «АстраМед», которое занималось, в том числе, деятельностью агентов по реализации изделий медицинского назначения.

По смыслу закона, деяние, подпадающее под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159<sup>4</sup> УК РФ, совершенное до 12 июня 2015 года, не может быть квалифицировано по ч. 3 ст. 159 УК РФ, устанавливающей более строгое наказание за содеянное. Такие деяния в соответствии со ст. 9 УК РФ следует квалифицировать по ст. 159<sup>4</sup> УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций Астраханской области указанным выше обстоятельствам не было дано надлежащей оценки.

Санкция части 1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ предусматривала наказание до одного года лишения свободы и согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ данное преступление относилось к категории преступлений небольшой тяжести.

В силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли два года.

Филимонов Э.П. совершил преступление в 2008-2009 годах.

Статья 159<sup>4</sup> УК РФ была введена в действие Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ. (утратила силу на основании Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ).

Настоящее уголовное дело было возбуждено 10 января 2013 г.

Однако при указанных выше обстоятельствах органы предварительного следствия не вправе были возбуждать уголовное дело, а затем предъявлять Филимонову Э.П. обвинение, поскольку в силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, если истекли сроки давности уголовного преследования. В связи с чем все состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с прекращением уголовного дела в отношении Филимонова Э.П. по нереабилитирующему основанию.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

действия ФИЛИМОНОВА Эдуарда Павловича переквалифицировать с ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на ч. 1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ);

приговор Кировского районного суда г. Астрахани от 22 января 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28 апреля 2016 г. и постановление президиума Астраханского областного суда от 14 ноября 2017 г. в отношении ФИЛИМОНОВА Эдуарда Павловича отменить;

уголовное дело в отношении ФИЛИМОНОВА Эдуарда Павловича по ч. 1 ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ) прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Председательствующий судья

Судьи

