



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Жубрина М.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абачараевой Нелли Лазаревны к Абачараеву Закиру Рамазановичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Абачараева Закира Рамазановича к Абачараевой Нелле Лазаревне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Абачараевой Нелли Лазаревны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Абачараевой Н.Л. – Рощина Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Абачараева Н.Л. обратилась в суд с иском к Абачараеву З.Р. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска Абачараева Н.Л. указала, что с 8 декабря 1972 г. состояла с ответчиком в браке. В период брака был приобретён автомобиль Lexus LS 460L, а также недвижимое имущество, перечисленное в уточнённом исковом заявлении (т. 10, л.д. 105–115), о разделе которых просит истец. Кроме того, Абачараева Н.Л. указала, что 5 января 2013 г.

ею от физических лиц (Абачараева А.С., Абачараева А.С., Агаева Ш.М.) с согласия ответчика на нужды семьи были получены денежные средства в размере 379 620 000 руб., являющиеся общим долгом супругов, который она просила признать её личным долгом с выделением ей в счёт компенсации 1/2 доли денежных обязательств, приходящихся на долю Абачараева З.Р. (189 810 000 рублей), а также в счёт принадлежащей ей доли в общем имуществе супругов, определенных объектов недвижимости, перечисленных в уточнённом исковом заявлении (т.10, л.д. 105–115).

Абачараев З.Р. обратился в суд со встречным иском к Абачараевой Н.Л. о разделе совместно нажитого имущества и после уточнения исковых требований просил разделить совместно нажитое в браке имущество в равных долях с выделением каждой из сторон конкретных объектов движимого (автомобили) и недвижимого имущества (земельные участки с расположенными на них жилыми и нежилыми строениями), перечисленных в уточнённом исковом заявлении (т. 11, л.д. 5–14), указанную в данном заявлении часть имущества просил исключить из имущества, подлежащего разделу, и признать личной собственностью Абачараева З.Р. Также Абачараев З.Р. просил суд произвести раздел денежных средств, находящихся на рублевых и валютных счетах в ОАО КБ «Центр-Инвест» г. Ростова-на-Дону, и признать договор займа на общую сумму 370 620 000 руб., полученную Абачараевой Н.Л. от Абачараева Арслана С., Абачараева Абрика С., Агаева Ш.М. по распискам от 5 января 2013 г., заключённым только в интересах Абачараевой Н.Л.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 8 апреля 2016 г. иск Абачараевой Н.Л. и встречный иск Абачараева З.Р. удовлетворены частично: суд произвёл раздел совместно нажитого в браке имущества в равных долях с учётом общих долгов супругов. При этом в собственность Абачараевой Н.Л. выделено имущество общей стоимостью 59 420 000 руб., а в собственность Абачараева З.Р. – общей стоимостью 274 100 000 руб. С Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. взыскана денежная компенсация за отклонение от равенства долей с учётом общих долгов супругов по договорам займа от 5 января 2013 г. в сумме 297 150 000 руб. Суд разделил денежные средства, находящиеся на счетах в ОАО КБ «Центр-Инвест» г. Ростова-на-Дону, открытых на имя Абачараевой Н.Л., в общей сумме 2 223 778 руб. 04 коп. в равных долях – по 1 111 889 руб. 02 коп. в пользу каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2016 г. решение суда первой инстанции в части раздела нежилых помещений и 15/100 доли в праве собственности на земельный участок, расположенных по адресу: [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] отменено, в этой части принято новое решение о признании указанного имущества личной собственностью Абачараева З.Р. и об исключении его из состава имущества, подлежащего разделу.

Решение суда также частично изменено: стоимость общего имущества, выделяемого Абачараеву З.Р. (274 100 000 руб.), снижена до 243 400 000 руб.

Решение суда первой инстанции в части взыскания с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. денежной компенсации за отклонение от равенства

долей при разделе имущества с учётом общих долгов супругов по договорам займа от 5 января 2013 г. в сумме 297 150 000 руб. отменено, и в этой части принято новое решение, которым с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. взыскана компенсация за отклонение от равенства долей при разделе имущества в сумме 91 990 000 руб.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 г. Абачараевой Н.Л. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Абачараева Н.Л. ставит вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2017 г. Абачараевой Н.Л. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В. от 19 июня 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 8 декабря 1972 г. Абачараева Н.Л. и Абачараев З.Р. состояли в браке (т.1, л.д. 8).

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 июля 2015 г. брак между супругами Абачараевыми расторгнут (т. 11, л.д. 33–34).

В период брака супругами Абачараевыми было приобретено имущество, зарегистрированное как на Абачараева З.Р., так и на Абачараеву Н.Л.

Так, по нотариально удостоверенным договорам дарения от 17 июля 2006 г. Абачараева Н.Л. подарила Абачараеву З.Р. квартиру общей площадью 365,2 кв. м и нежилые помещения общей площадью 301,6 кв. м, а также 15/100 доли земельного участка площадью 804 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED] (т. 11, л.д. 134–137, 222–223).

На основании заключённых между супругами Абачараевыми сделок право собственности на указанное недвижимое имущество было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за Абачараевым З.Р. (т. 1, л.д. 154–155).

5 января 2013 г. между Абачараевой Н.Л. и физическими лицами (Абачараевым А.С., Абачараевым А.С., Агаевым Ш.М.) были заключены договоры займа, по которым Абачараевой Н.Л. были получены денежные средства в общей сумме 379 620 000 руб. (т.1, л.д. 9–11).

Разрешая спор и принимая решение, суд первой инстанции произвёл раздел совместно нажитого имущества, исходя из реальной возможности раздела спорного имущества, принимая во внимание пожелания каждого из супругов, специфику осуществляемой ими трудовой деятельности и фактического использования сторонами спорных объектов, а также исходя из принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Признавая общей совместной собственностью нежилые помещения и 15/100 доли в праве собственности на земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], суд исходил из условий мирового соглашения, утверждённого определением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 марта 2014 г.

Поскольку одному из супругов Абачараеву З.Р. передано имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу – Абачараевой Н.Л. – присуждена денежная компенсация за отклонение от равенства долей исходя из общей стоимости разделённого между сторонами имущества (333 520 000 руб.), составляющая с учётом общих долгов супругов по договорам займа 297 150 000 руб.

При этом, признавая долги, возникшие из заключённых 5 января 2013 г. Абачараевой Н.Л. договоров займа, общим долгом супругов в сумме 379 620 000 руб., суд первой инстанции, ссылаясь, в том числе, на показания свидетелей, пришел к выводу о том, что указанные договоры займа были заключены с согласия Абачараева З.Р., полученные денежные средства использованы в интересах семьи.

Частично отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о признании недвижимого имущества по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] личным имуществом Абачараева З.Р., не подлежащим включению в состав совместно нажитого имущества, подлежащего разделу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что договоры дарения, по которым названное имущество перешло в собственность Абачараева З.Р., оспорены не были, регистрация сделок в отношении этого имущества произведена, каких-либо соглашений в отношении этого имущества или брачного договора, содержащего условия об изменении правового режима указанных объектов недвижимости, между супругами Абачараевыми не заключалось.

Отменяя решения суда в части взыскания с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. денежной компенсации за отклонение от равенства долей при разделе имущества с учётом общих долгов супругов по договорам займа от 5 января 2013 г. в сумме 297 150 000 руб. и принимая в этой части новое решение

о взыскании компенсации за отклонение от равенства долей при разделе имущества в сумме 91 990 000 руб., суд апелляционной инстанции исходил из того, что Абачараевой Н.Л. не представлено допустимых доказательств, подтверждающих использование заёмных средств по договорам займа на нужды семьи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии судом апелляционной инстанции обжалуемого судебного постановления указанные выше требования закона соблюдены не были.

Согласно части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Несмотря на то, что договоры дарения спорного недвижимого имущества Абачараевой Н.Л. своему супругу Абачараеву З.Р. сторонами не оспаривались, суд апелляционной инстанции не учёл, что вступившим в законную силу определением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 марта 2014 г., утвердившим между супругами Абачараевыми мировое соглашение о разделе части совместно нажитого в браке имущества, на спорные объекты недвижимости был распространён правовой режим общего совместного имущества супругов (т. 2, л.д. 77–80).

Так, из пункта 3 утверждённого судом мирового соглашения сторон следует, что заявленное к разделу по названному делу недвижимое имущество жилого и нежилого назначения, в частности, 15/100 доли земельного участка площадью 804 кв. м и нежилые помещения общей площадью 301,6 кв. м и 365,2 кв. м (бывшая квартира 3), остаётся в общей совместной собственности супругов Абачараева З.Р. и Абачараевой Н.Л.

Таким образом, определение Ленинского районного суда г. Ростова-на-

Дону от 6 марта 2014 г., утвердившее между супругами Абачараевыми мировое соглашение о разделе имущества, одним из условий которого являлось изменение правового режима спорных объектов недвижимости, должно было иметь для суда апелляционной инстанции преюдициальное значение.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

С учётом изложенного у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований считать недвижимое имущество по ул. [REDACTED] личным имуществом Абачараева З.Р., не подлежащим включению в состав общего имущества супругов, подлежащего разделу.

В силу пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям.

В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, исходя из положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Согласно положениям части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательным также и для суда апелляционной инстанции, если он делает выводы об оценке доказательств, отличные от оценки суда первой инстанции, в мотивировочной части должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Давая оценку доводам Абачараевой Н.Л. и представленным ею доказательствам, суд первой инстанции посчитал доказанным факт получения

истцом заёмных средств с согласия Абачараева З.Р. и их использования в интересах семьи. Выводы суда об оценке доказательств изложены в решении суда.

При тех же обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал противоположный вывод о недоказанности использования заёмных средств по договорам займа на нужды семьи.

При этом, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, в нарушение приведенных выше норм процессуального права суд апелляционной инстанции в мотивировочной части апелляционного определения не привел доводов, по которым отвергнуты доказательства, указанные судом первой инстанции, в частности показания свидетелей в подтверждение факта использования заёмных средств в интересах семьи. Тем самым суд апелляционной инстанции допустил существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе и правила исследования и оценки доказательств.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2016 г. в части отмены решения суда первой инстанции о разделе нежилых помещений и 15/100 доли в праве собственности на земельный участок, расположенных по адресу: [REDACTED], взыскании с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. денежной компенсации за отклонение от равенства долей при разделе имущества с учётом общих долгов супругов по договорам займа от 5 января 2013 г. в сумме 297 150 000 руб. и принятия в этой части нового решения о признании указанного имущества личной собственностью Абачараева З.Р. и об исключении его из состава имущества, подлежащего разделу, о взыскании с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. компенсации за отклонение от равенства долей при разделе имущества в сумме 91 990 000 руб., изменения решения суда в части снижения стоимости общего имущества, выделяемого Абачараеву З.Р. (274 100 000 руб.), до 243 400 000 руб. нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

В остальной части обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2016 г. в части отмены решения Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 8 апреля 2016 г. о разделе нежилых помещений и 15/100 доли в праве собственности на земельный участок, расположенных по адресу: [REDACTED], взыскании с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. денежной компенсации за отклонение от равенства долей при разделе имущества с учётом общих долгов супругов по договорам займа от 5 января 2013 г. в сумме 297 150 000 руб. и принятия в этой части нового решения о признании указанного имущества личной собственностью Абачараева З.Р. и об исключении его из состава имущества, подлежащего разделу, о взыскании с Абачараева З.Р. в пользу Абачараевой Н.Л. компенсации за отклонение от равенства долей при разделе имущества в сумме 91 990 000 руб., изменения решения суда в части снижения стоимости общего имущества, выделяемого Абачараеву З.Р. (274 100 000 руб.), до 243 400 000 руб. отменить, дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 22 августа 2016 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]