



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-АПУ18-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Дербилова О.А.
при секретаре Фомине С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Петровского А.Е. на приговор Московского окружного военного суда от 21 мая 2018 г., по которому гражданин

Петровский Александр Евгеньевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к лишению свободы на срок 2 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Решены вопросы о мере пресечения, начале срока отбывания осужденным наказания, процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Петровского А.Е. с использованием систем видеоконференц-связи по доводам апелляционной жалобы, выступление адвоката Дойникова В.И. в защиту осужденного, мнение прокурора Бойко С.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения, Петровский осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма с использованием сети «Интернет», выразившиеся в размещении в свободном доступе в Интернет-мессенджере «Telegram» в чате «Революция Калининград» на электронной странице 44 голосовых сообщений, содержащих информацию, призывающую к осуществлению террористической деятельности и оправдывающую терроризм.

Преступление совершено Петровским в период с 8 часов 8 минут 30 октября 2017 г. по 19 часов 56 минут 31 октября 2017 г. в г. Балтийске Калининградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Петровский считает приговор суда несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Указывает, что при назначении наказания судом ошибочно не применены положения ст. 64 УК РФ. При этом с его стороны имело место деятельное раскаяние в содеянном, полное признание вины, в настоящее время его действия значительно утратили общественную опасность в связи с существующими условиями размещения информации в интернет-мессенджере, использованного им при совершении преступления.

Осужденный просит изменить приговор, смягчив наказание, либо назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в частности, в виде штрафа.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Антонова О.А. просит приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Требования главы 40 УПК РФ, предусматривающей особый порядок судебного разбирательства, по делу не нарушены. Ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства Петровский заявил добровольно после консультации с защитником, что отражено в протоколах ознакомления с материалами дела и судебного заседания. Другие условия, предусмотренные положениями ст. 314, 316 УПК РФ для рассмотрения уголовного дела в указанном процессуальном порядке, также соблюдены.

Вывод суда первой инстанции об обоснованности обвинения, с которым согласился Петровский, подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств.

Действия Петровского правильно квалифицированы судом по ч. 2 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Судом проверено психическое состояние здоровья Петровского. С учетом выводов судебной психиатрической экспертизы, данных о личности осужденного, его поведения на предварительном следствии и в судебном заседании обоснованно признано, что преступление Петровский совершил вменяемым.

При назначении наказания Петровскому судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, а также иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

Требования ст. 6, 60, чч. 1, 5 ст. 62 УК РФ судом соблюдены.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал явку с повинной Петровского, наличие у него малолетнего ребенка, а также учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, состояние здоровья осужденного и членов его семьи, условия их проживания, то, что Петровский вину признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется.

Вместе с тем, приняв во внимание характер содеянного Петровским, фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений суд обоснованно посчитал необходимым назначить Петровскому наказание в виде лишения свободы и не нашел оснований для применения в отношении осужденного положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При таких обстоятельствах приведенные в апелляционной жалобе доводы, известные суду, не могут служить основанием для смягчения наказания осужденному, которое по своему виду и сроку соразмерно содеянному, является справедливым.

Что касается ссылки Петровского в апелляционной жалобе на ст. 64 УК РФ, которая, как ошибочно полагает он, подлежала применению при назначении наказания, то в силу требований ч. 3 ст. 64 УК РФ виновным в совершении преступлений, в том числе за которое осужден Петровский, положения ч.1 ст. 64 УК РФ относительно возможности назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотренного этой статьей, либо неприменения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, не применяются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁷, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского окружного военного суда от 21 мая 2018 г. в отношении Петровского Александра Евгеньевича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Петровского А.Е. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

