



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ18-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташов С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Берестецкой Аллы Марковны к обществу с ограниченной ответственностью «РИК-Финанс», нотариусу города Волгограда Трошиной Наталье Михайловне о возмещении убытков

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «РИК-Финанс» на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 24 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 июля 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей ООО «РИК-Финанс» Кулькова М.А., Колотилова О.В., Лысова С.В., Родионова В.В., Сентерёва С.Г., Роменского Р.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Берестецкой А.М. – Рычкова В.А. и Божкова А.С., просивших кассационную жалобу отклонить,

установила:

Берестецкая А.М. обратилась в суд с иском к ООО «РИК-Финанс», нотариусу г. Волгограда Трошиной Н.М. о взыскании с ООО «РИК-Финанс» денежной суммы в счет возмещения убытков в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и о взыскании с нотариуса г. Волгограда Трошиной Н.М. денежной суммы в счет возмещения убытков в размере 2 009 931 руб. 34 коп.

В обоснование требований Берестецкая А.М. указала, что 27 апреля 2011 г. между Евликовым А.А. и ООО «РИК-Финанс» заключен договор брокерского обслуживания, по условиям которого ответчику переданы акции ОАО «РусГидро» в количестве [REDACTED] шт., принадлежащие Евликову А.А. и приобретенные с привлечением предоставленных брокером в заем денежных средств. Брокер обязался совершать с этими акциями сделки с целью получения прибыли. При этом договором предусмотрен маржинальный режим совершения сделок, согласно которому все названные акции выступали обеспечением при совершении брокером сделок. 3 ноября 2012 г. Евликов А.А. умер, его единственным наследником является Берестецкая А.М. В период с 20 марта по 21 апреля 2014 г. ООО «РИК-Финанс» продало входившие в состав наследства [REDACTED] акций ОАО «РусГидро» стоимостью [REDACTED] коп. По мнению истицы, продажа этих акций осуществлена ответчиком незаконно и без поручения клиента.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 24 марта 2017 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «РИК-Финанс» в пользу Берестецкой А.М. взысканы денежные средства в размере [REDACTED] коп. в счет возмещения убытков. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «РИК-Финанс» просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 28 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27 апреля 2011 г. между Евликовым А.А. и ООО «РИК-Финанс» заключены договор на

брокерское обслуживание и депозитарный договор, по условиям которых Евликов А.А. передал ответчику ██████████ ██████████ акций ОАО «РусГидро», приобретенные с привлечением предоставленных брокером в заем денежных средств, для совершения сделок с целью извлечения прибыли.

Евликов А.А. согласился с маржинальным режимом совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, обеспечением по которым выступали указанные акции.

3 ноября 2012 г. Евликов А.А. умер.

В период с 20 марта по 21 апреля 2013 г. ООО «РИК-Финанс» в целях погашения задолженности по предоставленному Евликову А.А. маржинальному займу продало принадлежавшие ему ██████████ ██████████ акций ОАО «РусГидро» стоимостью ██████████ коп.

27 мая 2013 г. наследство Евликова А.А. принято Берестецкой А.М.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 января 2016 г. отказано в удовлетворении исковых требований ООО «РИК-Финанс» к Берестецкой А.М. о взыскании задолженности по брокерскому договору и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя исковые требования по настоящему делу, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что вступившим в законную силу вышеуказанным судебным постановлением установлено отсутствие задолженности Евликова А.А. перед ООО «РИК-Финанс», в целях погашения которой были проданы акции ОАО «РусГидро». Суды указали, что Евликов А.А. при жизни не давал каких-либо поручений о заключении сделок, в результате исполнения которых образовалась названная задолженность, в связи с чем действия ответчика по погашению этой задолженности являются противоправными и причинили убытки истице как единственной наследнице Евликова А.А.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2016 г. отказано в удовлетворении исковых требований Берестецкой А.М. к ООО «РИК-Финанс» о признании незаконными действий по продаже принадлежавших Евликову А.А. акций ОАО «РусГидро» и по списанию этих акций с его депозитарного счета, а также о возложении на

ООО «РИК-Финанс» обязанности приобрести на организованных торгах названные акции (дело № А40-35012/2015).

Суд апелляционной инстанции, определяя правовую природу договора на брокерское обслуживание, указал, что ответчик при совершении сделок купли-продажи ценных бумаг, в том числе маржинальных сделок (с использованием займа), действовал от своего имени и за счет клиента, что соответствует существу договора комиссии.

Данным решением арбитражного суда установлено, что для совершения ООО «РИК-Финанс» сделок по продаже акций ОАО «РусГидро», выступавших обеспечением по сделкам на рынке ценных бумаг, поручения клиента не требовалось, поскольку эти сделки были совершены во исполнение положений закона в связи со снижением стоимости обеспечения и в целях предотвращения возникновения у клиента дополнительных убытков.

Пунктом 18 Правил осуществления брокерской деятельности при совершении на рынке ценных бумаг сделок с использованием денежных средств и/или ценных бумаг, переданных брокером в заем клиенту (маржинальных сделок), утвержденных Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам Российской Федерации от 7 марта 2006 г. № 06-24/пз-н (в редакции, действовавшей на момент продажи ответчиком акций ОАО «РусГидро») предусмотрено, что если величина обеспечения становится меньше суммы предоставленного брокером займа клиенту, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, брокер осуществляет реализацию принадлежащих клиенту ценных бумаг, составляющих обеспечение, или покупку ценных бумаг за счет денежных средств клиента, составляющих обеспечение, в количестве, достаточном для погашения части займа/части обязательств по необеспеченным сделкам.

Вышеуказанным постановлением арбитражного суда установлено, что сделки по продаже ООО «РИК-Финанс», принадлежавших Евликову А.А. акций ОАО «РусГидро», совершены во исполнение приведенной правовой нормы и для их совершения не требовалось поручения клиента, поскольку в период после смерти Евликова А.А. стоимость обеспечения неуклонно снижалась в силу негативной ситуации на рынке ценных бумаг, пока величина обеспечения не достигла критического уровня, при котором брокер обязан продать ценные бумаги, составляющие обеспечение.

При этом, арбитражным апелляционным судом был сделан вывод о том, что действия брокера по заключению специальных сделок репо и предоставлению маржинального займа не могут считаться недобросовестными, поскольку совершены во исполнение норм действующего законодательства (пункта 3.5 Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов, пункта 18 Правил осуществления брокерской деятельности при совершении на рынке ценных бумаг сделок с использованием денежных

средств и/или ценных бумаг, переданных брокером в заем клиенту (маржинальных сделок), положений Регламента (пунктов 7.4.4, 7.4.6, 7.5.3) и, отвечают имущественным интересам клиента в части предотвращения возникновения для него дополнительных убытков в размере цены второй части сделок репо, обязательства по которым были бы в противном случае не исполнены.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в полном объеме, а ссылки Берестецкой А.М. на решение Центрального районного суда г.Волгограда от 22 января 2016 г. по делу №2-16-16 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 апреля 2016 г. по делу №33-6047/2016 признал несостоятельными с учетом необходимости квалификации договора на брокерское обслуживание № [REDACTED] от 27 апреля 2011 г. как договора комиссии.

Однако по настоящему делу суд в нарушение части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принял во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением арбитражного суда.

При этом, решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 января 2016 г., на которое ссылались суды при рассмотрении настоящего дела, не установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о незаконности действий ответчика по продаже акций ОАО «РусГидро», поскольку названным решением установлено только отсутствие у Берестецкой А.М. задолженности перед ООО «РИК-Финанс» по обязательствам, связанным с выплатой вознаграждения брокеру и погашением маржинального займа, возникшего в связи с исполнением обязательств по заключению договоров репо в отношении акций ОАО «Сбербанк России». Какая-либо оценка вопросу о законности или незаконности продажи принадлежавших Евликову А.А. акций ОАО «РусГидро» в этом решении суда отсутствует, в то время как данный вопрос был детально исследован при рассмотрении арбитражными судами дела № А40-35012/2015.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия)

которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Таким образом, по общему правилу, законодательством предусмотрена возможность возмещения убытков, причиненных неправомерными действиями.

Судом установлено, что продажа акций АО «РусГидро» была осуществлена ответчиком на основании гражданско-правовых сделок, которые соответствовали требованиям закона.

Однако это не было учтено судом апелляционной инстанции, который квалифицировал в качестве убытков имущественные последствия правомерных действий ответчика.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи