



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-93

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования г. Новороссийск к АО «Автономная теплоэнергетическая компания» о признании действий по ограничению предоставления коммунальных услуг по горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Новороссийск, незаконными, возложении обязанности предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению,

по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования г. Новороссийск – Ганеева Евгения Газинуровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя администрации муниципального образования г. Новороссийск – Ганеева Е.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрация муниципального образования г. Новороссийск, действующая в интересах неопределенного круга лиц, обратилась в суд с иском к АО «Автономная теплоэнергетическая компания» о признании действий по ограничению предоставления коммунальных услуг по горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Новороссийск, незаконными, возложении обязанности предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению. В обоснование иска указал, что в соответствии с поступившими в адрес администрации муниципального образования г. Новороссийск заявлениями от жителей многоквартирных домов названного муниципального образования, АО «АТЭК» планирует приостановить предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования, а также приостановило предоставление коммунальной услуги в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ООО УК «ЛИДЕР». Данные действия АО «АТЭК», по мнению истца, нарушают права и законные интересы граждан – потребителей коммунальных услуг, добросовестно исполняющих свои обязанности по оплате предоставленных услуг.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 26 июля 2017 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе представитель администрации муниципального образования г. Новороссийск ставит вопрос об отмене вынесенного судебного постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 9 июня 2018 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2017 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что, с учетом характера данного спора, а также субъектного состава лиц, участвующих в деле, у суда первой инстанции не имелось оснований для рассмотрения данного дела по существу, так как спор подлежал рассмотрению и разрешению в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу части 3 статьи 22 указанного кодекса суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно статье 27 (части 1 и 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Пунктом 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и

законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Статьей 44 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» предусмотрено право органов местного самоуправления в целях защиты прав потребителей на территории муниципального образования обращаться в суды в защиту прав потребителей (неопределенного круга потребителей).

В соответствии со статьей 46 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» органы местного самоуправления, вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) подведомственны судам общей юрисдикции. Субъектами обращения в суд по делам по спорам о защите прав потребителей являются, в том числе, органы местного самоуправления (пункты 15 и 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей. В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (ст. 1065 ГК РФ, ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Таким образом, по смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, обращение органов местного самоуправления в суд с иском о прекращении противоправных действий в отношении неопределенного круга потребителей не относится к подведомственности арбитражных судов.

Однако данные разъяснения Пленума не были учтены судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, оснований для прекращения производства по данному делу у суда апелляционной инстанции не имелось.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку связаны с ограничением гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту и отказом в доступе к правосудию, в связи с чем состоявшееся судебное постановление подлежит отмене, а дело – направлению для рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2017 г. отменить, направить дело по иску администрации муниципального образования город Новороссийск к АО «Автономная теплоэнергетическая компания» о признании действий по ограничению предоставления коммунальных услуг по горячему водоснабжению собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования город Новороссийск, незаконными, возложении обязанности предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению для рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи