



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-142

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гусевой Людмилы Петровны к Малышевой Надежде Анатольевне о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Малышевой Надежды Анатольевны на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Малышеву Н.А., поддержавшую жалобу, Копайгору А.Ю., представителя Гусевой Л.П., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гусева Л.П. обратилась в суд с названным иском к Малышевой Н.А., указав, что вступившим в законную силу решением суда с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 1 294 550 руб., данное решение суда ответчиком не исполнено. Гусева Л.П. просила суд взыскать с Малышевой Н.А. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 мая 2013 г. по 2 ноября 2015 г. в сумме 279 300 руб. 84 коп., полагая, что проценты подлежат исчислению со дня отказа ответчика в добровольном порядке возвратить сумму неосновательного обогащения (1 мая 2013 г.) по день уточнения исковых требований.

Малышева Н.А. исковые требования не признала.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Малышевой Н.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2018 г. об отказе Малышевой Н.А. в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2015 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г. и указанный процессуальный срок восстановлен.

В кассационной жалобе Малышевой Н.А. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 29 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом при рассмотрении дела установлено, что решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2014 г. в пользу Гусевой Л.П. с Малышевой Н.А. взыскано неосновательное обогащение в сумме 1 294 550 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что решение суда ответчиком не исполнено, при этом суд посчитал арифметически верным представленный истцом в конечной редакции исковых требований расчёт подлежащих уплате ответчиком процентов.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, указав, что доводы ответчика о злоупотреблении истцом права не имеют юридического значения для разрешения дела, а также на то, что иной расчёт процентов ответчиком не представлен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3).

По смыслу ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указанных выше разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении», обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

В силу ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с положениями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ч. 2). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3). Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ч. 4).

В силу ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Реализуя принцип состязательности гражданского процесса, Малышевой Н.А. в Бабушкинский районный суд г. Москвы был представлен дополнительный отзыв на исковые требования Гусевой Л.П. (т. 1, л.д. 139-140), в котором ответчик выражала несогласие с расчётом задолженности, произведённым истцом, и представляла собственный контррасчёт, однако судами первой и апелляционной инстанций в нарушение положений ст. 67, ч. 4 ст. 198, п. 6 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка указанного контррасчёта.

Кроме того, суд апелляционной инстанции счёл, что такой контррасчёт ответчиком вообще не был представлен, что свидетельствует о неполном исследовании материалов дела при постановлении апелляционного определения.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г. нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи