



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-262

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Меркулова В.П.
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иваненко Юрия Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Саратовской области от 25 августа 2017 г. о прекращении его отставки судьи Заводского районного суда г. Саратова и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2017 г.

по апелляционной жалобе Иваненко Ю.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей квалификационной коллегии судей Саратовской области – Васильевой Т.Г., Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – Филипчик С.Г., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Саратовской области (далее – ККС Саратовской области) от 25 августа 2017 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 22 ноября 2017 г, прекращена отставка судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.В. Основанием для

прекращения отставки судьи послужило несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), а именно осуществление Иваненко Ю.В. после ухода в отставку иной оплачиваемой деятельности.

Не соглашаясь с прекращением отставки, Иваненко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанных выше решений, полагая, что они вынесены без учета всех обстоятельств дела, а решение ВККС РФ – с нарушением процедуры его принятия, которое выразилось, по его мнению, в неполном оглашении его жалобы, в том числе сведений о применении к нему мер государственной защиты, в ненадлежащем рассмотрении вопросов, связанных с его извещением о времени и месте проведения заседания ККС Саратовской области, и невручении ему копии представления председателя Саратовского областного суда в связи с его отсутствием в г. Саратове и нахождением на лечении до середины августа 2017 года, о чем ККС Саратовской области было известно.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Иваненко Ю.В. отказано.

Административный истец в апелляционной жалобе и дополнении к ней просит об отмене решения суда первой инстанции и решений ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г. и ВККС РФ от 22 ноября 2017 г. о прекращении его отставки судьи. Ссылается на то, что судом не учтены все обстоятельства по делу, причины изменения места работы им последовательно были указаны на заседании ККС Саратовской области и в жалобе на решение этой коллегии в ВККС РФ, однако доводы его жалобы отражены в решении ВККС РФ лишь частично.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнение к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения не находит.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 15 Закона о статусе судей судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 данного закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти. Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным законом, прекращает его отставку судьи.

Пункт 3 статьи 3 приведенного закона запрещает судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности. Исключение из этого правила законодателем сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые в силу пункта 4 названной нормы закона вправе работать в органах

государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Указанные требования в равной мере обязательны и для судьи, пребывающего в отставке, поскольку в силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также иные гарантии и льготы (пункты 1, 3, 4 и 5 статьи 15, абзацы второй и четвертый пункта 1, пункты 4 и 5 статьи 19, абзац второй пункта 2 и пункт 4 статьи 20 названного закона).

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, решением исполнительного комитета областного Совета народных депутатов от 20 мая 1991 г. № 130 на Иваненко Ю.В. [REDACTED] года рождения, с 8 апреля 1991 г. возложено исполнение обязанностей народного судьи Заводского районного народного суда г. Саратова.

Приказом Саратовского облисполкома от 10 февраля 1992 г. № 21 на основании решения IX сессии Совета XXI созыва от 7 февраля 1992 г. Иваненко Ю.В. с 10 февраля 1992 г. зачислен в штат народных судей области по должности судьи Заводского районного народного суда.

Решением ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. полномочия судьи Заводского районного суда г. Саратова Иваненко Ю.И. прекращены с 24 декабря 2001 г. на основании его письменного заявления об отставке.

Приказом начальника Управления Судебного департамента в Саратовской области от 24 декабря 2001 г. № 577 Иваненко Ю.В. с 24 декабря 2001 г. исключен из штата районных (городских) судов Саратовской области в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку по письменному заявлению.

Разрешая дело, суд правильно исходил из того, что Иваненко Ю.В. не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными законом видами деятельности, поскольку стаж его работы в качестве судьи составил менее 20 лет (10 лет) и, следовательно, он обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, установленные в пунктах 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Из материалов дела усматривается, что, пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Иваненко Ю.В. осуществлял занятие деятельностью, которой не вправе был заниматься в силу прямого запрета, содержащегося в Законе о статусе судей, а именно занимал должность юрисконсульта в различных коммерческих структурах, в том числе с 14 января 2002 г. по 19 апреля 2005 г. в филиале закрытого акционерного общества

«Акционерно-коммерческий банк реконструкции и развития «Экономбанк», с 17 июля по 31 октября 2006 г. – в открытом акционерном обществе «ВОЛГОМОСТ», с 13 ноября по 14 декабря 2006 г. – в обществе с ограниченной ответственностью «Мегастрой», со 2 апреля по 3 июля 2007 г. занимал должность начальника юридического отдела закрытого акционерного общества «Саратовский авиационный завод».

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу о том, что у квалификационной коллегии имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Довод административного истца о том, что изменение места работы проводилось им в рамках Федерального закона от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ, отклонен судом правомерно.

Согласно названному федеральному закону (в редакции от 29 ноября 2001 г.) для обеспечения защиты жизни и здоровья защищаемых лиц и сохранности их имущества органами, обеспечивающими безопасность, могут применяться с учетом конкретных обстоятельств в качестве меры безопасности перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы (пункт 5 части первой статьи 5). По заявлению или с согласия защищаемых лиц, указанных в пунктах 1–12 части первой статьи 2 этого федерального закона, они могут быть переведены на другую, временную или постоянную, работу (службу), переселены на другое, временное или постоянное, место жительства (статья 10). Применение и осуществление мер безопасности в отношении судей, народных заседателей, присяжных заседателей, прокуроров, следователей, судебных исполнителей и должностных лиц контролирующих органов, указанных в части первой статьи 2 данного федерального закона, а также их близких возлагается на органы внутренних дел (пункт 1 части 1 статьи 12). О принятом решении о применении мер безопасности органом, обеспечивающим безопасность, выносится мотивированное постановление с указанием конкретных мер безопасности и сроков их осуществления, о чем сообщается защищаемому лицу и председателю суда (руководителю соответствующего правоохранительного или контролирующего органа, руководителю федерального органа государственной охраны, начальнику учреждения или органа уголовно-исполнительной системы), обратившемуся с просьбой о применении мер безопасности в отношении указанного лица. При этом защищаемому лицу могут быть даны определенные предписания, соблюдение которых необходимо для его безопасности (часть третья статьи 14).

Анализируя приведенные положения федерального закона, суд правильно указал в обжалуемом решении, что при применении мер безопасности судья может быть переведен на другую работу (службу) по заявлению или с согласия, о чем органом, обеспечивающим безопасность, выносится мотивированное постановление с указанием конкретных мер безопасности и сроков их осуществления, о чем сообщается защищаемому лицу и председателю суда.

Решение о переводе Иваненко Ю.В. в другой город и суд по его заявлению или с согласия не принималось, его полномочия судьи Заводского районного суда г. Саратова были прекращены на основании его личного заявления по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку.

Довод апелляционной жалобы о том, что при проверке требования об отмене решений ККС Саратовской области и ВККС РФ о прекращении отставки судьи необходимо было исследовать и дать оценку причинам прекращения полномочий судьи Иваненко Ю.В. (в связи с необходимостью обеспечения его безопасности и безопасности его семьи), несостоятелен, поскольку правомерность решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г., которым прекращены полномочия судьи Иваненко Ю.В. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с его личным заявлением, не являлась предметом рассмотрения по данному делу.

Суд обоснованно признал несостоятельным утверждение административного истца о том, что доводы его жалобы были оглашены на заседании ВККС РФ от 22 ноября 2017 г. не в полном объеме, поскольку это не соответствует действительности. Мотивировочная часть решения ВККС РФ содержит выводы по всем доводам жалобы Иваненко Ю.В., имеющим значение для правильного разрешения данного дела.

Не нашел своего подтверждения в заседании суда первой инстанции также довод Иваненко Ю.В. о том, что ему не было вручено представление председателя Саратовского областного суда от 25 июля 2017 г. № 01-05/20 о прекращении его отставки судьи. Данное обстоятельство опровергается материалами ККС Саратовской области: протоколом заседания ККС Саратовской области от 28 июля 2017 г. (материал ККС, л.д. 24), согласно которому рассмотрение указанного представления было отложено на 25 августа 2017 г. по письменному заявлению Иваненко Ю.В. ввиду его нахождения на лечении в санатории до 14 августа 2017 г., телефонограммой от 18 августа 2017 г. (материал ККС, л.д. 40), из которой видно, что представление Иваненко Ю.В. получил, протоколом заседания ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г. (л.д. 112 – 115), из которого усматривается, что Иваненко Ю.В. полностью подтверждены все факты, изложенные в представлении, и им подготовлены письменные объяснения по данному вопросу, которые были приобщены к материалам ККС Саратовской области. Ходатайства о вручении копии представления на заседании ККС Иваненко Ю.В. не заявлял. При этом обоснованно учтено ВККС РФ, что копии представления ему направлялись почтой (письмо было возвращено в ККС Саратовской области 13 сентября 2017 г. в связи с истечением срока хранения), а также по электронной почте, что не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства подробно отражены в решении ВККС РФ.

Вывод в решении суда о том, что решение о прекращении отставки принято ККС Саратовской области в правомочном составе тайным голосованием, единогласно, является обоснованным.

Решение ВККС РФ принято в правомочном составе, по результатам голосования за отказ в удовлетворении жалобы Иваненко Ю.В. присутствовавшие на заседании члены коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованным судом протоколом заседания ВККС РФ. Нарушений процедуры принятия решения ВККС РФ не имеется, на что правильно указано в обжалуемом судебном акте.

Установив, что Иваненко Ю.В. не соблюдал требования, предусмотренные статьей 3 Закона о статусе судей, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности решений ККС Саратовской области о прекращении его отставки судьи и ВККС РФ об отказе в удовлетворении жалобы на указанное решение ККС Саратовской области.

С учетом изложенного в удовлетворении административного искового заявления Иваненко Ю.В. отказано правомерно.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Иваненко Юрия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


В.П. Меркулов