

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 208-АПУ18-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В., судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н. при секретаре Фомине С.А.

с участием военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Юдина А.В. – путём использования систем видеоконференц-связи и его защитника – адвоката Дойникова В.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Юдина А.В. на приговор Дальневосточного окружного военного суда от 7 мая 2018 г., согласно которому

Юдин Александр Викторович, судимый 29 июля 2015 г. Магаданским городским судом Магаданской области по п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ к лишению свободы на срок года условно с испытательным сроком года, который продлён постановлением того же суда от 3 мая 2017 г. на 4 месяца,

осуждён к лишению свободы

- по ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), на срок 2 года 6 месяцев,

- по ч. 2 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), на срок 5 лет 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний Юдину А.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ судом отменено условное осуждение, назначенное Юдину А.В. приговором Магаданского городского суда от 29 июля 2015 г., и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания, назначенного указанным приговором Магаданского городского суда, к наказанию, назначенному по приговору окружного военного суда, окончательное наказание Юдину А.В. определено в виде лишения свободы на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься упомянутой выше деятельностью на срок 3 года.

По делу решены вопросы о вещественных доказательствах и процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на неё, выступления осуждённого Юдина А.В. и адвоката Дойникова В.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против этих доводов и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу осуждённого без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юдин А.В. признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое путём размещения с 16 ноября 2015 г. по 12 февраля 2016 г. и с 4 августа по 5 декабря 2016 г. (4 августа, 1 и 2 октября, 5 декабря) на портале псевдонимом **«** информационнопод телекоммуникационной сети «Интернет» своих комментариев о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и запрещённой оправдывающих действия территории подражании, на террористической Российской Федерации международной организации «Исламское государство» (далее – MTO «ИГ»).

Преступления совершены Юдиным в г. Магадане при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Юдин, выражая несогласие с приговором, просит его отменить, а уголовное дело возвратить для предварительного расследования. Утверждает о нарушениях требований ст. 60 УПК РФ при проведении обыска в его жилище, поскольку понятыми были соседи, с которыми у него сложились конфликтные отношения, а дочь одной из понятой замужем за сотрудником ФСБ. Следователь А и сотрудники полиции в ходе предварительного следствия оказывали на него психологическое давление и обещали дополнительно предъявить ему обвинение по ст. 282 УК РФ, если он не признает свою вину. Данные лица обманным путём получили от свидетеля В с которой он сожительствовал, показания против него. Ему неправомерно отказано в приобщении документов о наличии у него ранения левой руки и отсутствии верхних зубов. Экспертиза изъятого у него компьютера ничего не выявила, поэтому компьютер ему должны возвратить.

Полагает необходимым провести объективное расследование по делу в отношении свидетелей, которые так же, как и он, являлись активными посетителями ресурса в сети «Интернет», на котором размещались оправдывающие терроризм комментарии.

Считает, что MAC-адрес его компьютера могли подделать иные лица. Суд неправомерно отказал ему в проведении предварительного слушания по делу и в вызове для допроса эксперта-лингвиста. В нарушение ст. 56 УПК РФ суд допросил сотрудника полиции М который являлся заинтересованным лицом и не мог допрашиваться в качестве свидетеля.

Заявляет о том, что допрошенные по делу свидетели не обладали достаточным уровнем образования, чтобы оценить характер его комментариев. Доказательства по делу были сфальсифицированы, а в приговоре искажены данные о его занятости и иные сведения о личности.

Государственным обвинителем Черноуховым И.А. на апелляционную жалобу осуждённого поданы возражения, в которых указывается на несостоятельность приведённых в ней доводов, в связи с чем предлагается приговор оставить без изменения, а жалобу — без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что Юдин обоснованно осуждён за совершение вменённых ему преступлений.

Судебное разбирательство проведено объективно и всесторонне, с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а сторонам были созданы необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что

суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации предварительное слушание по делу проводится по инициативе суда при наличии необходимых для этого оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ, либо по мотивированному ходатайству стороны, которое может быть заявлено в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ или в порядке ч. 3 ст. 229 УПК РФ. Если в ходатайстве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении такого ходатайства.

Как усматривается из материалов дела, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Юдин ходатайств о проведении предварительного слушания не заявлял. Впервые такое ходатайство Юдин заявил в день получения копии обвинительного заключения — 17 января 2018 г., однако ничем его не мотивировал, хотя в соответствующем бланке расписки о вручении ему обвинительного заключения приведены положения ст. 229 УПК РФ, за разъяснения которых Юдин расписался.

Таким образом, предусмотренных ст. 229 УПК РФ оснований проведения предварительного слушания по делу не имелось, в связи с чем суд правомерно отказал Юдину в удовлетворении ходатайства о проведении предварительного слушания по делу, а довод осуждённого о нарушении его прав данным решением суда является несостоятельным.

Более того, судом осуждённому была предоставлена реальная возможность в ходе судебного заседания указать на допущенные, по его мнению, нарушения требований закона при производстве предварительного расследования.

Как усматривается из протокола судебного заседания, все представленные сторонами доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства, в том числе о вызове для допроса эксперта, проводившего лингвистическую экспертизу, разрешены после выяснения мнений участников судебного разбирательства и исследования фактических обстоятельств дела, касающихся этих вопросов. Принятые судом по данным ходатайствам решения сомнений в своей законности и обоснованности не вызывают, а необходимости в разъяснении или дополнении заключения эксперта-лингвиста, для чего закон (ст. 282 УПК РФ) как раз и предусматривает возможность допроса эксперта в судебном заседании, не имелось.

В приговоре дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, указано, какие из них суд положил в его основу, а какие отверг, приведены убедительные мотивы принятых решений, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307–309 УПК РФ.

Выводы суда первой инстанции о доказанности виновности Юдина в инкриминируемых преступлениях соответствуют ему фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся между собой и дополняющих друг друга частично признательных показаниях Юдина об использовании им псевдонима « **>>**. под которым он посещал сайт разместил вменённые ему комментарии; показаниях где свидетелей М об обстоятельствах M К проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Юдина и полученных результатов; материалах оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых на сайте news.star.net в сети «Интернет» были обнаружены размещённые пользователем под псевдоним « » комментарии к статьям «Нападения и взрывы в Париже крупнейший теракт в истории Франции», «ИГИЛ показало видео казни «шпионов» четырехлетним ребенком (18+)», «ИГ опубликовало видео с угрозами в адрес России», «Российские дороги признаны одними из худших в мире» и «ФСБ сообщила об убийстве лидера «Вилаята Кавказ» ИГ в ходе спецоперации в Дагестане»; показаниях свидетелей И ინ агрессивном характере комментариев пользователя под псевдонимом «t который положительно оценивал террористическую деятельность МТО «ИГ» и высказывал оскорбления в адрес Российского государства и народа в целом; о неоднократном блокировании им, как показаниях свидетеля Ж администратором названного выше сайта, комментариев пользователя под псевдонимом « , , который одобрял деятельность боевиков МТО «ИГ»; заключении эксперта от 24 августа 2017 г. о наличии в комментариях пользователя под псевдонимом « , размещённых под вышеназванными статьями 16 ноября 2015 г., 12 февраля, 4 августа, 1 и 2 октября, 5 декабря 2016 г. лингвистических признаков оправдания актов терроризма (взрывов, стрельбы, захвата заложников), в том числе в отношении России, как государства, и немусульман; протоколе обыска по месту проживания Юдина, эксперта от 3 октября 2017 г. и показаниях ; показаниях свидетеля В об использовании Юдиным для выхода в сеть «Интернет» псевдонима «_____ и выходе в сеть с принадлежащего ей компьютера 12 февраля 2016 г.; сообщении директора ООО «МагЛАН» о выходе в сеть 12 февраля 2016 г. с адреса В иных доказательствах, подробно приведённых в приговоре.

Доказательств, подтверждающих неприязненные отношения между осуждённым и свидетелями обвинения, а равно наличие каких-либо причин для его оговора в материалах дела не имеется. Не приведены такие в жалобе и в суде апелляционной инстанции.

Положенные в основу приговора доказательства были получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно

исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 17 и 88 УПК РФ оценены судом и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а оснований не доверять им у суда не имелось, в связи с чем довод Юдина о фальсификации доказательств по делу является голословным и надуманным.

Вопреки мнению осуждённого, ст. 56 УПК РФ не содержит запретов на допрос в качестве свидетелей сотрудников полиции, в связи с чем суд обоснованно и с соблюдением требований закона допросил М и М об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению противоправной деятельности лиц, причастных к совершению преступлений террористической направленности, в ходе которых было установлено размещение пользователем, использующим псевдоним « , которым оказался Юдин, на общедоступном ресурсе в сети «Интернет» материалов, оправдывающих терроризм.

В судебном заседании проверялось утверждение Юдина об оказании на него со стороны следователя и работников полиции психологического давления, которое своего подтверждения не нашло.

Допрошенные в суде свидетели М и М опровергли данное заявление осуждённого, пояснив, что общение М с Юдиным было в рамках закона и фиксировалось с помощью технических средств.

Сам Юдин подтвердил в суде, что физического воздействия к нему никто не применял, неприязненных отношений у него с М и М не имеется, а моральное воздействие выразилось в напоминании ему о наличии у него предыдущей судимости, что не может быть расценено как психологическое давление на осуждённого.

Каких-либо жалоб или заявлений о неправомерных действиях следователя или сотрудников полиции Юдин в ходе предварительного расследования не подавал, а поданная им по завершении предварительного расследования жалоба в прокуратуру Магаданской области рассмотрена установленным порядком и ему дан мотивированный ответ.

Беспредметным и не основанным на материалах дела является довод Юдина о наличии оснований для предъявления ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, поскольку такого обвинения ему не предъявлялось.

Нарушений требований УПК РФ при проведении 14 февраля 2017 г. обыска в жилище Юдина, расположенного по адресу: г. Магадан, Набережная реки Магаданки, д. корп. , кв. не допущено, поскольку обыск был проведён на основании постановления судьи Магаданского городского суда от 14 февраля 2017 г. в присутствии Юдина и двух понятых — соседей Юдина, которым до начала следственного действия были разъяснены их права и обязанности. Ход проведения обыска и обнаруженные предметы фиксировались в протоколе, который оформлен с соблюдением требований

законодательства, однако Юдин отказался его подписать, о чём сделана соответствующая запись в протоколе и что осуждённый и свидетель М подтвердили в суде.

Сведений о том, что привлечённые в качестве понятых лица были заинтересованы в исходе уголовного дела или у них с Юдиным были конфликтные отношения, в материалах уголовного дела не имеется. При этом ст. 60 УПК РФ не содержит запрета на участие в качестве понятых соседей жильца, а сами по себе отношения между соседями не влияют на удостоверение понятыми факта производства следственного действия, содержания, хода и результатов этого действия, при соблюдении процедуры его проведения.

Голословным является утверждение Юдина о замужестве дочери понятой за сотрудником ФСБ, что осуждённый подтвердил в суде, указав на то, что эти сведения являются его предположением.

Таким образом, нарушений требований ст. 60 и 182 УПК РФ при производстве обыска в жилище Юдина не допущено, в связи с чем протокол данного следственного действия обоснованно признан допустимым и относимым доказательством по делу и положен в основу приговора.

Свидетель В подтвердила в суде свои показания, которые она дала в ходе предварительного следствия. При этом свидетель уточнила, что изобличающие Юдина показания она дала сама без принуждения, а эти её показания являются правдивыми, что полностью опровергает довод осуждённого о обратном.

Надуманным является заявление Юдина о том, что экспертиза изъятого у него компьютера ничего не выявила, поскольку оно полностью опровергается исследованным в суде заключением эксперта от 3 октября 2017 г. № 468 и показаниями эксперта М согласно которым в системном блоке изъятого у Юдина персонального компьютера зафиксированы данные о МАС-адресе, который совпадает с МАС-адресом пользователя « », разместившего свои комментарии 16 ноября 2015 г., 4 августа, 1 и 2 октября, 5 декабря 2016 г. с адреса абонентского обслуживания Юдина.

Как пояснил при этом эксперт, MAC-адрес «привязан» к конкретному сетевому устройству, с помощью которого пользователь выходил в сеть, и в отличие от IP-адреса остается неизменным, что также опровергает довод осуждённого об использовании посторонними лицами его IP и MAC-адресов.

Несостоятельным является довод осуждённого о том, что свидетели были некомпетентны оценивать характер его комментариев, поскольку эти лица сообщили известную им информацию относительно обстоятельств дела, очевидцами которых являлись, а правовую оценку размещённых Юдиным комментариев они не давали.

Не основанным на требованиях ст. 73, 252 УПК РФ является довод Юдина о необходимости проведения объективного расследования в отношении свидетелей по делу, которые посещали сайт в сети «Интернет», где размещались оправдывающие терроризм комментарии, поскольку уголовное

дело рассматривалось в отношении Юдина и по предъявленному именно ему, а не другим лицам обвинению.

Несогласие осуждённого с показаниями свидетелей и положенными в основу приговора доказательствами, как и с приведённой в приговоре их оценкой не может свидетельствовать о недоказанности виновности Юдина в инкриминированных ему преступлениях.

В силу требований уголовного законодательства Российской Федерации преступление, предусмотренное ст. 205^2 УК РФ, считается оконченным с момента публичного провозглашения (распространения, размещения) соответствующей информации (обращения) о признании идеологии и практики терроризма правильными и заслуживающими поддержки и подражания, независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению террористической деятельности или нет.

публичным ЭТОМ признается размещение соответствующей информации сайтах информационно-телекоммуникационной «Интернет», где данной информацией может быть ознакомлен неограниченный круг лиц, в том числе и в последующем, а наступление последствий не является обязательным признаком состава инкриминируемых Юдину преступлений.

В связи с изложенным, всесторонний анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Юдиным и квалифицировать его действия по ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и по ч. 2 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Решение суда о вменяемости Юдина основано на материалах дела, данных о его личности, сведениях о поведении до и после совершения им преступлений и принято судом с учётом выводов высококвалифицированных экспертов, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Наказание за каждое из совершённых преступлений и по их совокупности, а также по совокупности приговоров назначено Юдину в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных о его личности, семейного положения и иных, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ обстоятельств.

Вопреки доводу осуждённого, судом всесторонне были исследованы сведения о его личности, в том числе об образовании, семейном положении, состоянии здоровья и роде занятий, ежемесячном доходе и наличии у него родственников, иждивенцев, а также собственности, относительно которых Юдин дал свои пояснения, в том числе касающиеся временного трудоустройства в ООО «Золушка», о ранении левой руки и отсутствии у него инвалидности, и что он не является отцом ребенка В

Ходатайства о приобщении документов о состоянии его здоровья осуждённый суду не заявлял, в связи с чем довод последнего о неправомерном отказе ему в подобном ходатайстве и искажении судом данных о его личности не соответствует действительности.

Мотивированными являются выводы суда о необходимости достижения целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, при назначении Юдину наказания за каждое из совершённых им преступлений в виде реального лишения свободы и невозможности изменения категории совершённых им преступлений на менее тяжкую.

Правильно и соблюдением требований ч. 5 ст. 74 УК РФ суд отменил условное осуждение Юдину, назначенное по приговору Магаданского городского суда Магаданской области от 29 июля 2015 г., поскольку преступления, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 205^2 УК РФ, одно из которых является умышленным тяжким, он совершил в период испытательного срока.

Оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым и его снижения в апелляционном порядке Судебная коллегия не усматривает.

Вопросы о судьбе вещественных доказательств, в том числе принадлежащего осуждённому системного блока компьютера, и процессуальных издержках по делу решены верно.

Нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного закона, которые повлияли бы на выводы суда о виновности осуждённого и послужили основанием для отмены или изменения приговора суда, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства не допущено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389^{20} , ст. 389^{13} , 389^{14} , 389^{28} и 389^{33} УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Дальневосточного окружного военного суда от 7 мая 2018 г. в отношении Юдина Александра Викторовича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

