



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-255

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Меркулова В.П.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» о признании недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы от 29 ноября 2017 г. № 1606/17 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Омскгазсеть» на территории Омской области»

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административного истца Морозовой М.В. и Окуновой Е.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей Федеральной антимонопольной службы Абакумовой Ю.И. и Прониной Н.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) приказом от 29 ноября 2017 г. № 1606/17 (далее – Приказ) утвердила тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Омскгазсеть» на территории Омской области согласно приложению к данному приказу.

Нормативный правовой акт 27 декабря 2017 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 49471, и в тот же день размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)).

Общество с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» (далее – Общество, также ООО «Омскгазсеть»), осуществляющее деятельность в сфере транспортировки газа по трубопроводам и включенное в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просило признать Приказ недействующим. В обоснование заявления административный истец ссылаясь на противоречие оспариваемого нормативного правового акта Федеральному закону от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении), Федеральному закону от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), Основным положениям формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2000 г. № 1021 (далее – Основные положения), Методическим указаниям по регулированию тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 15 декабря 2009 г. № 411-э/7 (далее – Методические указания ФСТ).

В административном исковом заявлении указано, что установленные Приказом тарифы не обеспечивают ООО «Омскгазсеть» экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования, нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не обеспечивают возмещение затрат, необходимых для осуществления деятельности по транспортировке газа, а также получение минимально допустимой прибыли.

ФАС России возражала против удовлетворения административного искового заявления, указав, что оспариваемый приказ принят в пределах предоставленных ей полномочий, соответствует действующему законодательству, прав и законных интересов Общества не нарушает.

Минюст России в письменных возражениях на административное исковое заявление ссылаясь на то, что Приказ издан компетентным органом в

соответствии с законодательством Российской Федерации, и полагал, что вопрос обоснованности установленного Приказом размера платы за услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Омскгазсеть» на территории Омской области должен быть рассмотрен с учетом позиции ФАС России.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО «Омскгазсеть» отказано.

Не согласившись с таким решением, Общество подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что при вынесении обжалуемого решения имели место неправильные применение норм материального права и определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Административный истец указывает, что суд первой инстанции не привел в решении мотивов, по которым им не были приняты во внимание доводы ООО «Омскгазсеть» о незаконности Приказа.

ФАС России в возражениях на апелляционную жалобу просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Минюст России представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддерживает свою позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просит рассмотреть жалобу без участия представителя министерства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Обществу в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание для признания Приказа недействующим отсутствует.

В силу части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях транспортировка газа по трубопроводам относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 1 статьи 21 Закона о газоснабжении установлено, что оказание услуг по транспортировке газа по трубопроводам осуществляется в условиях естественной монополии и регулируется в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях, данным законом и другими федеральными законами.

Согласно статье 23 названного закона утверждение тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, которые могут быть дифференцированы с учетом экономических и социальных условий газоснабжения частей территорий субъектов Российской Федерации, на срок не менее трех и не более пяти лет и определение порядка их применения относятся к полномочиям федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Аналогичная норма содержится в подпункте «г» пункта 7 Основных положений.

Таким органом исходя из положений пункта 1 и подпункта 5.3.21.16 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, является ФАС России.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый нормативный правовой акт издан ФАС России в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий, обоснован.

Приказ вступил в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования (27 декабря 2017 г.), то есть 7 января 2018 г. До указанной даты государственное регулирование тарифов на услуги ООО «Омскгазсеть» по транспортировке газа по газораспределительным сетям осуществлялось на основании приказа Федеральной службы по тарифам от 21 декабря 2012 г. № 427-э/4 «Об утверждении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ОАО «Омскоблгаз» и ООО «Омскгазсеть» и размера платы за снабженческо-сбытовые услуги, оказываемые конечным потребителям газа ЗАО «Газпром межрегионгаз Омск» на территории Омской области».

Из материалов административного дела усматривается, что поводом к установлению (изменению) тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Омскгазсеть» явилось поступившее в ФАС России обращение следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, содержащее информацию о включении излишне полученных доходов в тариф на транспортировку газа, установленный для ООО «Омскгазсеть». При этом обращения, касающиеся необходимости проверки экономической обоснованности установленных тарифов ООО «Омскгазсеть» и их пересмотра в сторону снижения, в 2016–2017 гг. поступали в ФАС России и от других лиц.

В соответствии с пунктом 18 Основных положений, определяющих принципы формирования тарифов на услуги по транспортировке газа на территории Российской Федерации по магистральным газопроводам и газораспределительным сетям, при установлении (изменении) цен (тарифов) по инициативе регулирующих органов последние выдают организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности, предписание о представлении соответствующих предложений об установлении (изменении) цен (тарифов).

Во исполнение названной нормы ФАС России 26 января 2017 г. выдала ООО «Омскгазсеть» предписание № АГ/4135/17 о предоставлении соответствующих предложений об установлении (изменении) тарифов.

Письмами от 3 февраля 2017 г. № 130, 131 Общество представило в ФАС России обосновывающие документы к расчету тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на 2017–2019 гг.

Абзацем четвертым пункта 17 Основных положений предусмотрено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов представляют в федеральный орган исполнительной власти в сфере государственного регулирования цен (тарифов) заключение об обоснованности предложений организаций, осуществляющих услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в отношении установления (изменения) цен (тарифов) в месячный срок со дня получения заявления.

На основании приведенного предписания Региональная энергетическая комиссия Омской области (далее – РЭК Омской области), являющаяся органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование тарифов, подготовила заключение об обоснованности предложения ООО «Омскгазсеть». По результатам ознакомления с этим заключением Общество письмом от 23 марта 2017 г. № 510 направило свои возражения относительно мнения указанной комиссии по статьям: фонд оплаты труда; страховые взносы; материальные затраты; амортизация; аренда (лизинг) здания, транспорта; аренда (лизинг) прочих газопроводов; страхование машин и оборудования; налоги, включаемые в себестоимость; услуги сторонних организаций; другие затраты; прочие расходы; расходы из прибыли.

Следуя требованиям пункта 19 Основных положений, для предварительного рассмотрения представленных Обществом предложений и подготовки проекта решения ФАС России создала экспертную группу, которая провела оценку достоверности данных, приведенных в предложениях об установлении (изменении) цен (тарифов), и анализ указанных предложений исходя из всех факторов, принимаемых во внимание регулирующими органами при установлении (изменении) цен (тарифов) в соответствии с Основными положениями.

Результаты этих оценки и анализа отражены в содержании экспертного заключения об установлении тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на 2017–2019 гг. для ООО «Омскгазсеть». Проект приказа был размещен на сайте <http://regulation.gov.ru>.

В дальнейшем на основании пунктов 21, 22 Основных положений и Правил принятия Федеральной антимонопольной службой решений об определении (установлении) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий и иных регулируемых организаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2015 г. № 941, соответствующее

решение принято на заседании коллегиального органа ФАС России с участием представителя Общества и издано в форме приказа ФАС России.

Следовательно, процедура принятия решения об установлении (изменении) тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на 2017–2019 гг. для ООО «Омскгазсеть» соответствует действующему законодательству.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции правомерно отверг доводы административного истца о противоречии Приказа Закону о газоснабжении, Закону о естественных монополиях, Основным положениям и Методическим указаниям ФСТ.

Согласно части 2 статьи 21 Закона о газоснабжении при государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по транспортировке газа учитываются экономически обоснованные затраты и прибыль, а также уровень обеспечения организаций – собственников систем газоснабжения финансовыми средствами на расширение добычи газа, сети газопроводов и подземных хранилищ газа.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений государственное регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа, а также платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, осуществляется путем установления фиксированных цен (тарифов) или их предельных уровней исходя из: возмещения организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности, экономически обоснованных затрат, связанных с добычей, транспортировкой, переработкой, хранением, распределением и поставкой (реализацией) газа (при регулировании оптовых цен), а также возмещения экономически обоснованных затрат, связанных с транспортировкой и распределением газа (при регулировании тарифов) (подпункт «а»); удовлетворения платежеспособного спроса на газ, достижения баланса экономических интересов покупателей и поставщиков газа (подпункт «в»); учета в структуре регулируемых цен (тарифов) всех налогов и иных обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации (подпункт «г»); учета разницы в стоимости услуг по транспортировке и поставке (реализации) газа различным группам потребителей и в различные районы (подпункт «д»); возмещения газораспределительным организациям экономически обоснованных затрат, связанных с оказанием услуг по технологическому присоединению к газораспределительным сетям (подпункт «ж»).

Пунктом 14 Основных положений предусмотрено, что при рассмотрении экономических обоснований затрат и прибыли регулирующие органы принимают во внимание в том числе: прогнозируемые цены (тарифы) на продукцию (услуги), потребляемую организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, а также налоги и иные обязательные платежи в соответствии с законодательством Российской Федерации (подпункт «а»); размер прибыли, необходимой для обеспечения указанных организаций средствами на обслуживание заемного капитала, развитие

производства, выплату дивидендов и другие обоснованные расходы (подпункт «в»); планы капитальных вложений указанных организаций и источники их финансирования с целью учета в структуре цен (тарифов) затрат на привлечение заимствований и других источников финансирования инвестиций, а также отчеты по использованию инвестиционных средств за предыдущие периоды (подпункт «г»); динамику затрат и прибыли в предыдущий период регулирования, а также показатели инфляции за истекший период (подпункт «д»).

Руководствуясь требованиями приведенных нормативных положений, учитывая представленные Обществом предложения, заключение РЭК Омской области, заключение экспертной группы ФАС России, определившее расчетные величины средних тарифов на плановые периоды регулирования (2017 год – 76,76 руб./тыс. м<sup>3</sup>, 2018 год – 76,76 руб./тыс. м<sup>3</sup>, 2019 год – 78,78 руб./тыс. м<sup>3</sup>), административный ответчик утвердил в Приказе тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям ООО «Омскгазсеть» на территории Омской области для восьми групп потребителей в зависимости от объема потребления газа (млн. м<sup>3</sup>/год), а также тариф на услуги по транспортировке газа в транзитном потоке (руб./1000 м<sup>3</sup>).

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции правомерно признал несостоятельным довод административного истца о том, что расчет тарифов не предусматривает их установление на уровне, обеспечивающем Обществу получение объема выручки от оказания услуг по регулируемому виду деятельности в размере, необходимом для возмещения экономически обоснованных расходов, связанных с транспортировкой газа, и обеспечения получения обоснованной нормы прибыли на капитал, используемый в регулируемом виде деятельности.

Пунктами 5 и 9 Методических указаний ФСТ определено, что расчет тарифов предусматривает их установление на уровне, обеспечивающем субъекту регулирования получение планируемого объема выручки от оказания услуг по регулируемому виду деятельности в размере, необходимом в том числе для возмещения экономически обоснованных расходов, связанных с транспортировкой газа; фактические и плановые расходы субъекта регулирования подлежат анализу с учетом действующих нормативов, их экономической обоснованности, а также фактических индексов-дефляторов по прошлым периодам и прогнозных на период регулирования.

Административный истец исходит из того, что при установлении тарифов расходы были учтены в размере, значительно меньшем экономически обоснованного уровня, а ФАС России в нарушение пунктов 5, 9 Методических указаний ФСТ уменьшила возмещаемые расходы Общества на транспортировку газа по заявленным показателям.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с данным доводом, поскольку при установлении тарифов орган регулирования обязан исходить из экономически обоснованных затрат и прибыли, которые могут отличаться от заявленных субъектом, осуществляющим регулируемый вид деятельности.

При этом факт снижения тарифа на очередной период регулирования и уменьшение необходимой валовой выручки по сравнению с действующим до 7 января 2018 г. правовым регулированием не свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения административного искового заявления, так как действующее законодательство по определению (установлению) цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере деятельности субъектов естественных монополий не обязывает соответствующий федеральный орган исполнительной власти осуществлять государственное регулирование тарифов исключительно с целью их последующего ежегодного повышения и увеличения валовой выручки конкретного субъекта.

В обжалуемом решении правомерно отмечено, что такой подход к применению упоминаемых в административном иске нормативных положений не соответствует их правильному толкованию, правовым основам федеральной политики в отношении естественных монополий в Российской Федерации, предусмотренным Законом о естественных монополиях, нормы которого направлены на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий (статья 1), а также таким принципам формирования и государственного регулирования тарифов на услуги по транспортировке газа, как удовлетворение платежеспособного спроса на газ, достижение баланса экономических интересов покупателей и поставщиков газа.

Экспертной группой ФАС России в заключении по вопросу обоснования уровня тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на 2017–2019 гг. для ООО «Омскгазсеть» проведен анализ всех предложенных к учету административным истцом затрат по представленным показателям, по которым приводится обоснование и содержатся необходимые выводы, основанные в том числе на расчетах Общества, РЭК Омской области и не противоречащие пунктам 5, 9 Методических указаний ФСТ. Так, были учтены отдельные предложения ООО «Омскгазсеть» по балансу транспортировки газа, фонду оплаты труда, страховым взносам, материальным затратам, страховым платежам, налогам, включаемым в себестоимость, услугам связи, информационно-вычислительным услугам.

То обстоятельство, что при утверждении (изменении) тарифов ФАС России не одобрила в полном размере и (или) объеме все предложения Общества (по таким статьям, как фонд оплаты труда, страховые взносы, амортизация, аренда (лизинг) здания, транспорта, аренда (лизинг) прочих газопроводов, услуги сторонних организаций (в частности, услуги по техническому обслуживанию газораспределительных сетей и расходы на оказание информационных услуг), расходы из прибыли (выплата дивидендов и выпадающие доходы от присоединения газоиспользующего оборудования), не является основанием для признания Приказа недействующим.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что подобное решение не противоречит законодательству Российской Федерации и является обобщенным результатом оценки достоверности данных, приведенных в предложениях Общества об установлении (изменении)

тарифов, и анализа указанных предложений исходя из всех факторов, принимаемых во внимание регулирующими органами в соответствии с Законом о газоснабжении и Основными положениями.

ФАС России при установлении (изменении) тарифов на услуги по транспортировке газа приняла нормативную численность ООО «Омскгазет» 10 человек. Регулирующий орган правомерно учел то, что техническое обслуживание газопроводов осуществляет иное юридическое лицо (АО «Омскгоргаз») по заключенному с Обществом договору от 30 декабря 2011 г. № 08p/1-66, а также отсутствие у административного истца лицензии на эксплуатацию объектов повышенной опасности, которую не могут осуществлять его работники. При расчете нормативной численности ФАС России использовала Типовые нормативы численности инженерно-технических работников и служащих предприятий газового хозяйства, утвержденные приказом Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР от 30 сентября 1983 г. № 470, которыми предусмотрено исчисление условных единиц по приложению № 28 к приказу Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР от 7 января 1977 г. № 1 «О повышении минимальной заработной платы рабочих и служащих с одновременным увеличением ставок и окладов среднеоплачиваемых категорий работников, занятых в непромышленных отраслях жилищно-коммунального хозяйства РСФСР». Иные нормативные правовые акты, определяющие численность сотрудников газораспределительных организаций, отсутствуют.

Аналогичный вывод о том, что экономически обоснованной численностью Общества при формировании фонда оплаты труда является численность 10 человек, сделан также в заключении РЭК Омской области.

Эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подлежит лицензированию (пункт 1 статьи 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», пункт 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Опасные производственные объекты, предназначенные для транспортировки природного газа под давлением или сжиженного углеводородного газа под давлением, в зависимости от величины давления квалифицируются по II и III классам опасности (пункт 4 приложения 2 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»).

С учетом изложенного эксплуатацию газораспределительных сетей, являющихся производственным объектом повышенной опасности, должна осуществлять газораспределительная организация, имеющая лицензию на этот вид деятельности.

Общество не имеет лицензии на эксплуатацию объектов повышенной опасности. В отношении арендуемых им объектов лицензируемый вид деятельности осуществляет АО «Омскгоргаз», являющееся собственником большего количества имущества, учтенного при установлении тарифов для административного истца. Следовательно, целью договора аренды не является принятие арендатором ООО «Омскгазет» эксплуатационной

ответственности за сети газораспределения, что также было учтено экспертной группой ФАС России в заключении и нашло отражение в установленных Приказом тарифах.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона о естественных монополиях субъекты естественной монополии обязаны вести отдельный учет доходов и расходов по видам деятельности.

Между тем ООО «Омскгазсеть», являющееся газораспределительной организацией, оказывающей услуги с применением нескольких регулируемых тарифов (тариф на транспортировку газа по газораспределительным сетям, специальная надбавка к тарифу на транспортировку газа по газораспределительным сетям, плата за технологическое присоединение), в нарушение приведенного законоположения не ведет отдельный учет, а все затраты относит на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям. Данное обстоятельство также принято во внимание ФАС России в соответствии с требованиями пункта 19 Основных положений.

Пунктом 9 Методических указаний ФСТ предусмотрено, что фактические и плановые расходы субъекта регулирования подлежат анализу с учетом их экономической обоснованности; при расчете тарифов применяются, в частности, цены (тарифы, стоимость услуг), установленные на основании договоров, заключенных по результатам проведенных субъектом регулирования конкурсов (тендеров). Однако Общество как субъект естественной монополии, на которого распространяется действие Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (пункт 1 части 2 статьи 1), не осуществляет закупки на основании установленных законом конкурентных процедур, что учтено регулирующим органом при анализе заявленных расходов на услуги сторонних организаций и уменьшении их размера до необходимого экономического уровня.

Проверяя экономическую обоснованность расходов на аренду Обществом нежилого помещения, ФАС России использовала информацию о предложениях по сдаче имущества в аренду, размещенную на сайтах риелторских агентств в г. Омске, согласно которой средняя стоимость аренды 1 кв. м площади составляет не более 600 рублей, и с учетом упоминаемых требований Основных положений и скорректированной нормативной численности работников приняла в расчет площадь арендуемого помещения в размере 100 кв. м, обеспечивающую, как следует из представленных материалов, в том числе соблюдение необходимых санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Принятые к расчету расходы на амортизацию в размере 2513 тысяч рублей определены с учетом 15-летнего максимального полезного срока использования оборудования, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», на основании имущества, находящегося на балансе ООО «Омскгазсеть».

Амортизируемым имуществом признается имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей (пункт 1 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации).

Амортизационные исчисления по объектам, имеющим меньшую стоимость или не введенным в эксплуатацию на момент подачи документов, не учтены в расчете тарифов в соответствии с действующим законодательством, нормы которого не содержат обязательных предписаний об учете в структуре тарифов активов организации в пределах лимита, установленного в ее учетной политике, но не более 40 000 рублей за единицу, которые могут отражаться в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности в составе материально-производственных запасов.

В обжалуемом решении правомерно отмечено, что указание в выводах экспертной группы ФАС России о 40-летнем сроке полезного использования газопроводов при определении размера учитываемой в тарифах арендной платы на основании Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления, утвержденных Федеральным горным и промышленным надзором России 18 марта 2003 г. (№ 9), утративших силу 28 июля 2014 г. в связи с изданием приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 ноября 2013 г. № 542 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности сетей газораспределения и газопотребления» (далее – Правила безопасности сетей газораспределения), не означает незаконность Приказа.

Из содержания экспертного заключения усматривается, что такое обоснование имело место в связи с наличием у Общества шести договоров аренды газопроводов с датами заключения от 11 августа 2011 г. (№ 10р-5) по 8 мая 2014 г. (№ 07-04/1). Кроме того, расходы на аренду приняты ФАС России в размере амортизации, налога на имущество и иных обязательных платежей, связанных с владением имуществом, при применении иных действующих нормативных правовых актов, в том числе Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (далее – ПБУ 6/01), которое устанавливает правила формирования в бухгалтерском учете информации об основных средствах организации.

В соответствии с пунктом 4 ПБУ 6/01 сроком полезного использования является период, в течение которого использование объекта основных средств приносит экономические выгоды (доход) организации.

Срок полезного использования объекта основных средств определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету. Определение срока полезного использования объекта основных средств производится в том числе исходя из ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью; ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды,

системы проведения ремонта; нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (пункт 20 ПБУ 6/01).

Пунктом 48 Правил безопасности сетей газораспределения определено, что сроки эксплуатации газопроводов, технических и технологических устройств сетей газораспределения и газопотребления тепловой электрической станции указываются в проектной документации.

Сводом правил СП 42-103-2003 «Проектирование и строительство газопроводов из полиэтиленовых труб и реконструкция изношенных газопроводов» определено, что при расчетах на прочность и устойчивость газопроводов из полиэтиленовых труб срок службы принимается равным 50 годам (пункт 5.46). Названный акт включен в перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента «О безопасности сетей газораспределения и газопотребления», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2010 г. № 870. Аналогичный срок службы указан и в стандарте ГОСТ Р 50838-2009 (ИСО 4437:2007) «Национальный стандарт Российской Федерации. Трубы из полиэтилена для газопроводов. Технические условия», утвержденном приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2009 г. № 1016-ст.

В свою очередь, ГОСТ Р 55474-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Системы газораспределительные. Требования к сетям газораспределения. Часть 2. Стальные газопроводы», утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 5 июля 2013 г. № 291-ст, предусматривает, что срок службы стальных подземных газопроводов в условиях эксплуатации должен составлять 40 лет.

Приложением № 4 к Методическим указаниям ФСТ предусмотрено предоставление газораспределительной организацией информации по основным производственным фондам, используемым в транспортировке газа. В графе о газопроводах со сроком службы свыше 40 лет указывается информация как по собственным, так и по арендованным объектам.

ФАС России, определяя при расчете аренды срок полезного использования исходя из ресурса эксплуатации газопроводов, который составляет 40 лет, правомерно приняла во внимание учетную политику арендодателей административного истца, а также используемый линейный метод учета амортизации основных средств.

Так, пунктом 19 ПБУ 6/01 установлено, что годовая сумма амортизационных отчислений при линейном способе определяется исходя из первоначальной стоимости или текущей (восстановительной) стоимости (в случае проведения переоценки) объекта основных средств и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока полезного использования этого объекта.

Большая часть имущества принята Обществом в аренду от АО «Омскгоргаз» (протяженность газопроводов по договорам 459 236,75 м +

114,2 м). Срок полезного использования, принятый к бухгалтерскому учету, согласно инвентарным карточкам составляет 480 месяцев, то есть 40 лет.

С учетом приведенных обстоятельств следует признать правильным вывод суда первой инстанции о том, что определение для целей тарифного регулирования срока полезного использования арендуемых газопроводов 40 лет является экономически обоснованным.

Исчисляя в качестве экономически обоснованных расходы по статье «Аренда газопроводов» в размере 46 685,06 тысячи рублей, покрывающие затраты на амортизацию, уплату налогов и иных обязательных платежей, связанных с владением имуществом, ФАС России проанализировала в полном объеме содержание всех шести заключенных ООО «Омскгазсеть» с различными арендодателями договоров аренды газопроводов, указанных в экспертном заключении, и относящиеся к ним иные документы. В частности, дан анализ документам, связанным с переоценкой имущества в 2015–2016 гг. одним из арендодателей, результаты которой согласно представленным в регулирующий орган документам не приняты к бухгалтерскому учету в надлежащем порядке.

Факт переоценки арендодателем имущества, переданного в аренду организации, осуществляющей регулируемый вид деятельности, сам по себе не влечет безусловную обязанность регулирующего органа при установлении конкретных тарифов возлагать бремя связанных с этим расходов на потребителей путем повышения тарифа.

Мероприятия по техническому обслуживанию газопроводов, газового оборудования и аварийное прикрытие скорректированы ФАС России применительно к требованиям пункта 27 Правил безопасности сетей газораспределения, что независимо от условий заключенного Обществом договора от 30 декабря 2011 г. № 08р/1-66 и дополнительного соглашения от 30 декабря 2016 г. № 17 с одним из арендодателей обеспечивает возмещение расходов не ниже экономически обоснованных.

Кроме того, в силу требований статьи 9 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект и, следовательно, осуществляющая лицензируемый вид деятельности, независимо от наличия каких-либо договоров с третьими лицами обязана соблюдать положения данного федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных норм и правил в области промышленной безопасности, а также обеспечивать безопасность опытного применения технических устройств на опасном производственном объекте.

Ссылка Общества на необходимость учета в тарифном регулировании всех расходов на оплату технического обслуживания газопроводов, газового оборудования и аварийное прикрытие по условиям договора с имеющей лицензию организацией, эксплуатирующей опасный производственный

объект, не является экономически обоснованной, как правильно указано в обжалуемом решении.

Отраженная в экспертном заключении динамика затрат и прибыли в предыдущий период регулирования, отсутствие в Уставе Общества положений, определяющих порядок выплаты дивидендов, соответствующего решения общего собрания и платежных документов о выплате дивидендов в предыдущий период регулирования обоснованно учтены в выводах относительно невключения планируемых Обществом расходов на выплату дивидендов в структуру тарифа. Такие выводы не противоречат подпунктам «в», «д» пункта 14 Основных положений.

В силу пункта 26(20) Основных положений состав расходов, включаемых в плату за технологическое присоединение, определяется ФАС России. При этом одни и те же расходы (независимо от их предназначения) не могут учитываться при установлении тарифа на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям и (или) специальных надбавок к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям для финансирования программ газификации и (или) при установлении платы за технологическое присоединение.

При проведении расчета тарифов на основании пункта 26 (22) Основных положений ФАС России учтены выпадающие доходы газораспределительной организации от технологического присоединения газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям согласно письму РЭК Омской области от 2 ноября 2017 г. № ИСХ-17/РЭК-6222.

Как следует из материалов административного дела, прибыль по итогам работы Общества по регулируемому виду деятельности за 2012–2015 гг. в размере 28 695 тысяч рублей является источником финансирования мероприятий, выполняемых по программе газификации, и подлежит учету при установлении специальной надбавки к тарифу на транспортировку газа по газораспределительным сетям на 2017–2019 гг.

Судом первой инстанции обоснованно отвергнут довод административного истца о том, что Приказ подлежал признанию недействующим ввиду несоблюдения правлением регулирующего органа срока принятия решения об установлении (изменении) тарифов, предусмотренного абзацем третьим пункта 22 Основных положений (в течение 40 рабочих дней с даты получения заявления об установлении (изменении) цен (тарифов), поскольку данное обстоятельство не влияет на содержание оспариваемого нормативного правового акта. При этом ни Закон о газоснабжении, ни Основные положения не содержат норм о недействительности решения правления регулирующего органа, принятого по истечении 40 рабочих дней с даты получения заявления об установлении (изменении) цен (тарифов) или с даты получения соответствующих предложений об установлении (изменении) цен (тарифов) от организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности.

Ссылка Общества в апелляционной жалобе на отчет об оказании услуг, выполненный Институтом проблем ценообразования и регулирования естественных монополий (подразделение федерального государственного

автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики») на основании договора с ООО «Омскгазсеть» от 12 февраля 2018 г. № 03.18/05.03 и содержащий иную общую оценку экономически обоснованной величины по статьям расходов, входящих в состав необходимой валовой выручки на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, оказываемые ООО «Омскгазсеть» в 2017–2019 гг., не опровергает вывод суда первой инстанции о законности Приказа. Данный отчет, представляющий собой частное мнение лиц, являющихся его авторами, получил в обжалуемом решении соответствующую оценку, которая относится к компетенции суда. Проверку оспариваемого полностью или в части нормативного правового акта на предмет его соответствия нормативным правовым актам большей юридической силы осуществляет суд, рассматривающий дело.

При изучении доводов Общества, приведенных в апелляционной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявленным в суде первой инстанции, которым вопреки утверждению административного истца в обжалуемом решении дана надлежащая правовая оценка с изложением конкретных мотивов отказа в административном иске.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Приказ не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омскгазсеть» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

В.П. Меркулов