



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 5-КГ18-134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Минаковой Марины Владимировны к Карасеву Николаю Федоровичу, Карасевой Наталье Ивановне, Быковскому Алексею Владимировичу, Литовченко Сергею Владимировичу, Мошкиной Ларисе Николаевне о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Минаковой Марины Владимировны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 11 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Минакову М.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Мошкину Л.Н., также представлявшую интересы Карасева Н.Ф., Карасевой Н.И., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Минакова М.В. обратилась в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылалась на то, что 7 августа 2003 г. между ней и командитным товариществом «Социальная инициатива и Компания» заключён договор инвестиционного вклада, а также дополнительное соглашение, согласно которым она становилась вкладчиком товарищества, а

внесённые денежные средства были направлены на инвестирование в строительство нежилого помещения общей площадью 80 кв.м, расположенного на первом этаже в торгово-развлекательном комплексе «[REDACTED]» по адресу: [REDACTED], которое после окончания строительства комплекса должно быть передано ей в собственность. Полная стоимость нежилого помещения составила 60 000 долларов США, ею указанная сумма оплачена 12 сентября 2003 г., в квитанции указана сумма - 1 839 390 руб. Поскольку обязательства по договору коммандитным товариществом «Социальная инициатива и Компания» исполнены не были, также как не исполнено и последующее соглашение от 25 октября 2005 г. о расторжении договора и возврате денежных сумм, Минакова М.В. обратилась в суд с иском о взыскании суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 1 марта 2006 г. иск удовлетворён, однако решение суда не было исполнено в связи с отсутствием денежных средств на банковских счетах коммандитного товарищества «Социальная инициатива и Компания», а также отсутствием других ценных активов, на которые можно обратить взыскание.

12 сентября 2005 г. следственным отделом при ОВД Басманного района г. Москвы было возбуждено уголовное дело в отношении руководителей и сотрудников коммандитного товарищества «Социальная инициатива и Компания» без указания конкретных лиц. В рамках данного уголовного дела 15 августа 2007 г. Минакова М.В. признана потерпевшей.

8 ноября 2013 г. в отношении ответчиков по настоящему гражданскому делу возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду преступной деятельности, связанному с объектом, расположенным по адресу: [REDACTED], гостинично-офисный комплекс «[REDACTED]».

26 февраля 2016 г. уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 11 мая 2017 г. по настоящему делу в иске отказано.

Апелляционным определением Московского городского суда от 2 октября 2017 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 7 августа 2003 г. между Минаковой М.В. и командитным товариществом «Социальная инициатива и Компания» заключён договор инвестиционного вклада, а также дополнительное соглашение, согласно которым она становилась вкладчиком товарищества, а внесённые денежные средства были направлены на инвестирование в строительство нежилого помещения общей площадью 80 кв.м, расположенного на первом этаже в торгово-развлекательном комплексе «[REDACTED]» по адресу: [REDACTED], которое после окончания строительства комплекса должно быть передано ей в собственность.

Полная стоимость нежилого помещения составила 60 000 долларов США, указанная сумма Минаковой М.В. оплачена 12 сентября 2003 г., в квитанции указана сумма - 1 839 390 руб.

Поскольку обязательства по договору командитным товариществом «Социальная инициатива и Компания» исполнены не были, Минакова М.В. обратилась к компании с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств.

Соглашением от 25 октября 2005 г., заключённый между Минаковой М.В. и командитным товариществом «Социальная инициатива и Компания», договор инвестиционного вклада расторгнут и сторонами определена сумма в размере 2 265 149,53 руб., подлежащая возврату Минаковой М.В. в течение трёх месяцев с момента подписания данного соглашения.

Поскольку указанное выше соглашение от 25 октября 2005 г. командитным товариществом «Социальная инициатива и Компания» исполнено не было, Минакова М.В. обратилась в суд с иском о взыскании суммы долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 1 марта 2006 г. иск удовлетворён. Решение суда не исполнено в связи с отсутствием денежных средств на банковских счетах командитного товарищества «Социальная инициатива и Компания», а также отсутствием других ценных активов, на которые можно обратить взыскание.

12 сентября 2005 г. следственным отделом при ОВД Басманного района г. Москвы было возбуждено уголовное дело по пункту «б» части 3 статьи 165 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении

руководителей и сотрудников командитного товарищества «Социальная инициатива и Компания» без указания конкретных лиц.

Постановлением следователя следственной группы Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 августа 2007 г. Минакова М.В. признана потерпевшей по данному уголовному делу.

Постановлением старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Центральному федеральному округу от 8 ноября 2013 г. в отношении ответчиков по настоящему гражданскому делу возбуждено уголовное дело по части 3 статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду преступной деятельности, связанному с объектом, расположенным по адресу: [REDACTED], гостинично-офисный комплекс «[REDACTED]».

Постановлением старшего следователя по особо важным делам второго следственного отдела первого следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 26 февраля 2016 г. уголовное дело прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на пропуск Минаковой М.В. срока исковой давности, поскольку о нарушении своих прав она должна была знать с момента привлечения её к участию в уголовном деле в качестве потерпевшей.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно положениям части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивированной части решения суда должны быть указаны мотивы и доводы, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты судом, и обоснования, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 данного кодекса, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункта 1 статьи 200 этого же кодекса, в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 г., течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из приведенных положений закона следует, что для разрешения вопроса об исчислении срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, суду необходимо установить начальный момент течения данного срока, то есть день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на пропуск Минаковой М.В. срока исковой давности, указав, что срок исковой давности по настоящему делу начинал течь с 2007 г., т.е. с момента признания истца потерпевшей по уголовному делу.

Между тем, иск Минаковой М.В. заявлен о возмещении материального ущерба, связанного с совершением в отношении нее преступления.

Однако суд не учел, что 12 сентября 2005 г. уголовное дело возбуждено в отношении руководителей и сотрудников командитного товарищества «Социальная инициатива и Компания» без указания конкретных лиц; 15 августа 2007 г. Минакова М.В. признана потерпевшей по данному уголовному делу и лишь 8 ноября 2013 г. в отношении ответчиков по настоящему гражданскому делу возбуждено уголовное дело по эпизоду преступной деятельности, связанному с объектом, расположенным по адресу: [REDACTED], гостинично-офисный комплекс « [REDACTED] [REDACTED] »).

Таким образом, до установления органами предварительного следствия лиц, совершивших хищение денежных средств Минаковой М.В., последняя была лишена возможности предъявить к ним какие-либо требования.

Указанным обстоятельствам ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции оценки не дано.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанции по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального права, а принятые судебными инстанциями постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

