



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-270

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Крымтеплоэлектроцентраль» о признании недействующим пункта 8 цен на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего оборудования, отнесенного к генерирующим объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, в целях обеспечения надежного электроснабжения потребителей на 2018 год, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 30 ноября 2017 г. № 1615/17,

по апелляционной жалобе акционерного общества «Крымтеплоэлектроцентраль» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административного истца Черняева А.А. и Масальцевой Е.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей Федеральной антимонопольной службы Абакумовой Ю.И. и Головина М.Ю., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу

необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) приказом от 30 ноября 2017 г. № 1615/17 (далее – Приказ) утвердила цены на 2018 год на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего оборудования, отнесенного к генерирующим объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, в целях обеспечения надежного электроснабжения потребителей в соответствии с приложением № 1 к Приказу (далее – Цены).

Нормативный правовой акт 25 декабря 2017 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 49429, 26 декабря 2017 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Пунктом 8 приложения № 1 к Приказу установлены Цены для генерирующих объектов акционерного общества «Крымтеплоэлектроцентраль» (далее – АО «КРЫМТЭЦ», Общество): Симферопольской ТЭЦ, Камыш-Бурунской ТЭЦ, Сакских тепловых сетей.

АО «КРЫМТЭЦ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просило признать недействующим пункт 8 Цен. В обоснование заявления административный истец ссылаясь на то, что Приказ в оспариваемой части противоречит Федеральному закону от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Правилам оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172 (далее – Правила оптового рынка), пункту 45 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее также – Основы ценообразования), а установленные им цены на мощность для Общества приведут к значительному снижению в 2018 г. его выручки. В результате этого станет невозможным выполнение мероприятий, необходимых для осуществления деятельности АО «КРЫМТЭЦ», что может вызвать остановку станций и дефицит электроэнергии в Республике Крым.

ФАС России и Минюст России административный иск не признали, указав, что Приказ принят компетентным органом и не противоречит нормативным правовым актам большей юридической силы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления АО «КРЫМТЭЦ» отказано.

Не согласившись с таким решением, Общество подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Указывает, что при установлении

тарифов на электрическую энергию и мощность для Общества на 2018 г. ФАС России, исходя из пункта 12 Основ ценообразования, была обязана использовать метод экономически обоснованных расходов (затрат), однако административным ответчиком не проводилось какой-либо оценки экономической обоснованности расходов АО «КРЫМТЭЦ» в части прочих расходов. При этом ФАС России был неправомерно использован Порядок определения цен на мощность и электрическую энергию, производимые с использованием генерирующего объекта, поставляющего мощность и электрическую энергию в вынужденном режиме, утвержденный приказом Федеральной службы по тарифам от 13 октября 2010 г. № 484-э (далее – Порядок определения цен).

Кроме того, Общество выражает несогласие с выводами суда первой инстанции в части, касающейся непредставления административным истцом в ФАС России учетной политики с определением порядка ведения раздельного учета по видам деятельности и Инвестиционной программы на 2018 г.

В возражениях на апелляционную жалобу ФАС России просила в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Минюст России представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддержал свою позицию, изложенную в письме от 4 апреля 2018 г. № 01-45069/18, о том, что Приказ издан компетентным органом в соответствии с законодательством Российской Федерации, а вопросы обоснованности установленных оспариваемым в части нормативным правовым актом Цен должны быть рассмотрены с учетом позиции ФАС России. Просил рассмотреть жалобу в отсутствие представителя министерства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Обществу в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что по настоящему административному делу такое основание для признания Приказа в оспариваемой части недействующим отсутствует.

В силу пункта 2 статьи 24 Закона об электроэнергетике цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) и (или) их предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни и надбавки к таким ценам (тарифам) в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, устанавливает уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Таким органом, исходя из положений пункта 1, подпунктов 5.3 и 5.3.21.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, является ФАС России.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт издан компетентным органом с соблюдением установленного порядка введения в действие и опубликования, является правильным.

В соответствии с абзацем первым пункта 1, абзацем восьмым пункта 4 статьи 23 Закона об электроэнергетике государственное регулирование цен (тарифов), надбавок в электроэнергетике, выбор и применение его методов осуществляются в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации.

При государственном регулировании цен (тарифов) должны соблюдаться следующие основные принципы: определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов); обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии; учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов); учет соблюдения требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, в том числе требований о разработке и реализации программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, требований к организации учета и контроля используемых энергетических ресурсов, сокращению потерь энергетических ресурсов; обеспечение открытости и доступности для потребителей, в том числе населения, процесса тарифного регулирования; обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу и сбыт электрической энергии (пункт 2 статьи 23 Закона об электроэнергетике).

Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила государственного регулирования) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178.

Подпунктом 2 пункта 9 Правил государственного регулирования предусмотрено, что дело об установлении цены (тарифа) не открывается для установления регулируемых уровней цен на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего объекта, поставляющего мощность в вынужденном режиме.

Поскольку генерирующее оборудование электростанций АО «КРЫМТЭЦ» отнесено к генерирующим объектам, мощность которых

поставляется в вынужденном режиме, дело об установлении цены (тарифа) в отношении административного истца не подлежало открытию. Вследствие этого судом первой инстанции правомерно отвергнут довод Общества о нарушении порядка установления Цен в указанной части.

Абзацем первым пункта 45 Основ ценообразования установлено, что цены на мощность и электрическую энергию, производимые с использованием генерирующего объекта, поставляющего мощность в вынужденном режиме, определяются в соответствии с Правилами оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1172, и методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации, предусматривающими их расчет в том числе с использованием типовых затрат.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 2789-р утвержден перечень генерирующего оборудования, отнесенного к генерирующим объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме в целях обеспечения надежного электроснабжения потребителей (далее – Перечень).

Согласно абзацу двенадцатому пункта 125 Правил оптового рынка цена на мощность указанных в Перечне генерирующих объектов, поставляемую в вынужденном режиме с 1 июля 2017 г. по 31 декабря 2020 г., определяется федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов исходя из экономически обоснованных затрат с учетом прогнозной прибыли от продажи электрической энергии, вырабатываемой с использованием соответствующего объекта.

Все электростанции АО «КРЫМТЭЦ» включены в Перечень. Следовательно, цена на поставляемую ими мощность определяется по методу экономически обоснованных расходов (затрат).

Основами ценообразования предусмотрено, что при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат) регулируемые цены (тарифы) рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки организации, осуществляющей регулируемую деятельность, полученной от реализации каждого вида продукции (услуг), и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования (пункт 15).

Определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета (пункт 16).

В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы,

не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения) (пункт 17).

Руководствуясь приведенными положениями, ФАС России определила состав расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и произвела оценку их экономической обоснованности в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Как следует из протокола заседания правления ФАС России от 28 ноября 2017 г. № 51, расчет цен на мощность и электрическую энергию, производимые с использованием генерирующих объектов, поставляющих мощность в вынужденном режиме, осуществлялся в соответствии с Порядком определения цен.

Довод АО «КРЫМТЭЦ», содержащийся в административном исковом заявлении и апелляционной жалобе, о том, что указанный порядок не применим при установлении цены на мощность генерирующих объектов Общества, нельзя признать состоятельным.

Пунктом 12 Основ ценообразования предусмотрено, что при регулировании цен (тарифов) применяются метод экономически обоснованных расходов (затрат), метод индексации тарифов, метод сравнения аналогов, метод доходности инвестированного капитала и метод долгосрочной индексации необходимой валовой выручки. Цена на мощность указанных в Перечне генерирующих объектов, поставляемую в вынужденном режиме с 1 июля 2017 г. по 31 декабря 2020 г., как уже отмечалось выше, определяется исходя из экономически обоснованных затрат с учетом прогнозной прибыли от продажи электрической энергии, вырабатываемой с использованием соответствующего объекта (абзац двенадцатый пункта 125 Правил оптового рынка).

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что Правилами оптового рынка определен метод, применяемый при регулировании тарифов на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего оборудования, отнесенного к генерирующим объектам, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, а Порядок определения цен предназначен непосредственно для расчета цен на мощность и электрическую энергию по каждому генерирующему объекту (генерирующей единице мощности), поставляющему мощность и электрическую энергию в вынужденном режиме, на основании информации о планируемых в расчетном периоде регулирования расходах по производству электрической энергии и содержанию мощности с приложением материалов.

При этом ссылка административного истца в апелляционной жалобе на то, что Порядок определения цен противоречит действующему законодательству, так как в нарушение пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 1446 «Об отнесении территорий Республики Крым и г. Севастополя к территориям, которые объединены в первую ценовую зону оптового рынка, а также об изменении и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства

Российской Федерации» не был приведен в соответствие с этим постановлением, не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения. Названный нормативный правовой акт в установленном законом порядке не признан утратившим силу (не отменен), а также не признан не действующим в судебном порядке. При таких обстоятельствах в рамках настоящего административного дела суд не усматривает оснований для его неприменения.

В административном исковом заявлении и апелляционной жалобе Общества приведены доводы, касающиеся расчета прочих расходов и типовых прочих расходов на содержание генерирующего оборудования.

Между тем из материалов административного дела усматривается, что прочие расходы, представленные АО «КРЫМТЭЦ», рассчитаны в соответствии с Основами ценообразования, типовые прочие расходы на содержание генерирующего оборудования рассчитаны по пункту 11 Порядка определения цен.

При определении состава расходов и их экономической обоснованности ФАС России провела оценку экономической обоснованности расходов, исходя из представленных АО «КРЫМТЭЦ» материалов, что согласуется с пунктом 125 Правил оптового рынка. При этом административным ответчиком были соблюдены принципы тарифного регулирования и приняты во внимание предъявляемые к субъекту электроэнергетики требования о необходимости ведения раздельного учета доходов, продукции и затрат по видам деятельности в сфере электроэнергетики, предусмотренные статьями 23 и 43 Закона об электроэнергетике.

Регулирование цен (тарифов) основывается на принципе обязательности ведения раздельного учета организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу, сбыт электрической энергии и технологическое присоединение к электрическим сетям. Субъекты электроэнергетики предоставляют для целей государственного регулирования цен (тарифов) данные раздельного учета (в том числе первичного бухгалтерского учета) активов продукции, доходов и расходов на производство электрической энергии (мощности), в том числе с постанционной и поблочной разбивкой (абзац первый пункта 5, подпункт 1 пункта 6 Основ ценообразования).

Расходы на покупку электрической и тепловой энергии (мощности) рассчитаны на основании представленных Обществом данных в соответствии с пунктом 42 Основ ценообразования, предусматривающим, что цены на электрическую энергию (мощность), производимую с использованием генерирующих объектов, мощность которых поставляется в вынужденном режиме, определяются на основании информации, необходимой для определения указанных цен, предоставляемой поставщиками оптового рынка в федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов в установленных этим федеральным органом составе и порядке.

Покупная электрическая энергия используется на собственные нужды и включает затраты на вспомогательное оборудование, которое участвует в производстве электрической энергии и тепловой энергии (электродвигатели различных механизмов, насосы, вентиляторы градирен, охлаждение генераторов, трансформаторов и прочего оборудования ТЭЦ, необходимого для производства тепловой и электрической энергии).

По смыслу пункта 4 Правил оптового рынка электрическая энергия и мощность торгуются отдельными способами. Так, в соответствии с указанными правилами АО «КРЫМТЭЦ» осуществляет торговлю электрической энергией по свободным (нерегулируемым) ценам, определяемым путем конкурентного отбора ценовых заявок покупателей и поставщиков, осуществляемого за сутки до начала поставки.

Учитывая, что состав данных расходов относится к производству электрической энергии, а также к затратам нерегулируемого сектора электрической энергии, ФАС России не включила эти расходы в тариф на электрическую мощность, поставляемую в вынужденном режиме.

Расходы на сырье и материалы, на охрану труда, на ремонт основных средств рассчитаны регулирующим органом на основании представленных Обществом данных в соответствии с пунктами 24, 25, 26, 42 Основ ценообразования.

Согласно пункту 16 Основ ценообразования ФАС России оценила их экономическую обоснованность в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Расходы на оплату работ (услуг) производственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам с организациями на проведение регламентных работ, рассчитаны на основании представленных Обществом сведений в соответствии с пунктом 42 Основ ценообразования.

АО «КРЫМТЭЦ» не была представлена учетная политика с определением порядка ведения раздельного учета по видам деятельности. По данным бухгалтерского учета на 2016 г. затраты не разделены по видам деятельности.

Учитывая невозможность проведения оценки достоверности данных по распределению расходов между видами деятельности по производству электрической энергии и тепловой энергии, указанные расходы экспертно распределены пропорционально расходам условного топлива на выработку электрической и тепловой энергии.

Расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских, консультационных и иных услуг, рассчитаны на основании представленных Обществом сведений в соответствии с пунктом 42 Основ ценообразования.

По указанной статье расходов не представлены данные бухгалтерской отчетности о списании расходов за предыдущий период регулирования (отсутствуют данные бухгалтерского учета на 2016 г.).

Расходы на аренду имущества необходимо определять исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества (подпункт 5 пункта 28 Основ ценообразования).

Поскольку Обществом не представлены обосновывающие материалы по определению экономической обоснованности данных расходов, ФАС России не включила их в тариф на электрическую мощность, поставляемую в вынужденном режиме.

Расходы на служебные командировки, включая оформление виз и уплату сборов, рассчитаны на основании представленных Обществом сведений в соответствии с пунктом 42 Основ ценообразования. Данные бухгалтерского учета по этой статье расходов представлены без разделения затрат по видам деятельности. В связи с невозможностью проведения оценки достоверности данных по распределению расходов между видами деятельности по производству электрической энергии и тепловой энергии указанные расходы экспертно распределены пропорционально расходам условного топлива на выработку электрической и тепловой энергии.

Аналогичным образом рассчитаны расходы на обучение персонала, на страхование основных производственных фондов, относящихся к регулируемому виду деятельности, а также основного промышленного персонала, занятого в осуществлении регулируемого вида деятельности.

Из представленных Обществом сведений следует, что затраты на оплату услуг акционерного общества «Центр финансовых расчетов» и на членские взносы в Ассоциацию «Некоммерческое партнерство Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью» связаны с реализацией электрической энергии.

Поскольку АО «КРЫМТЭЦ» реализует электрическую энергию в нерегулируемом секторе (на свободном рынке), а состав данных расходов относится к производству электрической энергии и к затратам нерегулируемого сектора электрической энергии, ФАС России не включила эти расходы в тариф на электрическую мощность, поставляемую в вынужденном режиме.

По результатам проведенного анализа состава расходов и оценки их экономической обоснованности по прочим расходам, представленным АО «КРЫМТЭЦ», ФАС России определила экономически обоснованными расходы, относимые на производство электрической мощности, в размере 75 044,05 тыс. руб.

Данный состав расходов и их размер учтены в составе расходов по типовым прочим расходам на содержание генерирующего оборудования согласно пункту 11 Порядка определения цен.

Довод апелляционной жалобы о том, что административным ответчиком не проводилось какой-либо оценки экономической обоснованности расходов, представленных АО «КРЫМТЭЦ», в части прочих

расходов, необоснован и опровергается исследованными судом первой инстанции и Апелляционной коллегией материалами дела.

Утверждение Общества в апелляционной жалобе о том, что оно не обязано было представлять в ФАС России учетную политику с определением порядка ведения раздельного учета по видам деятельности, является несостоятельным.

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» учетную политику составляет совокупность способов ведения экономическим субъектом бухгалтерского учета.

Как уже отмечалось выше, субъекты электроэнергетики предоставляют для целей государственного регулирования цен (тарифов) данные раздельного учета (в том числе первичного бухгалтерского учета) активов продукции, доходов и расходов на производство электрической энергии (мощности), в том числе с постанционной и поблочной разбивкой (подпункт 1 пункта 6 Основ ценообразования). Однако учетная политика с определением порядка ведения раздельного учета по видам деятельности Обществом не представлена. Данные бухгалтерского учета в нарушение приведенного положения представлены им по статьям затрат без разделения расходов по видам деятельности.

Ссылка административного истца на то, что ФАС России при определении Цен не учла Инвестиционную программу на 2018 г., утвержденную приказом Министерства топлива и энергетики Республики Крым от 27 ноября 2017 г. № 507/1, не влияет на законность обжалуемого решения.

Пунктом 14 Правил государственного регулирования предусмотрено, что для установления цен на электрическую энергию и мощность, производимые с использованием генерирующего объекта, поставляющего мощность в вынужденном режиме, поставщики оптового рынка представляют в ФАС России в установленном ею порядке информацию, необходимую для определения указанной цены по каждому генерирующему объекту.

К заявлениям, направленным в соответствии с названным пунктом, организации, осуществляющие регулируемую деятельность, и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов прилагают обосновывающие материалы, в том числе инвестиционную программу (проект инвестиционной программы) с обоснованием потребности в средствах, необходимых для прямого финансирования и обслуживания заемного капитала (подпункт 10 пункта 17 Правил государственного регулирования).

Судом первой инстанции установлено, что на заседании правления ФАС России 28 ноября 2017 г. Общество представило проект указанной выше инвестиционной программы, однако данными о том, что она была утверждена в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, регулирующей орган не располагал. В связи с этим проект инвестиционной программы не был учтен ФАС России при

установлении тарифов на электрическую энергию и мощность для Общества на 2018 г.

Согласно пункту 24 Правил государственного регулирования в случае непредставления организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, материалов, предусмотренных этими правилами, регулирующий орган рассматривает вопрос об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов).

Учитывая, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Приказ в оспариваемой части не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Крымтеплоэлектроцентраль» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Т.Е. Корчашкина