



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ18-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 августа 2018 г. гражданское дело по иску Уфимцевой Анжелики Анатольевны к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе г. Омска о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости, включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной страховой пенсии по старости

по кассационной жалобе Уфимцевой А.А. на решение Советского районного суда г. Омска от 15 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2017 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Уфимцева А.А. обратилась в суд с иском к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском административном округе г. Омска (далее – УПФР в Советском административном округе г. Омска, пенсионный орган) о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной страховой пенсии по старости,

включении периодов работы в специальный стаж, назначении досрочной страховой пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований Уфимцева А.А. указала, что с 15 августа 1990 г. она осуществляет педагогическую деятельность, в том числе в период с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. работала учителем начальных классов в негосударственном образовательном учреждении «Авторская экспериментальная школа» (далее также – НОУ «Авторская экспериментальная школа»), с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. – учителем начальных классов в негосударственном образовательном учреждении «Центр образования и развития» (далее также – НОУ «Центр образования и развития»), с 30 марта по 10 апреля 2015 г. проходила курсы повышения квалификации.

15 августа 2016 г. Уфимцева А.А. обратилась в УПФР в Советском административном округе г. Омска с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей).

Решением УПФР в Советском административном округе г. Омска от 20 сентября 2016 г. № 426938/16 Уфимцевой А.А. отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в связи с отсутствием требуемого 25-летнего стажа педагогической деятельности в учреждениях для детей.

В специальный стаж Уфимцевой А.А. пенсионный орган не засчитал периоды её работы с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. в должности учителя начальных классов в НОУ «Авторская экспериментальная школа», с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. в должности учителя начальных классов в НОУ «Центр образования и развития», поскольку указанные учреждения не поименованы в Списке профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённом постановлением Совета Министров СССР от 6 сентября 1991 г. № 463, в Списке должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию по выслуге лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, и в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781. Период нахождения Уфимцевой А.А. на курсах повышения квалификации с 30 марта по 10 апреля 2015 г. пенсионным органом также не включён в специальный педагогический стаж, поскольку включение такого периода не предусмотрено Правилами

исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781.

Кроме того, пенсионный орган указал на то, что за периоды работы Уфимцевой А.А. после регистрации её как застрахованного лица в системе государственного пенсионного страхования (с 12 ноября 1999 г.) на её лицевом счёте с 28 сентября по 21 октября 1999 г., с 27 июля 2000 г. по 31 августа 2001 г., с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г., с 30 марта по 10 апреля 2015 г. код льготы отсутствует.

Уфимцева А.А. считает решение пенсионного органа об отказе в назначении ей досрочной страховой пенсии по старости незаконным, так как полагает, что в спорные периоды она осуществляла педагогическую деятельность в образовательных организациях, предусмотренных соответствующими списками, и являющихся по своей организационно-правовой форме учреждениями, что даёт ей право на назначение досрочной страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», в период же нахождения Уфимцевой А.А. на курсах повышения квалификации, куда она была направлена работодателем с 30 марта по 10 апреля 2015 г., за ней сохранялась средняя заработная плата. Уфимцева А.А. также указывает на то, что неисполнение работодателем обязанности по представлению в пенсионный орган полных и достоверных сведений об особых условиях труда не может служить основанием для отказа в назначении досрочной страховой пенсии.

Уфимцева А.А. просила признать незаконным решение УПФР в Советском административном округе г. Омска от 20 сентября 2016 г. об отказе в назначении ей досрочной страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей, обязать пенсионный орган включить в специальный педагогический стаж периоды её работы с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. (4 года 0 месяцев 12 дней) в должности учителя начальных классов в НОУ «Авторская экспериментальная школа», с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. (3 года 11 месяцев 2 дня) в должности учителя начальных классов в НОУ «Центр образования и развития», и период нахождения на курсах повышения квалификации – с 30 марта по 10 апреля 2015 г., обязать пенсионный орган произвести на лицевом счёте Уфимцевой А.А. № 060-133-535-06 исправление в сведениях индивидуального (персонифицированного) учёта в части указания кода особых условий труда за периоды с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г., с 30 марта по 10 апреля 2015 г., возложить на пенсионный орган обязанность назначить Уфимцевой А.А. досрочную страховую пенсию по старости с момента возникновения у Уфимцевой А.А. такого права.

Представитель УПФР в Советском административном округе г. Омска в суде иск не признал.

Решением Советского районного суда г. Омска от 15 июня 2017 г. требования Уфимцевой А.А. удовлетворены частично. Суд обязал УПФР в Советском административном округе г. Омска включить в специальный стаж Уфимцевой А.А., дающий ей право на получение пенсии в соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», период нахождения на курсах повышения квалификации с 30 марта по 10 апреля 2015 г. В удовлетворении остальной части исковых требований Уфимцевой А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Уфимцева А.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос об отмене, как незаконных принятых по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 12 апреля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 5 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились стороны, извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, от которых поступили письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части отказа Уфимцевой А.А. в удовлетворении исковых требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела

имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что педагогическую деятельность Уфимцева А.А. осуществляет с 15 августа 1990 г.

В период с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. Уфимцева А.А. работала учителем начальных классов на полную ставку в негосударственном образовательном учреждении «Авторская экспериментальная школа».

Негосударственное образовательное учреждение «Авторская экспериментальная школа» согласно пункту 1 статьи 1 Устава является негосударственным образовательным учреждением, правопреемником товарищества с ограниченной ответственностью «Авторская экспериментальная школа». Школа является общеобразовательным учреждением (среднего (полного) общего образования) и учреждением дополнительного образования.

Согласно статье 2 Устава НОУ «Авторская экспериментальная школа» школа осуществляет следующие виды деятельности: обучение детей в соответствии с общими требованиями к содержанию образования (статья 14 Закона «Об образовании») и учебным планом школы, выдачу документов о соответствующем образовании лицам, прошедшим аттестацию в школе, в соответствии с лицензией, оказание консультативных услуг на коммерческой основе, научно-исследовательскую деятельность, рекламную деятельность, посредническую деятельность, другие виды предпринимательской деятельности в соответствии со статьёй 47 Закона Российской Федерации «Об образовании».

Право НОУ «Авторская экспериментальная школа» на осуществление образовательной деятельности в спорный период работы Уфимцевой А.А. в данном учреждении (с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г.) подтверждено свидетельством о государственной аккредитации от 1 апреля 1995 г. № 5, свидетельством о государственной аккредитации от 1 апреля 1997 г., лицензией на осуществление образовательной деятельности по реализации программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования.

Судом также установлено, что в период с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. Уфимцева А.А. работала учителем начальных классов на полную ставку полный рабочий день в негосударственном образовательном учреждении «Центр образования и развития».

В соответствии с пунктом 2.1 Устава НОУ «Центр образования и развития» основными целями деятельности учреждения являются: удовлетворение потребностей личности в получении начального, основного, среднего (полного) образования, квалификации в избранном виде профессиональной деятельности, дополнительного образования, дошкольного образования; создание условий качественного обучения всех категорий граждан в соответствии с действующими государственными стандартами, совместной творческой деятельности педагогов и обучаемых, обеспечение достойной оплаты труда педагогов; развитие системы социально-

образовательных, комплексных психолого-методико-педагогических услуг. Учреждение осуществляет платное начальное, основное, среднее (полное) образование, платное начальное, основное, среднее профессиональное образование, оказывает платные иные образовательные услуги по дополнительному образованию в избранном виде деятельности.

Учреждение имеет право заниматься предпринимательской деятельностью при условии, если она не идёт в ущерб образовательной деятельности (пункт 3.5 Устава НОУ «Центр образования и развития»).

В период работы Уфимцевой А.А. в НОУ «Центр образования и развития» (с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г.) указанное учреждение осуществляло образовательную деятельность на основании лицензии от 20 ноября 2002 г. № 602.

Согласно свидетельству о государственной аккредитации от 22 января 2004 г. № 6 НОУ «Центр образования и развития» установлен государственный статус «Образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа».

Из материалов дела также усматривается, что 26 августа 2010 г. Уфимцева А.А. была принята на работу на должность учителя начальных классов в муниципальное образовательное учреждение «Гимназия № 117» (впоследствии – бюджетное общеобразовательное учреждение Омской области «Многопрофильный образовательный центр развития одарённости № 117»), где продолжает работать по настоящее время.

В период работы в бюджетном общеобразовательном учреждении Омской области «Многопрофильный образовательный центр развития одарённости № 117» Уфимцева А.А. в период с 30 марта по 10 апреля 2015 г. находилась на курсах повышения квалификации.

15 августа 2016 г. Уфимцева А.А., полагая, что имеет право на досрочную страховую пенсию по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей), обратилась в УПФР в Советском административном округе г. Омска с заявлением о назначении указанной пенсии.

Решением УПФР в Советском административном округе г. Омска от 20 сентября 2016 г. № 42398/16 Уфимцевой А.А. отказано в назначении досрочной страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» ввиду отсутствия у неё 25-летнего стажа педагогической деятельности в учреждениях для детей.

В специальный стаж Уфимцевой А.А. пенсионный орган не засчитал периоды её работы с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. в должности учителя начальных классов в НОУ «Авторская экспериментальная школа», с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. в должности учителя начальных классов в НОУ «Центр образования и развития», поскольку такие учреждения не поименованы в Списке профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённом постановлением

Совета Министров СССР от 6 сентября 1991 г. № 463, Списке должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию по выслуге лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, и в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781. Период нахождения Уфимцевой А.А. на курсах повышения квалификации с 30 марта по 10 апреля 2015 г. пенсионным органом также не включён в специальный педагогический стаж, поскольку включение такого периода не предусмотрено Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781.

Кроме того, в обоснование отказа Уфимцевой А.А. в досрочном назначении страховой пенсии по старости пенсионный орган указал на то, что за периоды работы Уфимцевой А.А. после регистрации её как застрахованного лица в системе государственного пенсионного страхования (с 12 ноября 1999 г.) на её лицевом счёте с 28 сентября по 21 октября 1999 г., с 27 июля 2000 г. по 31 августа 2001 г., с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г., с 30 марта по 10 апреля 2015 г. код льготы отсутствует.

Учтённый пенсионным органом специальный педагогический стаж Уфимцевой А.А. составил 16 лет 9 месяцев 17 дней.

Разрешая спор и отказывая Уфимцевой А.А. в удовлетворении исковых требований о включении в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей, периодов её работы учителем начальных классов с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. в НОУ «Авторская экспериментальная школа», с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. в НОУ «Центр образования и развития», суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, данные образовательные учреждения не поименованы.

При этом суд первой инстанции, сославшись на учредительные документы НОУ «Авторская экспериментальная школа» и НОУ «Центр

образования и развития», исходил из того, что основной целью деятельности этих учреждений является извлечение прибыли, в связи с чем названные организации в силу пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации являются коммерческими и не могут быть отнесены к числу образовательных учреждений, работа в которых подлежит зачёту в стаж для назначения досрочной страховой пенсии по старости работника, осуществляющего педагогическую деятельность, независимо от форм собственности.

Поскольку без учёта спорных периодов стаж педагогической деятельности Уфимцевой А.А. является недостаточным для досрочного назначения страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», суд не нашёл оснований для удовлетворения требований истца о признании незаконным решения пенсионного органа об отказе в назначении ей досрочной страховой пенсии по старости.

В удовлетворении исковых требований Уфимцевой А.А. о возложении на пенсионный орган обязанности по внесению исправлений в сведения индивидуального (персонифицированного) учёта суд отказал, поскольку доводы истца о необходимости включения в специальный стаж спорных периодов работы не нашли своего подтверждения.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее также – Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ), вступившим в силу с 1 января 2015 г.

Согласно части 1 статьи 4 названного закона право на страховую пенсию имеют граждане Российской Федерации, застрахованные в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», при соблюдении ими условий, предусмотренных этим федеральным законом.

По общему правилу право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет (часть 1 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ).

Порядок и условия сохранения права на досрочное назначение страховой пенсии определены статьёй 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ.

В соответствии со статьёй 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ основанием для досрочного назначения страховой пенсии по

старости лицам, имеющим право на такую пенсию, является работа определённой продолжительности в опасных, вредных, тяжёлых и иных неблагоприятных условиях труда.

Согласно данной норме закона одним из условий установления страховой пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста является наличие стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, установленной законом продолжительности.

В соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьёй 8 этого закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Частью 2 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ установлено, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учётом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 данной статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу этого федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающей право на досрочное назначение пенсии (часть 3 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ).

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу названного федерального закона, могут исчисляться с применением правил, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности) (часть 4 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ).

В целях реализации положений статей 30 и 31 Федерального закона от 29 декабря 2013 г. № 400-ФЗ Правительством Российской Федерации принято постановление от 16 июля 2014 г. № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учётом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2014 г. № 665).

Подпунктом «м» пункта 1 названного постановления предусмотрено, что при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, применяются:

– Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее – Список № 781), и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее – Правила № 781);

– Список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067 «Об утверждении Списка должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей (далее – Список № 1067), и Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей», с применением положений абзаца третьего пункта 3 указанного постановления – для учёта соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 ноября 1999 г. по 31 декабря 2001 г. включительно;

– Список профессий и должностей работников народного образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет по правилам статьи 80 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» (далее – Список № 463), утверждённый постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет», с применением положений пункта 2 указанного постановления – для учёта соответствующей деятельности, имевшей место в период с 1 января 1992 г. по 31 октября 1999 г. включительно;

– Перечень учреждений, организаций и должностей, работа в которых даёт право на пенсию за выслугу лет (приложение к постановлению Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 г. № 1397 «О пенсиях за выслугу лет работникам просвещения, здравоохранения и сельского хозяйства»), – для учёта периодов педагогической деятельности, имевшей место до 1 января 1992 г.

Пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел,

связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» разъяснено, что при разрешении споров, возникших в связи с включением в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую или лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, периодов работы в организациях, не относящихся по своей организационно-правовой форме к учреждениям, судам следует иметь в виду, что в силу подпунктов 19 и 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической и лечебной деятельностью предоставляется исключительно работникам учреждений. Исходя из пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение). При этом форма собственности (государственная, муниципальная, частная) учреждений в данном случае правового значения не имеет.

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что, устанавливая правовые основания и условия назначения пенсий и предусматривая для отдельных категорий граждан, занятых определённой профессиональной деятельностью, возможность досрочного назначения страховой пенсии по старости, законодатель связывает право на назначение пенсии ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста не с любой работой в определённой сфере профессиональной деятельности, а лишь с такой, выполнение которой сопряжено с неблагоприятным воздействием различного рода факторов, повышенными психофизиологическими нагрузками, обусловленными спецификой и характером труда (в данном случае речь идёт о педагогической деятельности в учреждениях для детей). При этом также учитываются различия в характере работы и функциональных обязанностях работающих лиц. Так, право на досрочное назначение страховой пенсии по старости имеют лица, непосредственно осуществлявшие не менее 25 лет педагогическую деятельность в определённых должностях и в определённых учреждениях для детей, предусмотренных соответствующими списками учреждений, организаций и должностей, работа в которых даёт право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности. При этом форма собственности (государственная, муниципальная, частная) учреждений при разрешении вопроса о праве лица на досрочное назначение страховой пенсии по старости, осуществлявшего педагогическую деятельность в учреждениях, предусмотренных соответствующими списками, правового значения не имеет.

Согласно пункту 2 постановления Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463 «Об утверждении Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и

других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет» (подлежащего применению к периоду работы Уфимцевой А.А. с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. в НОУ «Авторская экспериментальная школа») в стаж работы, дающей право на пенсию за выслугу лет работникам образования, засчитываются все виды педагогической деятельности в учреждениях (организациях) и должностях, предусмотренных Списком, утверждённым данным постановлением, независимо от ведомственной принадлежности.

В разделе «Наименование учреждений» Списка профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённого постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 463, в числе учреждений указаны школы и школы-интернаты всех типов и наименований.

Списком должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 (подлежащим применению как к периоду работы Уфимцевой А.А. с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. в НОУ «Центр образования и развития», так и к периоду работы Уфимцевой А.А. с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. в НОУ «Авторская экспериментальная школа»), в разделе 1.1 «Наименование учреждений» указаны школы всех наименований, центр образования.

Однако суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела по иску Уфимцевой А.А. о проверке законности решения пенсионного органа об отказе в досрочном назначении ей страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ неправильно применили к спорным отношениям эти нормативные положения, устанавливающие возможность досрочного назначения страховой пенсии по старости тем лицам, которые осуществляли педагогическую деятельность в учреждениях для детей, предусмотренных соответствующими списками учреждений, независимо от формы собственности этих учреждений, вследствие чего не установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, а именно стаж работы Уфимцевой А.А. в должностях и учреждениях для детей, предусмотренных соответствующими списками, и наличие в силу этого оснований для досрочного назначения страховой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности.

Указывая, в частности, на то, что такое образовательное учреждение как центр образования и развития, не поименовано в Списке должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях»,

утверждённом постановлении Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781, судебные инстанции оставили без внимания и соответствующей оценки имеющееся в материалах дела свидетельство о государственной аккредитации НОУ «Центр образования и развития» от 22 января 2004 г. № 6, согласно которому данное учреждение имеет государственный статус «общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа».

Вывод судебных инстанций о том, что НОУ «Авторская экспериментальная школа» и НОУ «Центр образования и развития», в которых Уфимцева А.А. осуществляла педагогическую деятельность в спорные периоды времени с 16 августа 1994 г. по 25 августа 1998 г. и с 2 сентября 2002 г. по 25 августа 2006 г. соответственно, являются коммерческими организациями и не могут быть отнесены к числу образовательных учреждений, работа в которых подлежит зачёту в стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости работникам, осуществлявшим педагогическую деятельность, независимо от форм собственности, нельзя признать правомерным, поскольку он основан на ошибочном толковании норм материального права, определяющих правовой статус учреждений, а также сделан без учёта положений законодательства, регулирующего отношения в сфере образования.

Как следует из положений пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Пунктом 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации определены организационно-правовые формы юридических лиц, являющихся некоммерческими организациями, к числу которых отнесены в том числе учреждения.

Согласно статье 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации») и на момент осуществления Уфимцевой А.А. педагогической деятельности в НОУ «Авторская экспериментальная школа» и НОУ «Центр образования развития») учреждением признаётся некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение).

В соответствии с пунктом 1 статьи 123²¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (в действующей редакции) учреждением признаётся

унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закреплённое собственником за учреждением и приобретённое учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления в соответствии с названным кодексом.

Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное учреждение, муниципальное учреждение).

Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», действовавшим в спорные периоды педагогической деятельности Уфимцевой А.А., было установлено, что образовательным является учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников (пункт 1 статьи 12 названного закона).

Согласно пункту 3 статьи 12 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» образовательные учреждения по своим организационно-правовым формам могут быть государственными, муниципальными, негосударственными (частными, общественных и религиозных организаций).

Аналогичные положения закреплены в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», вступившем в силу с 1 сентября 2013 г., в части 1 статьи 22 которого установлено, что образовательная организация создаётся в форме, установленной гражданским законодательством для некоммерческих организаций.

При этом образовательная организация в зависимости от того, кем она создана, является государственной, муниципальной или частной (часть 4 статьи 22 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Исходя из системного толкования приведённых нормативных положений образовательная организация является некоммерческой организацией и может создаваться в организационно-правовых формах, установленных гражданским законодательством для некоммерческих организаций, в том числе в форме учреждения, которое в зависимости от того, кем оно создано, может быть государственным, муниципальным или частным.

Ввиду изложенного вывод судебных инстанций о том, что негосударственное образовательное учреждение «Авторская экспериментальная школа» и негосударственное образовательное учреждение «Центр образования и развития», в которых в спорные периоды времени Уфимцева А.А. осуществляла педагогическую деятельность, являются коммерческими организациями, поскольку основной целью их деятельности является извлечение прибыли, основан на ошибочном толковании норм

материального права, регулирующих порядок и условия создания образовательных организаций в организационно-правовой форме учреждения, а также не соответствует содержанию уставных документов указанных образовательных учреждений.

Согласно статье 2 Устава НОУ «Авторская экспериментальная школа» школа осуществляет следующие виды деятельности: обучение детей в соответствии с общими требованиями к содержанию образования и учебным планом школы, выдачу документов о соответствующем образовании лицам, прошедшим аттестацию в школе, в соответствии с лицензией, оказание консультативных услуг на коммерческой основе, научно-исследовательскую деятельность, посредническую деятельность, другие виды предпринимательской деятельности в соответствии со статьёй 47 Закона РФ «Об образовании» (л.д. 18 об-т).

Пунктом 2.1 Устава НОУ «Центр образования и развития» определено, что основными целями деятельности учреждения являются: удовлетворение потребностей личности в получении начального, основного, среднего (полного) общего образования, начального и среднего профессионального образования, квалификации в избранном виде профессиональной деятельности, дополнительного образования, дошкольного образования; создание условий качественного обучения всех категорий граждан в соответствии с действующими государственными стандартами, совместной творческой деятельности педагогов и обучаемых, обеспечение достойной оплаты труда педагогов; развитие системы социально-образовательных комплексных психолого-медико-педагогических услуг (л.д. 32 об-т).

Таким образом, в названных уставах НОУ «Авторская экспериментальная школа» и НОУ «Центр образования и развития» в качестве основной цели деятельности такая цель, как извлечение прибыли, не указана, в связи с чем вывод судебных инстанций в указанной части противоречит как нормам материального права, определяющим учреждение в качестве некоммерческой организации, так и имеющимся в деле уставам данных образовательных учреждений.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 47 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», действовавшего в спорные периоды педагогической деятельности Уфимцевой А.А., образовательное учреждение вправе вести предпринимательскую деятельность, предусмотренную его уставом.

К предпринимательской относится любая деятельность образовательного учреждения: по реализации и сдаче в аренду основных фондов и имущества образовательного учреждения; по торговле покупными товарами, оборудованием; по оказанию посреднических услуг; по долевному участию в деятельности других учреждений (в том числе образовательных), организаций и предприятий; по приобретению акций, облигаций, иных ценных бумаг и получению доходов (дивидендов, процентов) по ним; по ведению приносящих доход иных внереализационных операций, непосредственно не связанных с собственным производством предусмотренных уставом продукции, работ,

услуг и их реализацией (пункт 2 статьи 47 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании»).

Учредитель или органы местного самоуправления вправе приостановить предпринимательскую деятельность образовательного учреждения, если она идёт в ущерб уставной образовательной деятельности, до решения суда по этому вопросу (пункт 5 статьи 47 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании»).

Пунктом 1 статьи 46 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» определено, что негосударственное образовательное учреждение вправе взимать плату с обучающихся, воспитанников за образовательные услуги, в том числе за обучение в пределах государственных образовательных стандартов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» платная образовательная деятельность негосударственного образовательного учреждения не рассматривается как предпринимательская, если получаемый от неё доход полностью идёт на возмещение затрат на обеспечение образовательного процесса (в том числе на заработную плату), его развитие и совершенствование в данном образовательном учреждении.

С учётом приведённых норм Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» то обстоятельство, что обучение в НОУ «Авторская экспериментальная школа» и в НОУ «Центр образования и развитие» является платным, не изменяет характер деятельности данных учреждений и не свидетельствует о том, что эти учреждения, как ошибочно полагали судебные инстанции, являются коммерческими, основной целью деятельности которых в силу положений пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации является извлечение прибыли. Следовательно, работники негосударственных организаций, в том числе педагогические работники школ и других образовательных учреждений для детей, не относящихся к государственным или муниципальным, имеют право на государственное пенсионное обеспечение наравне с работниками государственных образовательных учреждений.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления в части отказа Уфимцевой А.А. в удовлетворении исковых требований подлежат отмене, поскольку в указанной части они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя.

Поскольку судами при рассмотрении настоящего дела не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно наличие у Уфимцевой А.А. специального стажа для назначения досрочной страховой пенсии по старости по пункту 19 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ (в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях для детей независимо от их возраста), дело в

отменённой части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, применить к спорным отношениям нормы права, их регулирующие, и разрешить спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Советского районного суда г. Омска от 15 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 7 сентября 2017 г. в части отказа Уфимцевой А.А. в удовлетворении исковых требований отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Омска.

Председательствующий

Судьи