



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 42-КГ18-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Пчелинцевой Л.М.,  
Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 августа 2018 г. гражданское дело по иску Сюкиновой Светланы Васильевны к непубличному акционерному обществу «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выплаты сумм при увольнении, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сюкиновой С.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г., которым отменено частично решение суда первой инстанции, в отменённой части по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Сюкиновой С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения генерального директора непубличного акционерного общества «Весна» Сангаджи-Горяевой Л.Б., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 17 октября 2017 г., как взаимосвязанное с ним, подлежащими отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сюкинова С.В. 24 мая 2017 г. обратилась в Элистинский городской суд Республики Калмыкия с иском к непубличному акционерному обществу «Весна» (далее – НАО «Весна») о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выплаты сумм при увольнении, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Сюкинова С.В. указала на то, что с 13 мая 2013 г. состояла в трудовых отношениях с НАО «Весна», работала в должности оператора видеонаблюдения. 18 апреля 2017 г. она была уволена с работы по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя). Увольнение считает незаконным, поскольку занимаемая ею должность не относится к перечню должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, никаких виновных действий, дающих основания для утраты к ней доверия со стороны работодателя, она не совершала. Кроме того, работодателем нарушен порядок привлечения её к дисциплинарной ответственности.

С учётом изменения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Сюкинова С.В. просила суд признать увольнение незаконным, изменить формулировку основания увольнения на «увольнение по собственному желанию», изменить дату увольнения, внести соответствующие изменения в трудовую книжку, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула, суммы, причитающиеся при увольнении, компенсацию за задержку выплаты этих сумм и компенсацию морального вреда.

В возражениях на иск, представленных в Элистинский городской суд Республики Калмыкия 13 июня 2017 г., ответчик НАО «Весна» заявил о пропуске истцом срока для обращения в суд, указав, что Сюкинова С.В. уволена 18 апреля 2017 г., а в суд с настоящим иском обратилась только 24 мая 2017 г., то есть с пропуском месячного срока на обращение в суд с иском о восстановлении на работе, установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Сюкинова С.В. 7 июля 2017 г. обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать причины пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора уважительными, ссылаясь на то, что 18 мая 2017 г. она обратилась в Государственную инспекцию труда Республики Калмыкия с просьбой помочь составить исковое заявление о восстановлении на работе. Кроме того, своевременной подаче заявления в суд препятствовала болезнь несовершеннолетней дочери Бекнеевой А.Х., [REDACTED] года рождения, за которой требовался уход.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2017 г. в удовлетворении ходатайства Сюкиновой С.В. о восстановлении срока для обращения в суд с иском к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, о внесении записи в трудовую книжку об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Исковые требования Сюкиновой С.В. к НАО «Весна» удовлетворены частично. С НАО «Весна» в пользу Сюкиновой С.В. взыскана компенсация за задержку выплаты заработной платы в размере 291 руб. 67 коп.

В удовлетворении исковых требований Сюкиновой С.В. к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, о внесении записи в трудовую книжку об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, денежной суммы, причитающейся при увольнении, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении ходатайства Сюкиновой С.В. о восстановлении срока для обращения в суд с иском к НАО «Весна» и отказа в удовлетворении исковых требований о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку истца записи об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Сюкиновой С.В. восстановлен срок для обращения в суд с иском к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку записи об изменении формулировки основания

увольнения и даты увольнения, о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Признан незаконным приказ НАО «Весна» от 18 апреля 2017 г. о расторжении трудового договора с Сюкиновой С.В. в связи с совершением работником, непосредственно обслуживающим товарно-денежные ценности, виновных действий, дающих основание для утраты доверия со стороны работодателя (пункт 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Изменены формулировка основания увольнения Сюкиновой С.В. с «уволена в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя, пункт 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации» на формулировку «уволена по собственному желанию, статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации» и дата увольнения – с 18 апреля 2017 г. на 5 сентября 2017 г. На НАО «Весна» возложена обязанность внести в трудовую книжку Сюкиновой С.В. записи об изменении формулировки основания её увольнения и даты увольнения.

С НАО «Весна» в пользу Сюкиновой С.В. взыскана средняя заработная плата за время вынужденного прогула за период с 19 апреля 2017 г. по 5 сентября 2017 г. в сумме 35 443 руб. 73 коп., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

19 сентября 2017 г. НАО «Весна» обратилось в Верховный Суд Республики Калмыкия с заявлением о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование названного заявления НАО «Весна» со ссылкой на статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указало, что Сюкинова С.В. имела реальную возможность обратиться в суд с иском 18 мая 2017 г., уважительных причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора у Сюкиновой С.В. нет, представленная Сюкиновой С.В. медицинская справка не соответствует требованиям, предъявляемым к медицинским документам. В настоящее время ответчику (НАО «Весна») стало известно о том, что Сюкинова С.В. сообщила суду заведомо ложные сведения о заболевании дочери и невозможности в связи с этим обратиться в суд 18 мая 2017 г., поскольку из ответа директора муниципального образовательного учреждения «Элистинская многопрофильная гимназия» от 6 сентября 2017 г. исх. № 178 следует, что дочь Сюкиновой С.В. отсутствовала на занятиях 19 мая, 23–25 мая 2017 г. Согласно выписке из классного журнала дочь Сюкиновой С.В. на уроках русского языка и литературы 18, 20, 22 мая 2017 г. получила отметки. К заявлению НАО «Весна» были приложены сообщение директора муниципального образовательного учреждения «Элистинская

многопрофильная гимназия» от 6 сентября 2017 г. и копии страниц классного журнала.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. заявление НАО «Весна» о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по гражданскому делу по иску Сюкиновой С.В. к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку записи об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, сумм, причитающихся при увольнении, компенсации за задержку их выплаты отменено. Назначено судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия по рассмотрению апелляционной жалобы Сюкиновой С.В. на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2017 г. на 17 октября 2017 г.

Сюкинова С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 23 апреля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 16 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела истец Сюкинова С.В., о причинах не сообщила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца Сюкиновой С.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё представителя НАО «Весна» – генерального директора общества Сангаджи-Горяевой Л.Б., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что имеются такого характера существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции при разрешении заявления НАО «Весна» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. Эти нарушения выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сюкинова С.В. с 13 мая 2013 г. состояла в трудовых отношениях с НАО «Весна», работала в должности оператора видеонаблюдения в магазине «Универсам».

В соответствии с трудовым договором (без номера), заключённым между Сюкиновой С.В. и НАО «Весна» 13 мая 2013 г., за работником Сюкиновой С.В. закреплялись товарно-материальные ценности, инвентарь, оборудование, оргтехника; установлены обязанности работника Сюкиновой С.В.: бережно относиться к имуществу работодателя, в том числе к находящимся в её пользовании оргтехнике и оборудованию, обеспечивать сохранность вверенных ей материальных ценностей, бережно относиться к имуществу других работников, правильно и по назначению использовать переданные ей для работы оборудование и оргтехнику, незамедлительно сообщать работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя.

Согласно должностной инструкции видеооператора ОАО «Весна» видеооператор является материально ответственным лицом. Видеооператор обязан осуществлять видеоконтроль помещений путём просмотра видеокамер, при появлении нетрезвых, ведущих неадекватно себя покупателей или при скоплении определённых подозрительных лиц ставить в известность продавца-контролёра по радиостанции, вести запись в журнале обо всех происшествиях и нарушениях персоналом административных приказов, по окончании рабочего дня производить проверку по выносу товаров персоналом на основании товарных чеков, при задержании лиц, пытавшихся пронести без оплаты товарно-материальные ценности с территории магазина, поставить в

известность администрацию и вызвать сотрудников милиции, бережно относится к видеоаппаратуре.

13 мая 2013 г. ОАО «Весна» заключило с Сюкиновой С.В. как с работником, занимающим должность видеооператора, непосредственно связанную с охраной торгового зала и производственных цехов и применением в процессе производства переданных ей ценностей, договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

Приказом НАО «Весна» от 18 апреля 2017 г. № 29 прекращено действие трудового договора от 13 мая 2013 г. (без номера), Сюкинова С.В. – оператор видеонаблюдения магазина «Универсам» – уволена с работы с 18 апреля 2017 г. по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с совершением работником, непосредственно обслуживающим товарно-денежные ценности, виновных действий, дающих основание для утраты доверия со стороны работодателя. В качестве основания, послужившего поводом к увольнению, в приказе указан акт комиссии служебного расследования.

Из акта служебного расследования от 24 марта 2017 г. следует, что при изучении записей с видеокамер выявлено, что 10, 11, 12 и 24 марта 2017 г. Сюкинова С.В. производила оплату приобретенных ею в магазине «Универсам» товаров не в полном размере.

В объяснительной на имя руководителя НАО «Весна» Сюкинова С.В. указала, что 24 марта 2017 г. приобрела в магазине товар, ввиду нехватки денег попросила записать, что оплатит позже, товар записывался в долг, после обеда должен был быть выплачен аванс, вечером она оплатила товар.

Согласно акту НАО «Весна» от 18 апреля 2017 г. от подписи об ознакомлении с приказом об увольнении Сюкинова С.В. отказалась.

24 мая 2017 г. Сюкинова С.В. обратилась в суд с иском о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, компенсации за задержку выплат при увольнении.

В письменных возражениях от 13 июня 2017 г. на иск Сюкиновой С.В. и в судебном заседании суда первой инстанции 22 июня 2017 г. представитель НАО «Весна» заявил о пропуске Сюкиновой С.В. установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока на обращение в суд с иском о восстановлении на работе и просил отказать истцу в удовлетворении иска, применив названный срок.

Сюкинова С.В. 7 июля 2017 г. обратилась в суд первой инстанции с заявлением, в котором просила признать причины пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора уважительными, ссылаясь на то, что 18 мая 2017 г. она обратилась в Государственную инспекцию труда Республики Калмыкия с просьбой помочь составить исковое заявление о восстановлении на работе. Кроме того, своевременной подаче заявления в суд препятствовала болезнь несовершеннолетней дочери, за которой требовался уход.

В подтверждение уважительности причин пропуска срока Сюкинова С.В. представила справку врача ООО «Детский комплекс Надежда», записи с приёма врача-педиатра, справку с места жительства.

Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2017 г. в удовлетворении ходатайства Сюкиновой С.В. о восстановлении срока для обращения в суд с иском к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, о внесении записи в трудовую книжку об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Исковые требования Сюкиновой С.В. к НАО «Весна» удовлетворены частично. С НАО «Весна» в пользу Сюкиновой С.В. взыскана компенсация за задержку выплаты заработной платы в размере 291 руб. 67 коп.

В удовлетворении исковых требований Сюкиновой С.В. к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, о внесении записи в трудовую книжку об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, денежной суммы, причитающейся при увольнении, компенсации морального вреда отказано.

Как усматривается из названного решения суда первой инстанции от 7 июля 2017 г., разрешая спор и отказывая Сюкиновой С.В. в удовлетворении иска о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, о внесении записи в трудовую книжку об изменении формулировки и даты приказа об увольнении, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Сюкинова С.В. с учётом занимаемой ею должности и её должностных обязанностей относится к работникам, непосредственно обслуживающим материальные ценности, совершила неполную оплату товара, приобретённого ею в магазине «Универсам», в связи с чем

у ответчика имелись основания для увольнения Сюкиновой С.В. по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя).

Суд первой инстанции также пришёл к выводу о том, что Сюкиновой С.В. без уважительных причин пропущен срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом оценивая уважительность причин пропуска Сюкиновой С.В. срока на обращение в суд с иском о восстановлении на работе, а впоследствии с требованиями об изменении даты и основания увольнения, суд первой инстанции указал на достаточность срока для подачи Сюкиновой С.В. иска в суд с 18 апреля по 18 мая 2017 г. и наличие у Сюкиновой С.В. возможности направить исковое заявление с использованием почтовых услуг, средств электронной связи.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. решение суда первой инстанции от 7 июля 2017 г. отменено в части отказа в удовлетворении заявления Сюкиновой С.В. о восстановлении срока для обращения в суд с иском к НАО «Весна» и в части отказа в удовлетворении требований Сюкиновой С.В. о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку истца записи об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Сюкиновой С.В. восстановлен срок для обращения в суд с иском к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку записи об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Признан незаконным приказ НАО «Весна» от 18 апреля 2017 г. о расторжении трудового договора с Сюкиновой С.В. в связи с совершением работником, непосредственно обслуживающим товарно-денежные ценности, виновных действий, дающих основание для утраты доверия со стороны работодателя (пункт 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Изменена формулировка основания увольнения Сюкиновой С.В. с «уволена в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя, пункт 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации» на формулировку «уволена по собственному желанию, статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации» и дата увольнения – с 18 апреля 2017 г. на 5 сентября 2017 г. На НАО «Весна» возложена обязанность внести в трудовую книжку Сюкиновой С.В. записи об изменении формулировки основания её увольнения и даты увольнения.

С НАО «Весна» в пользу Сюкиновой С.В. взыскана средняя заработная плата за время вынужденного прогула за период с 19 апреля 2017 г. по 5 сентября 2017 г. в сумме 35 443 руб. 73 коп., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Разрешая вопрос о причинах пропуска Сюкиновой С.В. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что этот срок пропущен Сюкиновой С.В. по уважительной причине в связи с болезнью дочери, которая сопровождалась повышенной температурой, что подтверждено медицинской справкой, и отсутствием у Сюкиновой С.В. возможности оставить дочь в силу

её возраста ■ лет) одну дома, что препятствовало истцу обратиться в суд в срок, установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Сюкиновой С.В. о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку истца записи об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска Сюкиновой С.В. в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что занимаемая Сюкиновой С.В. должность оператора видеонаблюдения не входит в Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, утверждённый постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 г. № 85, а заключение работодателем с истцом договора о полной материальной ответственности само по себе не свидетельствует о том, что последний обслуживал товарные или денежные ценности, в связи с чем пришёл к выводу о незаконности увольнения Сюкиновой С.В. по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

19 сентября 2017 г. НАО «Весна» обратилось в Верховный Суд Республики Калмыкия с заявлением о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование названного заявления НАО «Весна» со ссылкой на статью 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указало, что Сюкинова С.В. имела реальную возможность обратиться в суд с иском 18 мая 2017 г., уважительных причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора у Сюкиновой С.В. не было, представленная Сюкиновой С.В. медицинская справка о болезни дочери не соответствует требованиям, предъявляемым к медицинским документам. В настоящее время ответчику (НАО «Весна») стало известно о том, что Сюкинова С.В. сообщила суду заведомо ложные сведения о заболевании дочери и невозможности в связи с этим обратиться в суд 18 мая 2017 г., поскольку из ответа директора муниципального образовательного учреждения «Элистинская многопрофильная гимназия» от 6 сентября 2017 г. исх. № 178 следует, что дочь Сюкиновой С.В. отсутствовала на занятиях 19 мая, 23–25 мая 2017 г. Согласно выписке из классного журнала дочь Сюкиновой С.В. на уроках русского языка и литературы 18, 20, 22 мая 2017 г. получила отметки. К заявлению НАО «Весна» были приложены сообщение директора муниципального образовательного учреждения «Элистинская многопрофильная гимназия» от 6 сентября 2017 г. и копии страниц классного журнала.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. заявление НАО «Весна» о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по гражданскому делу по иску Сюкиновой С.В. к НАО «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, обязанности ответчика внести в трудовую книжку записи об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, сумм, причитающихся при увольнении, компенсации за задержку их выплаты отменено. Назначено судебное заседание судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия по рассмотрению апелляционной жалобы Сюкиновой С.В. на решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2017 г. на 17 октября 2017 г.

Удовлетворяя заявление НАО «Весна» о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения статей 392, 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что в заявлении НАО «Весна» о пересмотре апелляционного определения от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам сообщены существенные для дела обстоятельства, которые способны повлиять на результат рассмотрения дела и которые не были известны суду при его рассмотрении. При этом суд апелляционной инстанции указал, что представленные НАО «Весна» доказательства (письменное сообщение директора муниципального образовательного учреждения «Элистинская многопрофильная гимназия» от 6 сентября 2017 г., выписка из классного журнала [ ] класса названной гимназии) подтверждают факт нахождения дочери Сюкиновой С.В. – Бекнеевой А.Х. на уроках 18, 20 и 22 мая 2017 г., тем самым НАО «Весна» (ответчиком) фактически оспаривается законность восстановления судом апелляционной инстанции истцу Сюкиновой С.В. пропущенного срока для обращения в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Институт пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, закреплён в главе 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 392 – 397).

Согласно части 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Вновь открывшиеся обстоятельства – это указанные в части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства (пункт 1 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 3 названной статьи); заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлёкшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 2 части 3 названной статьи); преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда (пункт 3 части 3 названной статьи).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим. Исходя из положений, закреплённых в части 2 названной статьи, вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела (пункт 8 постановления Пленума).

Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 9 постановления Пленума).

Из приведённых норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что

пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских, трудовых или иных правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определённой процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений. Законом (статьёй 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) предусмотрен исчерпывающий перечень вновь открывшихся обстоятельств, при наличии которых судебное постановление, вступившее в законную силу, может быть пересмотрено. К числу таких обстоятельств относятся существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, а также суду при рассмотрении дела. При этом новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку для исправления судебных ошибок, допущенных вследствие нарушения судом норм процессуального права, в том числе в случае нарушения судом правил оценки доказательств по делу, процессуальное законодательство предусматривает проверку вступивших в законную силу судебных постановлений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Однако суд апелляционной инстанции вследствие неправильного толкования норм процессуального права, предусматривающих основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, пришёл к ошибочному выводу о том, что представленные НАО «Весна» новые доказательства (письменное сообщение директора муниципального образовательного учреждения «Элистинская многопрофильная гимназия» от 6 сентября 2017 г., выписка из классного журнала 6 «д» класса названной гимназии), которые ответчиком по делу НАО «Весна» были получены после вынесения 5 сентября 2017 г. судом апелляционной инстанции апелляционного определения, относятся к категории вновь открывшихся обстоятельств по смыслу статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении заявления НАО «Весна» о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам не было учтено, что обстоятельством, имеющим значение для дела при разрешении вопроса о восстановлении Сюкиновой С.В. месячного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о признании её увольнения незаконным, установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, являлась уважительность причин пропуска данного срока. В подтверждение уважительности причин пропуска месячного срока на обращение в суд с иском о признании увольнения незаконным, Сюкинова С.В. ссылаясь на болезнь своей несовершеннолетней дочери, необходимость ухода за которой препятствовала ей своевременно обратиться в суд за защитой

нарушенных трудовых прав, представив соответствующие доказательства, а именно: справку врача ООО «Детский комплекс «Надежда», запись с приёма врача-педиатра.

Указанные Сюкиновой С.В. причины пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, а также представленные ею в подтверждение уважительности причин пропуска данного срока доказательства были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций при разрешении по существу исковых требований Сюкиновой С.В. о признании увольнения незаконным, об изменении даты и основания увольнения и иных производных от этих требований.

Оценивая причины пропуска Сюкиновой С.В. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, суд апелляционной инстанции при проверке законности решения суда первой инстанции от 7 июля 2017 г. не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок был пропущен Сюкиновой С.В. без уважительных причин, признал причины пропуска срока уважительными и восстановил пропущенный Сюкиновой С.В. срок для обращения в суд с иском о признании увольнения незаконным. При этом суд апелляционной инстанции в апелляционном определении от 5 сентября 2017 г. указал, что имеющейся в материалах дела медицинской справкой подтверждается, что действительно в период с 18 по 24 мая 2017 г. Сюкинова С.В. осуществляла уход за больной дочерью Бекнеевой А.Х., [ ] года рождения (диагноз [ ]), в справке подробно описаны симптомы заболевания, в том числе указано на повышенную температуру у ребёнка, эти фактические обстоятельства свидетельствуют о пропуске истцом срока для обращения в суд с иском о признании увольнения незаконным и другими связанными с этим требованиями по уважительной причине.

Таким образом, о наличии обстоятельств, связанных с болезнью дочери Сюкиновой С.В. – Бекнеевой А.Х., на которые ссылался ответчик НАО «Весна», обращаясь в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре апелляционного определения от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, было известно как НАО «Весна», так и суду при разрешении спора по существу. Представленные Сюкиновой С.В. в подтверждение этих обстоятельств доказательства не были опровергнуты НАО «Весна» при разрешении спора по существу ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции.

Полученные НАО «Весна» после разрешения 5 сентября 2017 г. судом апелляционной инстанции по существу спора по иску Сюкиновой С.В. о признании увольнения незаконным, об изменении даты и основания увольнения и иным производным от этих требованиям новые доказательства в опровержение выводов суда апелляционной инстанции об уважительности причин пропуска Сюкиновой С.В. срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, и основанные на этих

доказательствах доводы НАО «Весна» по существу направлены на обжалование апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по мотивам, связанным с нарушением судом норм процессуального права при оценке доказательств по делу, то есть являются скрытой формой обжалования апелляционного определения от 5 сентября 2017 г., что, по смыслу статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть отнесено к вновь открывшимся обстоятельствам и, как следствие, служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу апелляционного определения от 5 сентября 2017 г. по правилам главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия определения от 28 сентября 2017 г. об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 17 октября 2017 г. решение Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 июля 2017 г., которым Сюкиновой С.В. отказано в удовлетворении иска о признании увольнения незаконным, об изменении даты и основания увольнения и по другим производным требованиям, оставлено без изменения.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. ввиду отсутствия предусмотренных законом оснований для пересмотра по вновь открывшимся основаниям апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 17 октября 2017 г., как взаимосвязанное с определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г., также подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного

определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 28 сентября 2017 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 17 октября 2017 г. по делу по иску Сюкиновой Светланы Васильевны к непубличному акционерному обществу «Весна» о признании увольнения незаконным, об изменении формулировки основания увольнения и даты увольнения, о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выплаты сумм при увольнении, компенсации морального вреда отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 5 сентября 2017 г.

Председательствующий

Судьи

