



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-752

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 сентября 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Новокрещенова Николая Степановича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2018 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Николая Степановича по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 1 июня 2018 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Н.С. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Новокрещенов Н.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что ВККС РФ не соблюдена процедура вынесения решения, а именно не исследованы в полной мере доказательства, свидетельствующие о

наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи и заместителя председателя суда.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Новокрещенов Н.С. и его представитель Позякин С.Ю., извещённые о времени и месте судебного разбирательства, не явились в судебное заседание.

Представитель ВККС РФ Сеницын В.А., представитель Следственного комитета Российской Федерации Сальджанов А.Н. не признали административный иск, возражали против его удовлетворения.

Обсудив доводы административного истца Новокрещенова Н.С., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А., представителя Следственного комитета Российской Федерации Сальджанова А.Н., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Аналогичный порядок принятия подобного решения в отношении судьи областного суда предусмотрен абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в

отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 805 «О назначении судей федеральных судов, о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Новокрещенов Н.С. назначен на должность заместителя председателя Иркутского областного суда на срок 6 лет. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2017 г. полномочия судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда Новокрещенова Н.С. прекращены с 27 ноября 2017 г. в связи с его заявлением об отставке.

18 мая 2018 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Н.С. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, в представлении было указано, что при проведении предварительного следствия по уголовному делу, возбуждённому в отношении Ф. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, получены сведения о причастности Новокрещенова Н.С. к совершению преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. Постановлением мирового судьи по делу об административном

правонарушении от 17 ноября 2016 г. С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев. 6 февраля 2017 г. С. подал в Иркутский областной суд жалобу на указанное постановление, в тот же день Новокрещенов Н.С., занимавший должность заместителя председателя Иркутского областного суда, принял жалобу к своему производству. В марте 2017 г. А., действуя в интересах С., обратился к своей знакомой Ф., состоявшей в доверительных отношениях с Новокрещеновым Н.С., об оказании содействия в удовлетворении жалобы. С этой целью Ф. 14 марта 2017 г. встретила с Новокрещеновым Н.С. и передала ему указанную просьбу, выполнить которую он согласился, потребовав за своё содействие денежное вознаграждение в размере 100 000 рублей. 22 марта 2017 г. Новокрещенов Н.С. вынес постановление об отмене указанного выше постановления мирового судьи в отношении С., прекратив производство по делу об административном правонарушении. 24 марта 2017 г. Ф. в салоне своего автомобиля передала Новокрещенову Н.С. деньги в размере 100 000 рублей. Кроме того, при аналогичных обстоятельствах 4 июля 2017 г. Ф. передала Новокрещенову Н.С. ещё 100 000 рублей за вынесенное им 29 июня 2017 г. постановление об отмене постановлений нижестоящих судов и прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, в отношении Г. В каждом из изложенных эпизодов следственный орган усматривает признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в значительном размере за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах проверки № 306/1-84пр-2018, проведённой вторым следственным отделом пятого следственного управления (с дислокацией в г. Новосибирске) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о том, что имеется достаточно данных, указывающих на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда Новокрещенова Н.С. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах действующего законодательства и подтверждаются представленными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, квалификационная коллегия судей не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом.

Доводы Новокрещенова Н.С. об обстоятельствах, свидетельствующих, по его мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи и заместителя председателя Иркутского областного суда, повторно приведённые в административном исковом заявлении, проверены в полном объёме ВККС РФ, которая дополнительно обеспечила его право на защиту в том числе посредством удовлетворения ходатайства в части дачи пояснений по существу представления в закрытом заседании.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ, в заседании которой участвовали Новокрещенов Н.С. и его представитель, приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Приведённые административным истцом доводы об имевшей место провокации в отношении его и об оговоре Ф., отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения им противоправного деяния, подлежат отклонению, поскольку установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судейского сообщества.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи (бывшего судьи) уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (бывшего судьи) либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа,

определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегии судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 21, за удовлетворение представления проголосовали 18 членов коллегии, то есть решение принято большинством голосов членов коллегии, участвовавших в заседании. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 1 июня 2018 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2018 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Новокрещенова Николая Степановича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2018 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Николая Степановича по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко