



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-774

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 сентября 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 мая 2018 г. о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой Ирины Валерьевны,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 30 мая 2018 г. дано согласие на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой И.В.

Баранова И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, именуемым жалобой, об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что оно вынесено с нарушением процессуальных норм, поскольку она не была надлежащим образом извещена о дате, времени и месте проведения заседания ВККС РФ по месту её нахождения на территории Соединённых Штатов Америки, что нарушило её право на

защиту, доступ к суду и справедливое судебное разбирательство, представление доказательств и возражений по рассматриваемому вопросу.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указывая, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании Баранова И.В., извещённая о времени и месте судебного разбирательства, участия не принимала, её представители Кронов Е.В., Шамаев П.И. поддержали административный иск.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Синицын В.А. не признал административный иск.

Выслушав объяснения представителей административного истца Кронова Е.В., Шамаева П.И., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Синицына В.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, привлечения его в качестве обвиняемого, порядок избрания меры пресечения, производства отдельных следственных действий и исполнения судебного решения.

В силу части 2 статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Аналогичные положения содержатся в пункте 6 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому представление в квалификационную коллегия судей вносит Председатель Следственного комитета Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2010 г. № 1321 «О назначении судей арбитражных судов» Баранова И.В. назначена на должность судьи Арбитражного суда города Москвы.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 мая 2015 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения ВККС РФ от 19 мая 2015 г. подтверждены решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2015 г. № АКПИ15-769, которое оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2015 г. № АПЛ15-522.

Решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 23 июня 2016 г. полномочия судьи Арбитражного суда города Москвы Барановой И.В. прекращены в связи с её письменным заявлением об отставке.

6 апреля 2016 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело в отношении Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Баранова И.В. скрылась от предварительного следствия и суда, в связи с этим 16 июня 2016 г. она объявлена в розыск, а 1 декабря 2016 г. – в международный розыск.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. № АКПИ17-300, оставленным без изменения Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № АПЛ17-215, в отношении Барановой И.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, исчисляемого с момента её фактического задержания.

17 августа 2017 г. Барановой И.В. заочно предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3 мая 2018 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации Председателем Следственного комитета Российской Федерации внесено представление о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах уголовного дела № [REDACTED], Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах действующего законодательства и подтверждаются исследованными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на исполнение судебного решения, квалификационная коллегия судей не установила. Подобные обстоятельства не подтверждены и в судебном заседании, доказательства, на наличие которых Баранова И.В. указывает в административном исковом заявлении, не представлены суду.

Утверждения Барановой И.В. и её представителей о заинтересованности свидетеля обвинения по возбуждённому в отношении её уголовному делу связаны с необходимостью оценки доказательства (в данном случае показания свидетеля), которая в уголовном производстве осуществляется судом, прокурором, следователем, дознавателем (статья 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). ВККС РФ не является органом, в производстве которого находится уголовное дело, соответственно, не имеет полномочий по оценке доказательств по такому делу.

Кроме того, определённые пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» обстоятельства выяснялись и были предметом исследования и проверки при вынесении названных выше решения ВККС РФ и решений Верховного Суда Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении Барановой И.В. уголовного дела и об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца. Факт уголовного преследования Барановой И.В. в связи с её позицией при осуществлении правосудия не установлен.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным

желает, представителей не имеет, соглашения с адвокатами расторгнуты. По адресу регистрации Барановой И.В. в городе Москве сотрудниками УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве неоднократно осуществлялся выезд, дверь в квартиру никто не открыл. К рапорту приложены документы, подтверждающие расторжение Барановой И.В. ранее заключённых соглашений с адвокатами Смирновым А.М., Мирзоевым Г.Б., Харламовым Д.Д.

Из материалов уголовного дела № [REDACTED] следует, что местоположение Барановой И.В. достоверно не установлено. По сведениям правоохранительных органов Соединённых Штатов Америки, переданным в Следственный комитет Российской Федерации через НЦБ Интерпола ГУ МВД России по городу Москве, у Барановой И.В. имеется иммиграционный статус, позволяющий ей находиться на территории США.

С учётом перечисленных обстоятельств, предпринятых мер по уведомлению о поступившем представлении, объявления Барановой И.В. в международный розыск, отсутствия в распоряжении у ВККС РФ достоверных и актуальных сведений об адресе фактического места её пребывания (нахождения), который не был официально установлен или лично передан органу судейского сообщества административным истцом, направленное Барановой И.В. юридически значимое сообщение по адресу её регистрации по месту жительства в Российской Федерации, который она не меняет, следует признать доставленным, но по обстоятельствам, зависящим от неё, не было ей вручено и адресат не ознакомился с ним. Следовательно, ВККС РФ вправе была рассмотреть представление без участия Барановой И.В. в заседании 30 мая 2018 г.

Кроме того, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не наделяют Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации полномочиями по розыску фактического места пребывания (нахождения) судьи, в том числе пребывающего в отставке, в отношении которого рассматривается конкретный вопрос. В связи с этим несостоятельны доводы административного истца, что ВККС РФ должна была узнать адрес её постоянного места нахождения на территории Соединённых Штатов Америки в Верховном Суде Российской Федерации, в чьём производстве в 2017 г. находилось дело, связанное с избранием ей меры пресечения в виде заключения под стражу, в котором имелись сведения о её фактическом проживании ([REDACTED] USA).

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии в заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Подлежат отклонению и доводы Барановой И.В. о том, что оспариваемое решение нарушило её право на защиту, доступ к суду и справедливое судебное разбирательство.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (часть 1 статьи 118 Конституции Российской Федерации). ВККС РФ не является органом, осуществляющим правосудие, а содержание принятого решения не ограничивает право Барановой И.В. на доступ к суду и судебную защиту, которое ею беспрепятственно реализовано при оспаривании решения ВККС РФ от 30 мая 2018 г. в Верховный Суд Российской Федерации, а её уполномоченные представители имели возможность представить доказательства и возражения по существу представления о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу.

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавшие за удовлетворение представления.

Поскольку обстоятельства, которые требовали бы проведения повторного рассмотрения органом судейского сообщества представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, отсутствуют, оснований для отмены решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей

Российской Федерации от 30 мая 2018 г. о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой Ирины Валерьевны отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко