

наказание обстоятельства по ч. 2 ст. 280 УК РФ совершения данного преступления по мотивам религиозной вражды со смягчением наказания по ч. 2 ст. 280 УК РФ и по совокупности совершенных преступлений, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения, Дзейтов осужден за публичное оправдание терроризма, в также за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно приговору это выразилось в том, что 13 апреля 2016 г. в сельском поселении Галашки Сунженского района Республики Ингушетия Дзейтов, действуя на почве религиозной вражды, с целью ознакомления неограниченного круга лиц на общедоступной странице одной из социальных сетей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместил два текстовых материала, один из которых содержал публичное оправдание терроризма, а второй публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.

Адвокат Гандаур-Эги в апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Дзейтова, полагает, что приговор суда подлежит изменению ввиду неправильного применения судом уголовного закона и чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания. В обоснование указывается, что Дзейтов необоснованно осужден по ч. 2 ст. 280 УК РФ, поскольку он не являлся автором материалов, размещенных им в сети «Интернет». При назначении наказания Дзейтову суд не учел в должной мере обстоятельства дела и данные о его личности. Не принято во внимание, что с момента содеянного Дзейтовым прошло значительное время, при этом он не в полной мере осознавал общественную опасность своих действий, характеризуется исключительно положительно, раскаялся в содеянном. Все эти обстоятельства суд должен был признать исключительными при назначении наказания по ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), что не сделано. Защитник просит прекратить производство по делу в части осуждения Дзейтова по ч. 2 ст. 280 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, а по ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Александров Г.Т. просит приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Судебное заседание по уголовному делу проведено, а приговор постановлен в порядке, предусмотренном положениями главы 40 УПК РФ.

В судебном заседании Дзейтов заявил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, виновным себя признает полностью, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. Государственный обвинитель заявил о согласии с заявленным Дзейтовым ходатайством о рассмотрении дела в указанном процессуальном порядке.

Выводы суда в приговоре о том, что предъявленное Дзейтову обвинение обоснованно и подтверждено собранными по делу доказательствами, соответствуют материалам дела, в том числе оспариваемое адвокатом обвинение осужденного в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Действия Дзейтова по ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 2 ст. 280 УК РФ квалифицированы правильно.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности осуждения Дзейтова по ч. 2 ст. 280 УК РФ ввиду того, что он не являлся автором размещенных им в сети «Интернет» материалов экстремистской направленности, не основаны на положениях ст. 280 УК РФ, которой охватываются действия, связанные с использованием виновным лицом в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности заимствованных материалов указанной направленности.

Согласно предъявленному Дзейтову обвинению, с которым он согласился, Дзейтов, разделяя идеологию радикального ислама, разместил в открытом доступе в сети «Интернет» текстовый материал, призывающий к вооруженной борьбе против группы лиц, выделенной по религиозному признаку. При этом он осознавал экстремистскую направленность размещенного материала и действовал в целях ознакомления с ним неограниченного круга лиц и формирования у них желания вступить в такую борьбу.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и прекращения дела в части осуждения Дзейтова по ч. 2 ст. 280 УК РФ.

При назначении наказания Дзейтову суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признал активное содействие осужденным Дзейтовым раскрытию и расследованию преступлений. Суд также принял во внимание молодой возраст Дзейтова,

инвалидность его матери, то, что осужденный воспитывался в многодетной семье, характеризуется положительно, к уголовной ответственности привлекается впервые, полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном.

Исследовались и были известны суду также другие обстоятельства, на которые ссылается защитник в жалобе.

Выводы суда о необходимости назначения Дзейтову наказания в виде лишения свободы, а также об отсутствии оснований для применения в отношении его положений ч. 6 ст. 15 УК РФ соответствуют материалам дела и надлежаще мотивированы в приговоре.

Ссылка адвоката Гандаура-Эги в апелляционной жалобе на ст. 64 УК РФ, которая, как полагает он, подлежала применению при назначении наказания осужденному по ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), противоречит требованиям ч. 3 ст. 64 УК РФ о том, что положения ч.1 ст. 64 УК РФ относительно возможности назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотренного этой статьей, либо неприменения дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, не применяются к виновным в совершении преступлений террористической направленности, в том числе преступления, предусмотренного ст. 205² УК РФ.

Вместе с тем постановленный по делу приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением судом уголовного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание Дзейтову по ч. 2 ст. 280 УК РФ, суд признал совершение им этого преступления по мотивам религиозной вражды.

По приговору суда Дзейтов осужден за то, что действуя на почве религиозной вражды, с целью ознакомления неограниченного круга лиц на общедоступной странице одной из социальных сетей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместил текстовый материал, содержащий публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, а именно призывающие к насильственным действиям по мотиву религиозной вражды. Тем самым Дзейтов совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ.

В соответствии с положениями ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» экстремистская деятельность (экстремизм) включает в себя, в частности, возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; публичные призывы к

осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения.

Согласно примечанию 2 к ст. 282¹ УК РФ и как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», исходя из положений примечания 2 к статье 282¹ УК РФ к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьями 280, 280¹, 282, 282¹, 282², 282³ УК РФ, пунктом «л» части 2 статьи 105, пунктом «е» части 2 статьи 111, пунктом «б» части 1 статьи 213 УК РФ), а также иные преступления, совершенные по указанным мотивам, которые в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК РФ признаются обстоятельством, отягчающим наказание.

Таким образом, указанные выше мотивы преступных действий, в том числе связанные с религиозной враждой, являются признаками преступных деяний экстремистской направленности, включая преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ, за совершение которого осужден Дзейтов.

Наличие в действиях Дзейтова мотива, связанного с религиозной враждой, обусловило его уголовную ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и квалификацию содеянного им по ч. 2 ст. 280 УК РФ, в связи с чем указание об этом как об отягчающем наказании обстоятельстве противоречит требованиям ч. 2 ст. 63 УК РФ и подлежит исключению из приговора.

Вносимые в приговор изменения влекут снижение наказания, назначенного Дзейтову по ч. 2 ст. 280 УК РФ и по совокупности совершенных преступлений.

При этом учитываются положения чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, а также отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающего обстоятельства – активного способствования Дзейтовым раскрытию и расследованию преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶, 389²⁷, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Северо-Кавказского окружного военного суда от 19 июля 2018 г. в отношении Дзейтова Амирхана Беслановича изменить.

Исключить указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 280 УК РФ, совершение его по мотивам религиозной вражды.

С применением чч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ смягчить назначенное Дзейтову А.Б. по ч. 2 ст. 280 УК РФ наказание до 2 (двух) лет лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205² УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) и ч. 2 ст. 280 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательное наказание назначить Дзейтову А.Б. в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 2 (два) месяца в колонии-поселении.

В остальном приговор в отношении Дзейтова А.Б. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Гандаура-Эги М.Х. без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

