



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД18-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Фролова М.В., действующего в интересах Осиповича Александра Викторовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 6-го судебного участка Искитимского судебного района Новосибирской области от 05 октября 2016 года, решение судьи Искитимского районного суда Новосибирской области от 20 марта 2017 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 10 октября 2017 года, вынесенные в отношении Осиповича Александра Викторовича (далее – Осипович А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 6-го судебного участка Искитимского судебного района Новосибирской области от 05 октября 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Искитимского районного суда Новосибирской области от 20 марта 2017 года и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 10 октября 2017 года, Осипович А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Фролов М.В. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Осиповича А.В. по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Потерпевшая Е. [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче защитником Фроловым М.В. жалобы на указанные выше акты, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Осиповича А.В. к административной ответственности).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъектом названного административного правонарушения выступает водитель транспортного средства, который в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с

его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в постановлении Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Правила, Правила дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, Осипович А.В. привлечен к административной ответственности за то, что 05 июля 2016 года в 23 часа 20 минут на 78 км + 37 м автодороги М-52 Новосибирск-Ташанта в Искитимском районе Новосибирской области, управляя транспортным средством «МАЗ 54329», государственный регистрационный знак [REDACTED], с полуприцепом «Шмитц», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], стал участником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого произошел наезд на пешеходов В [REDACTED] Е [REDACTED] после чего в нарушение Правил оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения мировым судьей Осиповича А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В ходе производства по делу с момента его возбуждения Осипович А.В. оспаривал виновность в совершении вмененного ему административного правонарушения, последовательно отрицая факт участия в дорожно-транспортном происшествии.

Так, в объяснениях, данных Осиповичем А.В. старшему следователю СО Межмуниципального отдела МВД России «Искитимский» 07 июля 2016 года, указывал на то, что 05 июля 2016 года около 23 часов 20 минут действительно проезжал населенный пункт Керамкомбинат Искитимского района Новосибирской области. За пешеходным переходом увидел двух людей, которые шли по обочине ему навстречу. При этом факт наезда на пешеходов отрицал. Также отметил, что с 05 июля 2016 года автомобиль не мыл, повреждения на автомобиле отсутствуют, последний раз ремонт кузова (покраску) автомобиля производил осенью 2015 года (л.д. 6). Аналогичные объяснения даны Осиповичем А.В. следователю СО Межмуниципального отдела МВД России «Искитимский» 09 июля 2016 года (л.д. 56-57).

Вместе с тем доводы, которые Осипович А.В. заявлял в рамках производства по делу и приводит в настоящей жалобе его защитник, в ходе судебного разбирательства фактически не опровергнуты, доказательства, имеющиеся в материалах дела, не содержат сведений, позволяющих сделать безусловный вывод о том, что Осипович А.В., управляя автомобилем, стал участником дорожно-транспортного происшествия и покинул место его совершения.

Из материалов доследственной проверки, которые признаны судебными инстанциями доказательством вины Осиповича А.В. в совершении вмененного административного правонарушения, не следует однозначный вывод о том, что Осипович А.В. являлся участником дорожно-транспортного происшествия.

Согласно объяснениям потерпевшей по делу Е [REDACTED], данным следователю СО Межмуниципального отдела МВД России «Искитимский» 06 июля 2016 года, она и В [REDACTED] в момент, относящийся к событию административного правонарушения, переходили проезжую часть автодороги М-52 в районе перекрестка КСМ, где их сбил грузовой автомобиль, который после дорожно-транспортного происшествия, не остановившись, покинул место происшествия. При этом Е [REDACTED] указала на то, что сбивший их автомобиль не имел прицепа, кабина автомобиля была серого цвета (л.д. 4,5).

Кроме того, из рапорта оперативного дежурного ОП «Линевское» МО МВД России «Искитимский» следует, что в дежурную часть ОП «Линевское» 05 июля 2016 года в 23 часа 32 минуты поступил звонок Б [REDACTED] [REDACTED] сообщившего о дорожно-транспортном происшествии с участием грузовой автомашины предположительно марки «Вольво» и двух пешеходов (л.д. 9).

Из протокола осмотра и проверки технического состояния транспортного средства «МАЗ 54329», государственный регистрационный знак Т [REDACTED] УР 22, с полуприцепом «Шмитц», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего Осиповичу А.В. следует, что цвет данного транспортного средства - «вишня», полуприцеп - красного цвета. Указанное транспортное средство имеет следующие повреждения: «МАЗ 54329» имеет трещину на лобовом стекле, скол на левой передней блок фаре, деформация отсутствует, на полуприцепе имеется деформация на бортах с правой стороны (л.д. 15-16).

Таким образом, характеристики автомобиля, принадлежащего Осиповичу А.В., не совпадают с описанием Е [REDACTED] и Б [REDACTED] автомобиля, совершившего наезд на Е [REDACTED] и В [REDACTED].

Данным противоречиям оценка мировым судьей не дана, Б [REDACTED] при рассмотрении дела по известным ему обстоятельствам допрошен не был. Равно как не была допрошена потерпевшая по делу Е [REDACTED].

В ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия должностным лицом СО Межмуниципального отдела МВД России «Искитимский» обнаружен обломок подножки грузового автомобиля. С места происшествия изъяты пластиковые осколки от деталей автомобиля (протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 05 июля 2016 года, л.д. 10).

При этом в судебном заседании мирового судьи Осипович А.В., поддержав данные ранее сотруднику полиции объяснения, указал, что автомобиль им был куплен уже с имеющейся на нем деформацией (вмятиной), а скол на фаре образовался осенью прошлого года.

Согласно фотографиям, представленным в материалы настоящего дела, передняя часть (кабина) автомобиля Осиповича А.В. не имеет пластиковых элементов, подножки выполнены из металла (л.д. 129-131).

Указанные обстоятельства также не получили оценки нижестоящих судов, судами не выяснен вопрос о принадлежности изъятых осколков деталей автомобиля к автомобилю Осиповича А.В. или иному транспортному средству. Экспертиза по делу не назначалась и не проводилась.

Более того, мировой судья в постановлении от 05 октября 2016 года указал на то, что изученные им документы согласуются и не противоречат друг другу, а также подтверждаются письменными объяснениями понятых. Однако в материалах настоящего дела письменные объяснения понятых отсутствуют.

При рассмотрении жалобы Осиповича А.В. судьей районного суда также не были устранены вышеназванные противоречия.

Суд в своем решении от 20 марта 2017 года указал, на то, что вина Осиповича А.В. в совершении вмененного административного правонарушения подтверждается, в числе прочего, постановлением от 23 декабря 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела, которым установлен факт дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства «МАЗ 54329», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением Осиповича А.В. и пешеходов В [REDACTED] Е [REDACTED]

Однако заместитель Искитимского межрайонного прокурора, признав постановление от 23 декабря 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, постановлением от 31 марта 2017 года отменил его и направил вынесенное постановление руководителю СО МО МВД России «Искитимский» для устранения указанных в нем нарушений (л.д. 176).

Согласно статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении дела судьей районного суда в судебном заседании 20 марта 2017 года была допрошена потерпевшая Е [REDACTED] показавшая, что автомобиль, который сбил ее и В [REDACTED] она не помнит. Указала, что вдоль трассы они не шли, а переходили трассу в районе поселка Керамкомбинат. После просмотра карты места дорожно-транспортного происшествия, потерпевшая показала маршрут своего следования, при этом пояснив, что в том месте, где, по словам Осиповича А.В., он встретил идущих ему навстречу по обочине людей, они с В [REDACTED] не проходили (л.д. 168).

К материалам дела судьей районного суда по ходатайству защитника Осиповича А.В. приобщен диск с видеозаписью с камер наружного наблюдения, установленных на АЗС-90, расположенной на 77 км автодороги М-52 Новосибирск-Ташанта в Искитимском районе Новосибирской области (л.д. 157).

Согласно пояснениям защитника Фролова М.В., данным в судебном заседании судьи районного суда и приведенным им в настоящей жалобе, на видеозаписи запечатлено, что в период времени с 23 часов 00 минут до 23 часов 45 минут 05 июля 2016 года по направлению г. Барнаул мимо АЗС проехало более 40 грузовых автомобилей. Автомобиль Осиповича А.В. проехал мимо АЗС в 23 часа 19 минут, автомобиль под управлением Б [REDACTED] (лица, первым обнаружившего пострадавших и сообщившего о дорожно-транспортном происшествии в полицию), выехал с АЗС в 23 часа 21 минуту. За данный период времени в 2 минуты в сторону г. Барнаула проехало два грузовых автомобиля. В связи с чем защитником ставится под сомнение то обстоятельство, что именно автомобиль под управлением Осиповича А.В. совершил дорожно-транспортное происшествие.

Однако приобщенная к материалам дела видеозапись судьей районного суда не исследовалась, какой-либо оценки в решении суда не получила, обстоятельства, на которые указывал защитник, судом не проверены.

В судебное заседание Б [REDACTED] и иные лица, которым известны обстоятельства, подлежащие установлению, в том числе, сотрудники полиции, проводившие расследование по настоящему делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела в судебное заседание для выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, не вызывались и не опрашивались.

Мировой судья принял обжалуемое постановление о признании Осиповича А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необоснованно признав имеющиеся по делу доказательства достаточными для рассмотрения дела по существу, с чем согласились вышестоящие судебные инстанции.

Заявленные Осиповичем А.В. и его защитником доводы должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

При этом судебными инстанциями также нарушены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств, поскольку в судебном заседании не производился допрос названных выше лиц, которым известны обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 о непосредственности исследования доказательств названного Кодекса соблюдены не были.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Следует отметить, что с настоящей жалобой защитником представлены копии постановления № 11701500003712548 от 21 сентября 2017 года о возбуждении уголовного дела по факту вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия и принятии его к производству по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенного неустановленным лицом, а также постановления от 21 декабря 2017 года о приостановлении предварительного следствия по названному уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (на основании пункта 1 части 1 статьи 208 УПК РФ).

Данные документы свидетельствуют о том, что лицо, подлежащее ответственности, в рамках уголовного дела не установлено, что ставит под сомнение выводы судов о совершении Осиповичем А.В. дорожно-транспортного происшествия при вышеуказанных обстоятельствах.

При таких обстоятельствах невозможно сделать безусловный вывод о виновности Осиповича А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы,

протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 6-го судебного участка Искитимского судебного района Новосибирской области от 05 октября 2016 года, решение судьи Искитимского районного суда Новосибирской области от 20 марта 2017 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 10 октября 2017 года, вынесенные в отношении Осиповича А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи 6-го судебного участка Искитимского судебного района Новосибирской области от 05 октября 2016 года, решение судьи Искитимского районного суда Новосибирской области от 20 марта 2017 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 10 октября 2017 года, вынесенные в отношении Осиповича Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров