



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-35

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каркищенко Виталины Владимировны, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Каркищенко Т.А. и Каркищенко А.А., к Каркищенко Алексею Витальевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов

по кассационной жалобе Каркищенко Алексея Витальевича на решение Октябрьского районного суда г. Самары от 23 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Каркищенко В.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Каркищенко В.В., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетних Каркищенко Т.А. и Каркищенко А.А., обратилась в суд с иском к Каркищенко А.В. о разделе совместно нажитого имущества супругов.

В обоснование исковых требований указала, что с 22 сентября 2001 г. состояла с ответчиком браке, решением мирового судьи судебного участка № 33

Октябрьского судебного района г. Самары от 14 августа 2014 г. брак расторгнут. От данного брака стороны имеют двух несовершеннолетних детей Каркищенко Т.А. и Каркищенко А.А., оставшихся проживать с истцом. В период брака супругами приобретены квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], автомобиль Mitsubishi Airtrek, [REDACTED] года выпуска, и автомобиль Honda CR-V 2.0L, [REDACTED] года выпуска, предметы мебели (выставочные образцы). Также в период брака по договору, заключённому между ООО «Портал-Билдинг» и Каркищенко А.В., последний за счёт совместно нажитых денежных средств и средств материнского капитала приобрёл право на участие в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» – многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED] (строительный). Кроме того, Каркищенко А.В. является учредителем ООО «Студия мебели «Шарм» и ООО «Арт-Дизайн», в которых размер его долей составляет 100% уставного капитала.

Поскольку брачный договор между сторонами не заключался, соглашение о разделе совместно нажитого имущества не достигнуто, истец просила произвести раздел указанного имущества между сторонами в равных долях, кроме права на участие в строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED] (строительный), которое Каркищенко В.В. просила разделить с учётом несовершеннолетних детей – по 1/4 доли каждому.

Решением Октябрьского районного суда г. Самара от 23 августа 2017 г. исковые требования Каркищенко В.В. удовлетворены частично.

За несовершеннолетними Каркищенко Т.А., Каркищенко А.А. признано право на участие в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» по договору от 17 августа 2011 г., заключённому между Каркищенко А.В. и ООО «Портал-Билдинг» о строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED] (строительный), – по 1/4 доли каждому в праве общей долевой собственности.

В собственность Каркищенко В.В. выделены квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб., автомобиль Mitsubishi Airtrek, [REDACTED] года выпуска, стоимостью [REDACTED] руб., право на долю в уставном капитале ООО «Студия мебели «Шарм», составляющую 50 % номинальной стоимостью [REDACTED] руб., право на долю в уставном капитале ООО «Арт-Дизайн», составляющую 50%, номинальной стоимостью 5 000 руб., всего – на сумму [REDACTED] руб.

В собственность Каркищенко А.В. выделено право на участие в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» по договору от 17 августа 2011 г., заключённому между Каркищенко А.В. и ООО «Портал-Билдинг» о строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED] (строительный), в виде 1/2 доли в праве общей долевой собственности стоимостью [REDACTED] руб., автомобиль Honda CR-V 2.0L, [REDACTED] года выпуска, рег. знак [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб., право на долю в уставном капитале ООО Студия мебели «Шарм», составляющую 50%, номинальной стоимостью [REDACTED] руб.,

право на долю в уставном капитале ООО «Арт-Дизайн», составляющую 50%, номинальной стоимостью [REDACTED] рублей, а всего – на сумму [REDACTED] руб.

В счёт разницы стоимости выделенного имущества с Каркищенко А.В. в пользу Каркищенко В.В. взыскана денежная компенсация в размере 17 460 руб. 50 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Каркищенко А.В. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 10 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Каркищенко В.В. и Каркищенко А.В. с 22 сентября 2001 г. состояли в браке, от брака имеют сына Каркищенко Т.А., [REDACTED] года рождения, и дочь Каркищенко А.А., [REDACTED] года рождения (т. 1, л.д. 11–12).

На основании решения мирового судьи судебного участка № 33 Октябрьского судебного района г. Самары от 14 августа 2014 г. брак между Каркищенко В.В. и Каркищенко А.В. прекращён 16 сентября 2014 г. (т. 1, л.д. 14, 20).

В период брака 17 августа 2011 г. между ООО «Портал-Билдинг» и Каркищенко А.В. заключён договор об уступке права (требования) по договору № 2 участия в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» от 1 декабря 2010 г., по условиям которого Каркищенко А.В. участвует в строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED], и после получения разрешения на ввод жилого дома в эксплуатацию имеет право на получение в собственность объекта долевого строительства – квартиры общей площадью (с учетом площадей лоджий/балконов с коэффициентом 1.0) 156,0 кв. м, расположенной на 17-м этаже жилого дома (строительный номер кв. 59) (т. 1, л.д. 16–17).

23 апреля 2013 г. Каркищенко А.В. в связи с намерением воспользоваться правом направить средства (часть средств) материнского (семейного) капитала по сертификату от 16 октября 2009 г. серии [REDACTED] на приобретение данного жилого помещения принял на себя обязательство оформить указанную квартиру в общую собственность свою, супруги, детей с определением долей по соглашению после ввода объекта долевого строительства в эксплуатацию (т.1, л.д. 18–19, 79).

Однако на момент рассмотрения дела сторонами такое соглашение не заключено.

Объект долевого строительства построен, введён в эксплуатацию, жилому помещению присвоен № [REDACTED]. По акту приёма-передачи от 28 августа 2015 г. спорная квартира застройщиком ООО «Прогресс» (ранее ООО «Портал») передана Каркищенко А.В. (т. 3, л.д. 214).

Согласно отчёту об оценке ООО «Консалтинговый центр «Слово» от 25 июля 2017 г. № 39-17 стоимость объекта долевого строительства, расположенного по адресу: [REDACTED], составляет [REDACTED] руб. (т. 3, л.д. 82).

Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто, брачный договор между сторонами не заключался.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что транспортные средства, уставные капиталы обществ, а также квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], являются совместно нажитым имуществом и подлежат разделу исходя из равенства долей сторон в праве собственности на данное имущество и сложившегося порядка пользования, в связи с чем выделил в собственность истца указанное жилое помещение и автомобиль Mitsubishi Airtrek, [REDACTED] года выпуска, а в собственность ответчика – автомобиль Honda CR-V 2.0L, [REDACTED] года выпуска, и за каждой из сторон признал право собственности на 50% доли уставного капитала обществ.

Принимая решение о признании за Каркищенко А.В. и несовершеннолетними Каркищенко Т.А. и Каркищенко А.А. права на участие в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» по договору от 17 августа 2011 г. о строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: [REDACTED] (строительный) (по 1/2, 1/4 и 1/4 доли соответственно), суд первой инстанции исходил из того, что собственных денежных средств ответчиком не вносилось, данный объект приобретался за счёт общих денежных средств бывших супругов с использованием средств материнского (семейного) капитала. В силу этого при отсутствии соглашения сторон о размере долей суд определил доли в праве собственности исходя из равенства долей родителей и детей, а с учётом выделения в собственность истца иной квартиры – увеличил долю ответчика в этом имуществе до 1/2 доли.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций

сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Судом установлено, что на приобретение спорного объекта недвижимости были направлены в том числе средства материнского (семейного) капитала по сертификату серии [REDACTED] от 16 октября 2009 г. в размере 312 162 руб. 50 коп.

Порядок приобретения жилых помещений с использованием средств материнского (семейного) капитала регулируется Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Закон № 256-ФЗ).

В силу части 4 статьи 10 Закона № 256-ФЗ жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующие соответствующие отношения Законом № 256-ФЗ определён круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретённое с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности (общая долевая), возникающей у них на приобретённое жильё.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Ввиду специального целевого назначения, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними без учёта интересов детей, которые должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Таким образом, спорный объект недвижимости подлежит разделу с учётом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 10 Закона № 256-ФЗ.

По смыслу приведённых норм права, доли в праве на жилой дом, построенный с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счёт которых было построено жилое помещение, как на то ошибочно указал суд.

Поскольку согласно отчёту об оценке объекта долевого строительства, расположенного по адресу: [REDACTED], цена объекта

составляет [REDACTED] руб., а сумма средств материнского (семейного) капитала – 312 162 руб. 50 коп., то раздел указанного имущества в силу приведённых выше норм закона не может быть произведён между детьми и расторгнувшими брак родителями в равных долях.

На основании изложенного выводы суда о том, что объект долевого строительства во исполнение обязательств родителей перед детьми, предусмотренных положениями части 4 статьи 10 Закона № 256-ФЗ, подлежит разделу с определением долей детей сторон равными, как и родителей, не основаны на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Каркищенко А.В., в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Самары от 23 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 ноября 2017 г. в части раздела права на участие в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» по договору от 17 августа 2011 г., заключённому между Каркищенко А.В. и ООО «Портал-Билдинг» о строительстве многоквартирного жилого дома по адресу: г. [REDACTED] (строительный), а также в части взыскания с Каркищенко А.В. в пользу Каркищенко В.В. денежной компенсации в размере 17460 руб. 50 коп. (поскольку размер компенсации зависит от указанных выше требований) нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Самары от 23 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 8 ноября 2017 г. в части раздела права на участие в долевом строительстве первого корпуса жилого комплекса «Портал-Билдинг» по договору от 17 августа 2011 г., заключённому между Каркищенко А.В. и ООО «Портал-Билдинг» о строительстве многоквартирного

жилого дома по адресу: [REDACTED]  
(строительный), взыскания с Каркищенко А.В. в пользу Каркищенко В.В.  
денежной компенсации в размере 17460 руб. 50 коп. отменить, дело в этой части  
направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Самары  
от 23 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по  
гражданским делам Самарского областного суда от 8 ноября 2017 г. оставить  
без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]