



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КГ18-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Фролкиной С.В.,

судей

Кириллова В.С. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 сентября 2018 г. гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «ЮТэйр-Инжиниринг» к государственному казенному учреждению Калужской области «Центр занятости населения Малоярославецкого района» о признании незаконными и отмене решений о сохранении среднего месячного заработка Цветухину Виталию Александровичу в течение пятого и шестого месяцев со дня увольнения

по кассационной жалобе представителя акционерного общества «ЮТэйр-Инжиниринг» Токмениной Натальи Евгеньевны на решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 19 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 20 января 2016 г., которыми в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя акционерного общества «ЮТэйр-Инжиниринг» Токмениной Н.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения директора государственного казенного учреждения Калужской области «Центр занятости населения Малоярославецкого района» Агейчиковой Л.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «ЮТэйр-Инжиниринг» (далее – ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг»), в настоящее время – АО «ЮТэйр-Инжиниринг») 11 сентября 2015 г. обратилось в суд с заявлением к государственному казенному учреждению Калужской области «Центр занятости населения Малоярославецкого района» (далее также – ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района», орган службы занятости населения) о признании незаконными и отмене решений о сохранении среднего месячного заработка в течение пятого и шестого месяцев со дня увольнения Цветухину В.А. и возмещении судебных расходов в размере 2 000 руб.

В обоснование требований ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» ссылались на то, что Цветухин В.А. состоял в трудовых отношениях с ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг», работал в должности инженера по техническому обслуживанию авиационной техники на участке технического обслуживания тяжелых вертолетов Линейной станции технического обслуживания «Сургут» Авиационного технического комплекса, расположенной в г. Сургуте – в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

Приказом ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» от 24 ноября 2014 г. Цветухин В.А. был уволен с работы со 2 декабря 2014 г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с сокращением штата работников организации), с Цветухиным В.А. был своевременно произведен расчет при увольнении, ему выплачены все причитающиеся денежные суммы в день увольнения, включая выходное пособие, а также последующие выплаты среднего месячного заработка в течение трех месяцев на период трудоустройства.

Решениями ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» от 5 мая 2015 г. № 1250002/1518, от 2 июня 2015 г. № 1530008/1518 за Цветухиным В.А. как обратившимся в орган службы занятости населения в месячный срок после увольнения и нетрудоустроенным в установленный законом срок признано право на сохранение средней заработной платы в течение пятого и шестого месяцев со дня увольнения.

Данные решения ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» считает незаконными, ссылаясь на часть 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации и правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2012 г. № 2214-О, поскольку орган службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за уволенным работником в том числе среднего месячного заработка в течение пятого и шестого месяцев со дня увольнения должен не только установить наличие формальных условий возникновения у такого лица права на получение соответствующих выплат, но и учитывать иные, имеющие значение обстоятельства, которые могли бы быть признаны исключительными в смысле положений части 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации.

По мнению ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг», право уволенного работника в связи с сокращением численности (штата) работников организации на

получение среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы на основании части 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации ограничено и связано с исключительностью случая в каждой конкретной ситуации; решение о выплате среднего месячного заработка должно быть мотивировано на основе сведений и документов, удостоверяющих наличие таких обстоятельств, при которых возможно возложение на работодателя дополнительных расходов. При этом таким обстоятельством не может являться только отсутствие в период до шести месяцев со дня увольнения работника подходящей работы.

Между тем в оспариваемых решениях ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» не указано, в чем заключается исключительность случая в отношении Цветухина В.А., поскольку последний не приобрел статус безработного, имеет постоянный доход в виде пенсии и социально защищен государством, в Центре занятости населения состоит на учете в качестве ищущего работу на общих основаниях.

ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» просило суд признать незаконными и отменить решения ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» от 5 мая 2015 г. № 1250002/1518, от 2 июня 2015 г. № 1530008/1518 о сохранении Цветухину В.А. средней заработной платы за пятый и шестой месяцы со дня увольнения соответственно, возложить на ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» обязанность по возмещению заявителю судебных расходов.

Решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 19 октября 2015 г. в удовлетворении заявленных ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 20 января 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2018 г. АО «ЮТэйр-Инжиниринг» восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 19 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 20 января 2016 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя АО «ЮТэйр-Инжиниринг» Токмениной Н.Е. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя АО «ЮТэйр-Инжиниринг» судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 15 июня 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 3 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Цветухин В.А., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки не сообщил. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Цветухин В.А. работал в ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» инженером по техническому обслуживанию авиационной техники на участке технического обслуживания тяжелых вертолетов Линейной станции технического обслуживания «Сургут» Авиационного технического комплекса, расположенной в г. Сургуте – в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

Приказом ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» от 24 ноября 2014 г. Цветухин В.А. уволен с работы со 2 декабря 2014 г. по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

9 декабря 2014 г. Цветухин В.А. обратился в ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» с заявлением о содействии в поиске подходящей работы.

В течение шести месяцев Цветухин В.А. обращался в ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» за сведениями о наличии вакансий, однако не был трудоустроен в связи с отсутствием подходящей работы в соответствии с его специальностью и образованием.

Решениями ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» от 5 мая 2015 г. № 1250002/1518, от 2 июня 2015 г. № 1530008/1518 за Цветухиным В.А. как обратившимся в орган службы занятости населения в месячный срок после увольнения и не трудоустроенным в установленный законом срок признано право на сохранение средней заработной платы в течение пятого и шестого месяцев со дня увольнения.

Разрешая спор и отказывая ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» в удовлетворении заявления о признании незаконными решений ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» о сохранении за Цветухиным В.А. средней заработной платы за пятый и шестой месяцы со дня увольнения, суд первой инстанции исходил из того, что в силу положений статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации основанием сохранения среднего месячного заработка за работником в эти месяцы является факт потери им работы вследствие ликвидации организации либо сокращения численности или штата работников организации, а также незанятость такого работника в течение определенного периода после увольнения. Сохранение среднего месячного заработка за таким работником на пятый и шестой месяцы со дня увольнения поставлено законом в зависимость от того, обратился ли работник в течение соответствующего периода времени со дня увольнения в орган службы занятости и был ли им трудоустроен. Поскольку Цветухин В.А. обратился в орган занятости населения в месячный срок со дня увольнения и не был трудоустроен в связи с отсутствием подходящей работы, суд пришел к выводу о том, что решения органа службы занятости населения о сохранении за Цветухиным В.А. среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы после увольнения являются законными. При этом суд первой инстанции также сослался на вступившее в законную силу решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 25 июня 2015 г., которым было отказано в удовлетворении заявления ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» к ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» о признании незаконным и отмене решения о сохранении за Цветухиным В.А. заработной платы за четвертый месяц со дня увольнения. По мнению суда первой инстанции, названное решение суда имеет в силу положений статьи 61 ГПК РФ преюдициальное значение при рассмотрении данного дела.

Суд первой инстанции полагал, что при соблюдении работником условия об обращении в орган службы занятости населения в месячный срок после увольнения любой случай нетрудоустройства работника через службу занятости по причине отсутствия подходящей для него работы в течение пятого и шестого месяцев со дня увольнения является исключительным, позволяющим сохранить за ним средний месячный заработок в течение пятого и шестого месяцев.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что оспариваемые решения органа службы занятости населения приняты в пределах предоставленных полномочий с соблюдением положений статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации, каких-либо обстоятельств, которые бы препятствовали сохранению среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы за Цветухиным В.А., не установлены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

Особенности регулирования труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, установлены главой 50 Трудового кодекса Российской Федерации (статьи 313 – 327).

Согласно части 1 статьи 313 Трудового кодекса Российской Федерации государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Дополнительные гарантии и компенсации указанным лицам могут устанавливаться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами исходя из финансовых возможностей соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и работодателей (часть 2 названной статьи).

Государственные гарантии работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации, определены статьёй 318 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, работнику, увольняемому из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации (пункт 1 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации) либо сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации), выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше трёх месяцев со дня увольнения (с зачётом выходного пособия) (часть 1 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации).

В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за указанным работником в течение четвёртого, пятого и шестого месяцев со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в месячный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен (часть 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации).

Выплата выходного пособия в размере среднего месячного заработка и сохраняемого среднего месячного заработка, предусмотренных частями первой и второй статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации, производится работодателем по прежнему месту работы за счёт средств этого работодателя (часть 3 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм закона следует, что в случае увольнения работника из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации ему безусловно выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка и за

ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше трех месяцев со дня увольнения.

Основанием для сохранения за указанным работником среднего месячного заработка в течение четвертого, пятого и шестого месяцев со дня увольнения является принятие органом службы занятости населения соответствующего решения, которое обусловлено наличием исключительного случая, касающегося уволенного работника.

Таким образом, сохранение среднего заработка в течение четвертого, пятого и шестого месяцев после увольнения, как установлено частью 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации, производится не в качестве общего правила, а в исключительных случаях.

По смыслу данной нормы закона, своевременное обращение уволенного работника в орган службы занятости населения и факт его нетрудоустройства этим органом являются предпосылкой для реализации права на сохранение за работником, уволенным из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации, среднего месячного заработка за четвертый, пятый и шестой месяцы со дня увольнения. Реализация же такого права связана с наличием исключительных случаев, подлежащих установлению соответствующим органом службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за работником среднего месячного заработка за четвертый, пятый, шестой месяцы с момента увольнения.

Отсутствие в норме закона перечня исключительных случаев не может служить основанием для принятия органом службы занятости населения решения о сохранении за работником среднего месячного заработка за четвертый, пятый, шестой месяцы со дня увольнения при наличии лишь факта соблюдения таким работником и самим органом службы занятости населения установленного порядка по предоставлению государственной услуги по содействию в поиске подходящей работы.

В определении от 29 ноября 2012 г. № 2214-О «По жалобе государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова Российской академии сельскохозяйственных наук» о нарушении конституционных прав и свобод положением части второй статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что орган службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения должен не только устанавливать наличие формальных условий возникновения у такого лица права на получение соответствующей выплаты – своевременного (в двухнедельный срок после увольнения) обращения в орган службы занятости и отсутствия его трудоустройства в течение трех месяцев, но и учитывать иные имеющие значение для решения этого вопроса обстоятельства. Таким образом, это законоположение не предполагает предоставление органу службы

занятости населения при решении им вопроса о сохранении за работником, уволенным в связи с сокращением численности или штата работников организации, среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения права действовать произвольно, признавая или не признавая соответствующий случай в качестве исключительного.

Ввиду изложенного к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению при разрешении споров, связанных с предоставлением работнику, уволенному в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата сотрудников организации, государственной гарантии в виде сохранения среднего месячного заработка в течение четвёртого, пятого и шестого месяцев со дня увольнения (часть 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации), относятся: факт обращения такого работника в месячный срок после увольнения в соответствующий орган службы занятости населения, нетрудоустройство этого работника указанным органом в течение трёх месяцев со дня увольнения и наличие исключительного случая, касающегося уволенного работника и связанного с его социальной незащищённостью, отсутствием у него средств к существованию, нахождением у него на иждивении нетрудоспособных членов семьи и тому подобным.

Однако названные обстоятельства в связи с неправильным применением судами первой и апелляционной инстанций норм материального права не вошли в предмет доказывания, не были вынесены на обсуждение сторон спора и, соответственно, не получили правовой оценки.

Судебные инстанции вследствие ошибочного толкования положений части 2 статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации пришли к неправильному выводу о том, что к исключительным случаям сохранения за работником среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы со дня увольнения относятся необходимые условия для реализации этого права – факт обращения работника в месячный срок со дня увольнения в орган службы занятости населения и факт нетрудоустройства такого работника указанным органом.

Судами первой и апелляционной инстанций были допущены также существенные нарушения норм процессуального права.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты

подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Из изложенных норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также требований и возражений сторон.

Также в силу положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении

убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьёй 2 названного кодекса.

Эти требования закона судами первой и апелляционной инстанций выполнены не были, обстоятельства, связанные с наличием исключительного случая при принятии органом службы занятости населения решения о сохранении за Цветухиным В.А. среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы со дня увольнения, судами не были определены в качестве юридически значимых и не устанавливались, бремя их доказывания между сторонами не распределялось.

Суждение суда апелляционной инстанции о том, что каких-либо обстоятельств, которые бы препятствовали сохранению среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы за Цветухиным В.А., не установлено, ошибочно, поскольку установлению в данном случае подлежит именно наличие таких исключительных обстоятельств, которые являлись бы основанием для сохранения за Цветухиным В.А. заработной платы за пятый и шестой месяцы со дня его увольнения, а не отсутствие препятствий в сохранении за Цветухиным В.А. среднего месячного заработка за пятый и шестой месяцы со дня его увольнения.

Ссылки судов первой и апелляционной инстанций в обоснование вывода о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявления ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» к ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» о признании незаконным и отмене решения о сохранении за Цветухиным В.А. заработной платы за пятый и шестой месяцы со дня его увольнения на вступившее в законную силу решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 25 июня 2015 г., которым было отказано в удовлетворении заявления ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» к ГКУ «ЦЗН Малоярославецкого района» о признании незаконным и отмене решения о сохранении за Цветухиным В.А. заработной платы за четвертый месяц со дня увольнения, несостоятельны, поскольку в настоящем деле предмет и основания спора не являлись аналогичными, оспаривались другие решения пенсионного органа, которые подлежали исследованию и оценке судом.

Учитывая приведённые обстоятельства, обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, толкование которых даётся в настоящем определении, и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 19 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 20 января 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Малоярославецкий районный суд Калужской области.

Председательствующий

Судьи

