



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-888

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 октября 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Баранова Игоря Петровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Курской области от 6 апреля 2018 г. о прекращении его отставки судьи и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июля 2018 г., которым указанное решение оставлено без изменения,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Курской области (далее также – ККС Курской области) от 6 апреля 2018 г. прекращена отставка судьи Кировского районного суда г. Курска Баранова Игоря Петровича в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС России) от 18 июля 2018 г. указанное решение оставлено без изменения, жалоба Баранова И.П. без удовлетворения.

Баранов И.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данных решений, ссылаясь на их незаконность. Требование мотивировано тем, что в период с июня 2000 г. по октябрь 2003 г. он состоял на диспансерном наблюдении с диагнозом

«синдром зависимости от алкоголя», после снятия с диспансерного учёта в связи с выздоровлением во избежание рецидивов заболевания был вынужден заниматься деятельностью, не связанной с рисками возникновения стрессовых ситуаций, умственного напряжения и нагрузки. Считает, что перечисленные обстоятельства являются уважительной причиной нарушения им запрета заниматься деятельностью, несовместимой со статусом судьи в отставке, и не оценены должным образом ККС Курской области и ВКС РФ. В период его работы адвокатом Курской областной коллегии адвокатов с октября 2000 г. по октябрь 2001 г. закон позволял судье в отставке заниматься указанной деятельностью. По его мнению, оснований для прекращения его отставки судьи не имелось, поскольку в соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» пропущен шестимесячный срок наложения на судью дисциплинарного взыскания.

Квалификационная коллегия судей Курской области и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указали, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, приняты в соответствии с действующим законодательством.

В судебном заседании Баранов И.П. поддержал заявленное требование.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. не признала административный иск.

Квалификационная коллегия судей Курской области, извещённая о судебном заседании, заявила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие её представителя.

Выслушав объяснения административного истца Баранова И.П., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 приведённого закона отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьёй в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определённых запретов и ограничений.

Законом определено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьёй, арбитром (подпункт 1 пункта 3 статьи 3), но судье не запрещено заниматься педагогической, научной и иной творческой деятельностью (подпункт 5 пункта 3 статьи 3).

В силу пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакциях федеральных законов от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ, от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

На основании Федерального закона от 4 июня 2014 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами», введённого в действие 6 августа 2014 г., в абзац первый пункта 4 статьи 3 указанного закона кроме прочего внесено изменение о том, что на судью, пребывающего в отставке, не распространяются требования, установленные подпунктом 1 (в части, касающейся замещения государственных должностей, должностей государственной службы, муниципальных должностей, должностей муниципальной службы) пункта 3 данной статьи.

Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ) пункт 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» изложен в новой редакции, согласно которой в его втором абзаце закреплена норма о том, что на судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 названной статьи.

Данные изменения вступили в силу 1 сентября 2016 г.

Согласно пункту 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона (подпункт 2). Решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке (пункт 7 указанной статьи).

Баранов И.П., [] г. р., решением Курского областного Совета народных депутатов от 26 февраля 1993 г. был избран судьёй Кировского районного суда г. Курска. Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 1998 г. № 305 «О назначении судей районных судов» назначен судьёй Кировского районного суда г. Курска на неограниченный срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Курской области от 14 марта 2000 г. полномочия судьи Кировского районного суда г. Курска Баранова И.П. прекращены с 15 марта 2000 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

Пребывая в отставке, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, не имея стажа работы в должности судьи не менее 20 лет и не достигнув возраста 55 лет, Баранов И.П. не соблюдал установленные законом запреты и ограничения.

Так, Баранов И.П. осуществлял следующую трудовую деятельность: с октября 2000 г. по октябрь 2001 г. работал адвокатом Курской областной коллегии адвокатов, с сентября 2003 г. по февраль 2004 г. директором ООО «Компел», с февраля 2004 г. по март 2005 г. директором ЗАО «Соверен», с марта 2005 г. по ноябрь 2006 г. генеральным директором ЗАО «Имиральд», с февраля 2007 г. по август 2009 г. юрисконсультom ООО «Соверен-1», с сентября 2009 г. по апрель 2011 г. юрисконсультom ООО «Партнёр», с апреля по декабрь 2011 г. управляющим ООО «Ломбард Империял», с мая 2012 г. по ноябрь 2016 г. старшим смены, начальником отдела административного контроля ООО «Европа», с 21 по 27 июля 2017 г. контролёром службы контроля филиала «Мегакомплекс «Гринн» АО «Корпорация «Гринн».

Обстоятельства осуществления Барановым И.П. указанной деятельности подтверждены копией его трудовой книжки, представленными в судебном заседании характеристиками с мест работы и не оспариваются им.

Установив факты несоблюдения Барановым И.П. как судьёй, пребывающим в отставке, предписанных законом запретов и ограничений в период с октября 2000 г. по июль 2017 г., ККС Курской области правомерно прекратила его отставку судьи по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Изложенные в оспариваемом решении выводы основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Доводы административного истца о незаконности решения со ссылкой на то, что в период его работы адвокатом Курской областной коллегии адвокатов с октября 2000 г. по октябрь 2001 г. закон разрешал судье в отставке заниматься указанной деятельностью, не могут повлечь его отмену, так как они основаны на неправильном толковании норм права, поскольку Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» подобных положений не имел. Кроме того, в другие установленные квалификационной коллегией судей периоды административный истец занимался иной неразрешённой оплачиваемой деятельностью.

Принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать и последствия своего выбора, к которому относятся фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу и юридическое прекращение его отставки судьи в силу императивных правил подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на основании решения квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке.

Доводы административного истца об уважительности нарушения им запрета заниматься оплачиваемой деятельностью лишены правовых оснований. Наличие у Баранова И.П. указанного в заявлении заболевания и связанный с ним факт диспансерного учёта в период с июня 2000 г. по октябрь 2003 г. не предоставляли ему право заниматься по своему выбору иной оплачиваемой деятельностью, кроме разрешённой законом.

Ссылка Баранова И.П. на принятие квалификационной коллегией судей решения о прекращении его отставки судьи по истечении установленных законом сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности также лишена правовых оснований.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, исчерпывающий перечень которых приведён в статье 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Следовательно, при принятии квалификационной коллегией судей решения о прекращении отставки судьи указанные в пункте 6 статьи 12¹ названного закона сроки не подлежат применению. Исключение из этого правила предусмотрено только подпунктом 1 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», однако сформулированное в данной норме основание прекращения отставки судьи к административному истцу не применялось.

В соответствии с пунктом 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о прекращении отставки судьи принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места

жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Решение ККС Курской области от 6 апреля 2018 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе, из присутствовавших на заседании 14 из 18 членов коллегии 13 проголосовали за прекращение отставки судьи, что подтверждается содержанием 14 бюллетеней для голосования и протоколом результатов тайного голосования, подписанным всеми членами коллегии, принимавшими участие в голосовании.

В свою очередь, решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июля 2018 г. носит факультативный характер и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» может быть оспорено в суде только по мотивам нарушения процедуры его вынесения.

Подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено, и на их наличие административный истец не ссылается.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Баранова И.П. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Баранова Игоря Петровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Курской области от 6 апреля 2018 г. о прекращении его отставки судьи и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июля 2018 г., которым указанное решение оставлено без изменения, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко