



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АД18-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

28 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу начальника ОГИБДД ОМВД России по Волосовскому району Ленинградской области Финакова А.В. на решение судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 08.02.2018 № 12-3/2018 и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 28.04.2018 № П4а-177/18, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Барабанова Алексея Владимировича (далее – Барабанов А.В.),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области от 06.12.2017 № 5-451/2017 производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Барабанова А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 08.02.2018 № 12-3/2018, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 28.04.2018 № П4а-177/18, указанное постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение мировому судье.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ОГИБДД ОМВД России по Волосовскому району Ленинградской области Финаков А.В. просит отменить решение судьи районного суда и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Барабанов А.В. уведомлен о подаче жалобы должностным лицом, направившим это дело на рассмотрение судье, на указанные выше акты, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Барабанова А.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, в отношении Барабанова А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 12.10.2017 в 14 часов 20 минут в районе дома 9 по улице Вингиссара города Волосово Ленинградской области он управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Прекращая производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Барабанова А.В. в связи с отсутствием в его деянии состава вменяемого административного правонарушения, мировой судья судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области в постановлении от 06.12.2017 № 5-451/2017 исходил из следующего.

Управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 либо статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, влечет назначения наказания в соответствии со статьей 264.1 указанного Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как следует из копии постановления мирового судьи судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области от 21.01.2015 № 5-21/2015, вступившего в законную силу 17.02.2015, названное лицо ранее было привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 12.8 указанного Кодекса (л.д. 56-60).

Назначенное Барабанову А.В. названным судебным актом административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев отбыто им 17.08.2016.

Исполнительное производство по взысканию административного штрафа в размере 30 000 рублей окончено судебным приставом-исполнителем Волосовского районного отдела судебных приставов УФССП России по Ленинградской области 29.03.2017 в связи с истечением срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (л.д. 32).

Принимая во внимание положения статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми определен срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, и исходя из изложенных выше обстоятельств, мировой судья судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области пришел к выводу об отсутствии оснований полагать, что совершенное 12.10.2017 Барабановым А.В. деяние не содержит признаки уголовно-наказуемого, в связи с чем прекратил производство по данному делу об административном правонарушении в отношении названного лица.

Не соглашаясь с этими выводами мирового судьи, судья Волосовского районного суда Ленинградской области отменил названный судебный акт, направив дело об административном правонарушении на новое рассмотрение

мировому судье, сочтя, что с 18.08.2017 (то есть после истечения одного года со дня окончания исполнения дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами) названное лицо не считалось подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Заместителем председателя Ленинградского областного суда эти суждения судьи районного суда поддержаны.

Вместе с тем данные выводы не учитывают следующего.

Как следует из пункта 10.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2016 № 22) (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25), ответственность по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по части 1 или 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 или статьями 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

В силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим суду надлежит выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по части 1 или 3 статьи 12.8 или по статье 12.26 данного Кодекса и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке,

предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 10.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25).

В части 2 статьи 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.3 статьи 32.2 данного Кодекса.

Статьей 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях регламентирован институт давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

Так, в части 1 названной статьи определено общее правило, согласно которому постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Указанной норме корреспондирует пункт 9 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», которым предусмотрено, что исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем, в частности, в случае истечения срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении (с учетом положений, предусмотренных частью 9 статьи 36 указанного Федерального закона) независимо от фактического исполнения этого акта.

При этом в части 2 статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сформулировано исключение из вышеуказанного общего правила, согласно которому течение срока давности, предусмотренного частью 1 указанной статьи, прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения указанного лица либо его вещей, доходов, на которые в соответствии с постановлением о назначении административного наказания может быть обращено административное взыскание.

Данное исключение корреспондирует положениям части 9 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Согласно указанной норме истечение срока давности исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица по делу об административном правонарушении является основанием для окончания исполнительного производства. В срок давности не включается

срок, в течение которого лицо уклонялось от исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исчисление срока давности в этом случае возобновляется со дня обнаружения должника или его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Таким образом, для целей применения положений статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и выяснения вопроса о том, считается ли лицо подвергнутым административному наказанию, подлежит установлению момент, когда исполнение постановления о назначении административного наказания было окончено полностью, учитывая при этом нормы статьи 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

В рассматриваемом случае 17.08.2016 Барабановым А.В. исполнено дополнительное административное наказание, назначенное ему постановлением мирового судьи от 21.01.2015 (лишение специального права в виде права управления транспортными средствами) (л.д. 33-34).

Между тем названным судебным актом Барабанову А.В. было назначено основное административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В течение двух лет со дня вступления в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области от 21.01.2015 № 5-21/2015 основное административное наказание Барабановым А.В. не исполнено, административный штраф в указанный период уплачен не был (л.д. 24). При этом, согласно материалам дела, данный административный штраф был уплачен 02.10.2017, то есть уже после истечения двух лет со дня вступления указанного постановления в законную силу и после окончания исполнительного производства по взысканию данного административного штрафа в связи с истечением срока давности исполнения постановления о назначении административного наказания (л.д. 32).

При таких обстоятельствах, с учетом системного толкования положений статей 4.6 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», рассматривая вопрос о сроке, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа, необходимо исходить из следующего.

В ситуации, когда отсутствуют сведения об уплате административного штрафа в течение двух лет со дня вступления постановления о назначении данного административного штрафа в законную силу, а также отсутствуют сведения о перерыве течения соответствующего срока давности, днем

окончания исполнения постановления о назначении административного штрафа (независимо от календарной даты, когда судебным приставом-исполнителем принято решение об окончании исполнительного производства) будет являться день, в который истекли два года со дня вступления данного постановления в законную силу.

Таким образом, лицо будет считаться подвергнутым соответствующему административному наказанию до истечения одного года с указанного дня.

Из приобщенных в дело материалов следует, что срок, предусмотренный статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, в рассматриваемом случае истекает 17.02.2018, то есть по прошествии одного года после истечения двух лет со дня вступления постановления мирового судьи судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области от 21.01.2015 № 5-21/2015 в законную силу.

Изложенное означает, что по состоянию на 12.10.2017 Барабанов А.В. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Выводы мирового судьи судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области, изложенные в постановлении от 06.12.2017 № 5-451/2017, согласуются с вышеприведенными положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25.

При таких обстоятельствах решение судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 08.02.2018 № 12-3/2018 и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 28.04.2018 № П4а-177/18, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Барабанова А.В, подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 4 Волосовского района Ленинградской области от 06.12.2017 № 5-451/2017, которым производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Волосовского районного суда Ленинградской области от 08.02.2018 № 12-3/2018 и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 28.04.2018 № П4а-177/18, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Барабанова Алексея Владимировича отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров