



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 14-АПУ18-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Эрдыниева Э.Б., Борисова О.В.
при секретаре Мартыновой Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Секирина А.А., Чеботаревой Н.В., адвокатов Гутаревой Ю.Н., Роньшина С.А. на приговор Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г., по которому

Секирин Алексей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ст. 264¹ УК РФ к 9 месяцам принудительных работ с лишением права управления транспортным средством на два года; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год; по пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на два года, с лишением права управлять транспортным средством на 2 года.

Чеботарева Наталья Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год; по пп. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на один год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

При назначении наказания в виде ограничения свободы судом установлены ограничения и возложены обязанности из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, указанные в приговоре,

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление адвоката Живова И.В., Роньшина С.А., осуждённых Секирина А.А., Чеботаревой Н.В., поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Коловайтеса О.Э. и потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Секирин и Чеботарева совершили убийство Н [REDACTED], заведомо для них находящейся в беспомощном состоянии, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, а также разбойное нападение, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Кроме того Секирин являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения.

Преступления совершены соответственно 22 января 2017 года и 17 декабря 2016 года в р.п. Нижний Кисляй Бутурлиновского района Воронежской области, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Секирин выражает несогласие с квалификацией содеянного и считает приговор чрезмерно строгим. Обращает внимание, что

потерпевшая была самостоятельна, вела хозяйство, активный образ жизни, редко обращалась за медицинской помощью, и могла оказать активное сопротивление в связи с чем из осуждения подлежит исключению квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Выражая несогласие с назначенным наказанием, указывает, что вину он признал в полном объёме, в ходе расследования добровольно давал признательные показания. Также полагает, что судом не в полной мере учтены обстоятельства совершения преступления, данные о его личности, признание вины и раскаяние в содеянном, то, что ранее к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, имеет проблемы со здоровьем связанные с поражением ЦНС вследствие черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга. Также указывает, что активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, написал явку с повинной, не имеет отягчающих наказание обстоятельств. Считает чрезмерно строгим наказание, назначенное по ст.264¹ УК РФ.

осуждённая Чеботарева выражает несогласие с приговором ввиду его несправедливости и неправильной квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Утверждает, что потерпевшая самостоятельно справлялась с домашним хозяйством, работала, вела активный образ жизни, совершала прогулки на велосипеде, жалоб на состояние здоровья от неё не поступало, за медицинской помощью обращалась редко. Допрошенные свидетели подтвердили, что потерпевшая способна была оказать активное сопротивление. Считает, что судом не в полной мере учтено, что вину в судебном заседании признала полностью, на предварительном следствии давала правдивые последовательные показания, согласующиеся с другими доказательствами по делу, подтверждённые в судебном заседании, в содеянном раскаялась, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, характеризуется положительно, на учётах у врача психиатра и нарколога не состоит, не лишена родительских прав, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, написала явку с повинной, имеет на иждивении двоих малолетних детей, также указывает на наличие заболеваний у неё, родителей и детей.

адвокат Гутарева Ю.Н. указывает, что, несмотря на преклонный возраст, потерпевшая вела активный образ жизни, вела домашнее хозяйство, работала, ежедневно совершала прогулки на велосипеде, на состояние здоровья не жаловалась, при этом допрошенные по делу свидетели

показывали, что она могла оказать сопротивление. Судом не в полной мере учтено, что вину в судебном заседании Чеботарева признала полностью, в содеянном раскаялась, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, характеризуется положительно, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, написала явку с повинной, имеет на иждивении двоих малолетних детей, не учтено её состояние здоровья и состояние здоровья её близких родственников.

адвокат Роньшин С.А. выражает несогласие с приговором ввиду его чрезмерной строгости и неправильной квалификации действий Секирина по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Указывает, что потерпевшая не находилась в беспомощном состоянии и могла оказать сопротивление, она самостоятельно справлялась с домашним хозяйством, работала, вела активный образ жизни, совершала прогулки на велосипеде, жалоб на состояние здоровья от неё не поступало, за медицинской помощью обращалась редко, что подтвердили свидетели по делу. Также обращает внимание, что Секирин написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступления и изобличению других участников, частично возместил вред и полагает, что данные обстоятельства судом в полной мере не учтены.

По делу поступили возражения государственного обвинителя Любых В.Ю. о необоснованности поданных апелляционных жалоб, а также возражения осужденного Секирина А.А. на апелляционную жалобу осужденной Чеботаревой Н.В., в удовлетворении которой просит отказать, в связи с тем, что ей назначили более мягкое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о совершении Секириным и Чеботаревой разбойного нападения на Н [REDACTED] и ее убийства, а также о совершении Секириным управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, лицом подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в апелляционных жалобах не оспариваются, подтверждаются доказательствами исследованными в судебном заседании, которые приведены в приговоре и получили надлежащую судебную оценку, в том числе показаниями осужденных Секирина, Чеботаревой об обстоятельствах разбойного нападения на Н [REDACTED] и ее убийства, показаниями осужденного Секирина об обстоятельствах управления транспортным средством в состоянии

опьянения после назначения ему административного наказания за аналогичные действия; показаниями свидетеля А [REDACTED] У [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах обнаружения трупа Н [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, трупа, предметов, заключениями экспертов о повреждениях на трупе и причине смерти, о соответствии показаний Секирина и Чеботаревой установленному механизму причинения телесных повреждений на трупе, о принадлежности изъятого с места преступления следа ладони Секирину, следа обуви соответствующего по размеру длине стоп Секирина; свидетелей О [REDACTED], К [REDACTED], Я [REDACTED], К [REDACTED] по обстоятельствам управления Секириным автомобилем в состоянии опьянения, актом освидетельствования Секирина о наличии абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,935 мг\л, другими доказательствами.

На основании совокупности доказательств суд правильно установил фактические обстоятельства дела и квалифицировал действия осужденных.

Вопреки доводам жалоб суд правильно квалифицировал действия осужденных по признаку совершения убийства лица, находящегося заведомо для виновных в беспомощном состоянии.

Как правильно указал суд в приговоре престарелый возраст Н [REDACTED] [REDACTED] родившейся в 1939 году, свидетельствует о ее невозможности оказать активное сопротивление действиям Секирина А.А. и Чеботаревой Н.В. и защитить себя, а значит о ее беспомощности. Данный вывод, как указал суд, подтверждается показаниями свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Е [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED] и других, допрошенных в судебном заседании.

Из показаний данных лиц следует, что у Н [REDACTED] были головные боли, головокружения, гипертоническая болезнь, она была медлительной и неловкой, не могла защитить себя, оказать сопротивление.

Ссылка в жалобах на показания свидетелей о том, что Н [REDACTED] [REDACTED] для своего возраста имела неплохое состояние здоровья, жила одна, самостоятельно себя обслуживала, пользовалась велосипедом и т.п., с учетом вышеизложенного выводов суда о нахождении потерпевшей в беспомощном состоянии не опровергает.

В связи с изложенным оснований для переквалификации действий осужденных Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Секирину и Чеботаревой за разбойное нападение и убийство назначено справедливо с учетом требований ст.6,60 УК РФ. Суд при этом учел все имеющие значение для назначения наказания обстоятельства, в том

числе и те из них, на которые ссылаются в жалобах осужденные и их защитники. Оснований для смягчения наказаний за указанные преступления Судебная коллегия не усматривает.

В то же время Судебная коллегия усматривает основания в части изменения Секирину наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ.

Как следует из приговора Секирину по ст.264¹ УК РФ назначено наказание в виде принудительных работ.

При этом судом не учтены требования ст.53¹ и ч.1 ст.56 УК РФ при назначении наказания.

По смыслу ст.53¹ УК РФ наказание в виде принудительных работ назначается только как альтернатива лишению свободы, то есть данный вид наказания может быть назначен осужденному лишь при условии, что ему может быть назначено и лишение свободы.

Между тем согласно ч.1 ст.56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Преступление, которое совершил Секирин, относится к категории небольшой тяжести, совершено им впервые при отсутствии отягчающих обстоятельств, а санкция ст.264¹ УК РФ является альтернативной, предусматривает помимо лишения свободы и принудительных работ более мягкие виды наказания.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали правовые основания для назначения Секирину лишения свободы а, следовательно, и такого вида наказания как принудительные работы, в связи с чем приговор в этой части подлежит изменению.

Имеются также основания для изменения приговора в отношении Чеботаревой в связи с введением в действие (после постановления приговора), с 14 июля 2018 года, ФЗ РФ от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ, которым в статью 72 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение осужденной, в связи с чем на основании ст.10 УК РФ указанный уголовный закон имеет обратную силу и подлежит применению в рассматриваемом деле.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Воронежского областного суда от 10 апреля 2018 г. в отношении Секирина Алексея Александровича изменить.

Назначить Секирину по ст.264¹ УК РФ наказание в виде обязательных работ на срок 320 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года.

На основании ч.3 ст.69, 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в», «ж», «з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст. 162, ст. 264¹ УК РФ путем частичного сложения назначить окончательно наказание в виде 16 лет 11 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 2 года.

Этот же приговор в отношении Чеботаревой Натальи Владимировны изменить.

В соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ) зачесть в срок лишения свободы Чеботаревой время её содержания под стражей, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённых Секирина и Чеботаревой, адвокатов Роньшина С.А. и Гутаревой Ю.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

