



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-АД18-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

23 октября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Пригоряевой Екатерины Петровны и ее защитника Акишева Б.М. на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда города Тюмени от 05.05.2017 № 5-150-17, решение судьи Тюменского областного суда от 10.07.2017 № 12-112/2017 и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 15.01.2018 № 4А-13/2018, состоявшиеся в отношении Пригоряевой Екатерины Петровны (далее – Пригоряева Е.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда города Тюмени от 05.05.2017 № 5-150-17, оставленным без изменения решением судьи Тюменского областного суда от 10.07.2017 № 12-112/2017 и постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 15.01.2018 № 4А-13/2018, кадастровый инженер Пригоряева Е.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ей административного наказания в виде дисквалификации на срок один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пригоряева Е.П. и ее защитник Акишев Б.М. просят отменить названные акты, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы заявителя жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пригоряевой Е.П. к административной ответственности) установлено, что внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Основанием для привлечения кадастрового инженера Пригоряевой Е.П. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что названным лицом 28.12.2016 внесены ложные сведения в межевой план земельного участка № [REDACTED], расположенного в п. [REDACTED] города Тюмени.

Между тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Как следует из материалов дела, постановлением Тюменского межрайонного природоохранного прокурора от 05.04.2017 в отношении кадастрового инженера Пригоряевой Е.П. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Материалы дела данным постановлением направлены для рассмотрения в Центральный районный суд города Тюмени (л.д. 1-5, 30).

Определением судьи Центрального районного суда города Тюмени от 21.04.2017 дело принято к производству и назначено к рассмотрению (л.д. 91).

В силу пункта 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

В соответствии с частью 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.35 данного Кодекса.

Абзацем вторым части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 - 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Кроме того, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38, 7.13 - 7.16, частями 1 и 4 статьи 14.57, статьей 19.3, частями 18 и 19 статьи 19.5, статьей 19.28 (в части административных правонарушений, совершенных за пределами Российской Федерации), статьями 19.34, 20.1 - 20.3, 20.18, 20.29, 20.31, 20.34 названного Кодекса, рассматриваются судьями районных судов (абзац третий части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно абзацу шестому части 3 статьи 23.1 указанного Кодекса в остальных случаях дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 данной статьи, рассматриваются мировыми судьями.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов (подпункт «г» пункта 3).

В соответствии с частью 1 статьи 29 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» кадастровым инженером признается физическое лицо, являющееся членом саморегулируемой организации

кадастровых инженеров. Кадастровый инженер может быть членом только одной саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, административное расследование по настоящему делу не проводилось.

Пригоряева Е.П. не является лицом, замещающим должность федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации либо муниципальной службы.

Таким образом, условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для признания данного дела подлежащим рассмотрению судьей районного суда, в рассматриваемом случае отсутствуют.

Настоящее дело подлежало рассмотрению мировым судьей.

Данное обстоятельство судья Центрального районного суда города Тюмени оставил без внимания при принятии настоящего дела к производству, рассмотрел данное дело с нарушением правил подсудности, признав Пригоряеву Е.П. виновной в совершении вмененного административного правонарушения.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление судьи районного суда.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление судьи Центрального районного суда города Тюмени от 05.05.2017 № 5-150-17, решение судьи Тюменского областного суда от 10.07.2017 № 12-112/2017 и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 15.01.2018 № 4А-13/2018, состоявшиеся в отношении Пригоряевой Е.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Пригоряевой Е.П. и ее защитника Акишева Б.М. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (с учетом положений части 3 названной статьи) для данной категории дел истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Центрального районного суда города Тюмени от 05.05.2017 № 5-150-17, решение судьи Тюменского областного суда

от 10.07.2017 № 12-112/2017 и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 15.01.2018 № 4А-13/2018, состоявшиеся в отношении Пригоряевой Екатерины Петровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров