



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 94-П18

г. Москва

10 октября 2018 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нечаева В.И.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Петровой Т.А., Свириденко О.М.,  
Тимошина Н.В., Харламова А.С., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду в отношении Дудченко В.Н. новых обстоятельств.

Постановлением Мурманского областного суда от 23 декабря 2003 года дано разрешение на прослушивание телефонных переговоров **Дудченко Владимира Николаевича**, родившегося 24 декабря 1975 года в г. Мурманске, по мобильному телефону [REDACTED], сроком на 180 суток.

Постановлением Мурманского областного суда от 26 декабря 2003 года дано разрешение на прослушивание телефонных переговоров Дудченко В.Н. по мобильному телефону [REDACTED], сроком на 180 суток.

27 декабря 2003 года Дудченко В.Н. был задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного

п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Постановлением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 29 декабря 2003 года в отношении Дудченко В.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 13 января 2004 года постановление от 29 декабря 2003 года в отношении Дудченко В.Н. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 24 февраля 2004 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца 27 суток, всего до 5 месяцев 27 суток, то есть до 23 июня 2004 года включительно.

В дальнейшем срок содержания Дудченко В.Н. под стражей неоднократно продлевался.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Дудченко В.Н. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, основания для внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., Дудченко В.Н., адвоката Агаджанова А.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Дудченко В.Н. был задержан 27 декабря 2003 года в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Постановлением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 29 декабря 2003 года в отношении Дудченко В.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 13 января 2004 года постановление от 29 декабря 2003 года в отношении Дудченко В.Н. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 24 февраля 2004 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца 27 суток, всего до 5 месяцев 27 суток, то есть до 23 июня 2004 года включительно.

Постановлением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 18 июня 2004 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен до 9 месяцев 27 дней, то есть до 23 октября 2004 года включительно.

Постановлением Мурманского областного суда от 18 октября 2004 года назначено предварительное слушание по уголовному делу в отношении Дудченко В.Н. на 21 октября 2004 года. Мера пресечения Дудченко В.Н. в виде заключения под стражу оставлена прежняя.

Постановлением Мурманского областного суда от 22 октября 2004 года назначено открытое судебное заседание по уголовному делу в отношении Дудченко В.Н. на 3 ноября 2004 года. Мера пресечения Дудченко В.Н. в виде заключения под стражу оставлена прежняя. Ходатайство Дудченко В.Н. об изменении меры пресечения отклонено.

Постановлением Мурманского областного суда от 3 ноября 2004 года в удовлетворении ходатайства Дудченко В.Н. об изменении меры пресечения с заключения под стражу на залог и о допуске в качестве защитника брата - Д. [REDACTED] отказано.

Постановлением Мурманского областного суда от 5 апреля 2005 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца, то есть до 11 июля 2005 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2005 года постановление от 5 апреля 2005 года оставлено без изменения.

Постановлением Мурманского областного суда от 4 июля 2005 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца, то есть до 11 октября 2005 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2005 года постановление от 4 июля 2005 года оставлено без изменения.

Постановлением Мурманского областного суда от 7 октября 2005 года

срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца, то есть до 11 января 2006 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2005 года постановление от 7 октября 2005 года оставлено без изменения.

Постановлением Мурманского областного суда от 29 декабря 2005 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца, то есть до 11 апреля 2006 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2006 года постановление от 29 декабря 2005 года оставлено без изменения.

Постановлением Мурманского областного суда от 7 апреля 2006 года срок содержания Дудченко В.Н. под стражей продлен на 3 месяца, то есть до 11 июля 2006 года.

По приговору Мурманского областного суда от 12 мая 2006 года Дудченко В.Н. осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ - на 11 лет, по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ - на 10 лет, по ч. 3 ст. 166 УК РФ - на 5 лет, по ч. 2 ст. 325 УК РФ - к 1 году исправительных работ с удержанием 20% заработной платы в доход государства, от данного наказания освобожден в связи с истечением срока давности, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к лишению свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии строгого режима. Мера пресечения Дудченко В.Н. в виде заключения под стражу оставлена прежняя, срок наказания исчислен с 27 декабря 2003 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2006 года приговор от 12 мая 2006 года в отношении Дудченко В.Н. оставлен без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г. Мурманска от 13 января 2012 года приговор Мурманского областного суда от 12 мая 2006 года приведен в соответствие с изменениями УК РФ, внесенными Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ, постановлено считать Дудченко В.Н. осужденным по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) - к лишению свободы сроком на 10 лет 11 месяцев, по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163

УК РФ - к лишению свободы сроком на 10 лет, по ч. 3 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) - к лишению свободы сроком на 4 года 11 месяцев, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений - к лишению свободы сроком на 12 лет 10 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Ленинского районного суда г. Мурманска от 24 апреля 2015 года Дудченко В.Н. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на неотбытый срок, который подлежит исчислению со дня фактического освобождения осужденного.

В своем ходатайстве, направленном в Верховный Суд Российской Федерации, Дудченко В.Н. просит о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, отмене приговора и вынесения соответствующих судебных решений.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд) установил нарушения статьи 3, пункта 3 статьи 5, статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенные в отношении Дудченко В.Н.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Дудченко В.Н., полагая, что его права при производстве по делу нарушены, 1 сентября 2005 года обратился с жалобой в Европейский Суд.

7 ноября 2017 года Европейский Суд вынес постановление по делу «Дудченко против России», в котором отметил, что в отношении заявителя допущены нарушения статьи 3, пункта 3 статьи 5, статьи 8 Конвенции.

Констатировав нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции, Европейский Суд сослался на прецедентную практику по ранее рассмотренным делам (в частности «Д [ ] против России»), по которым им были установлены

факты аналогичных нарушений в связи с тем, что суд при продлении срока содержания под стражей опирался в основном на тяжесть обвинения, не приводя конкретных фактов, имеющих отношение к делу, не оценив личной ситуации заявителя и не рассмотрев возможности применения альтернативных мер пресечения, и пришел к выводу о том, что продолжительность содержания Дудченко В.Н. под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

Нарушение ст. 8 Конвенции имело место в связи с вмешательством в право заявителя на уважение «частной жизни» и «корреспонденции» ввиду прослушивания телефонных разговоров заявителя, в том числе с защитником и сообщником, получением сведений, составляющих адвокатскую тайну, в результате прослушивания телефонных переговоров заявителя и его адвоката на основании разрешения суда, который не удостоверился в наличии «обоснованных подозрений», «необходимости» таких действий в «демократическом обществе» и их «соразмерности»;

Нарушение ст. 3 Конвенции допущено в связи с ненадлежащими условиями содержания заявителя под стражей и перевозки железнодорожным транспортом из одного следственного изолятора в другой.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что суды не исследовали все имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на выводы о наличии достаточных

оснований для продления срока содержания заявителя под стражей, судебные решения об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания Дудченко В.Н. под стражей, а также соответствующие судебные решения судов второй инстанции, принятые по уголовному делу, подлежат отмене.

В связи с признанием Европейским Судом нарушения статьи 8 Конвенции подлежат отмене постановления Мурманского областного суда от 23 декабря 2003 года и от 26 декабря 2003 года, так как российские суды, дав разрешение на прослушивание телефонных разговоров Дудченко В.Н. в течение 180 суток, сослались лишь на «невозможность получения сведений о его незаконной деятельности в ходе гласного расследования», что не является достаточным основанием проведения таких мероприятий и повлекло за собой серьезное нарушение права заявителя на уважение частной жизни и корреспонденции.

Вместе с тем выявленное по делу нарушение статьи 8 Конвенции не является основанием для пересмотра итоговых судебных решений, поскольку, как указано в постановлении Европейского Суда, справедливость судебного разбирательства в целом нарушена не была.

Также не влечет пересмотра каких-либо судебных решений установленное Европейским Судом нарушение ст. 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания Дудченко В.Н. под стражей и его перевозки железнодорожным транспортом.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

возобновить производство по уголовному делу в отношении Дудченко В.Н. ввиду новых обстоятельств.

Постановления судей Первомайского районного суда г. Мурманска от 24 февраля 2004 года, от 18 июня 2004 года, постановления Мурманского областного суда от 18 октября 2004 года и от 22 октября 2004 года в части решения вопроса о мере пресечения, от 3 ноября 2004 года, от 5 апреля 2005 года, от 4 июля 2005 года, от 7 октября 2005 года, от 29 декабря 2005 года, от 7 апреля 2006 года, кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2005 года, от 9 ноября 2005 года, от 15 декабря 2005 года, от 30 марта 2006

года, а также постановления Мурманского областного суда от 23 декабря 2003 года и от 26 декабря 2003 года в отношении **Дудченко Владимира Николаевича** отменить.

Председательствующий



В.И. Нечаев