



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-886

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 октября 2018 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиенко В.А.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пшеничной Екатерины Владимировны об оспаривании пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 995,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 995 (далее – Приказ) утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений (далее – Административный регламент). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 21 марта 2016 г., № 41477, и 24 марта 2016 г. опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30 марта 2016 г. – в «Российской газете».

Пунктом 24 Административного регламента установлено, что факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается

информацией об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах.

Пшеничная Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим указанного пункта Административного регламента, ссылаясь на то, что в нарушение требований пункта 3 части 2 статьи 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ) он не предусматривает положений, устанавливающих последовательность (порядок) и срок проверки платежа через Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП).

В обоснование своего требования административный истец указала, что она обратилась в подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Госавтоинспекция) с письменным заявлением о замене национального водительского удостоверения в связи с истечением срока его действия, к которому в подтверждение уплаты государственной пошлины приложила кассовый чек, а впоследствии платежное поручение, однако предоставление государственной услуги было приостановлено на основании пункта 28.1 Административного регламента в связи с тем, что в ГИС ГМП отсутствовали сведения об уплате ею государственной пошлины.

Пшеничная Е.В. принимала участие в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи, заявленное требование поддержала и просила его удовлетворить.

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) в письменных возражениях на административный иск указало, что Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, оспариваемое нормативное положение не противоречит актам большей юридической силы и не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца.

Минюст России в письменных возражениях на административный иск указал, что Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, пункт 24 Административного регламента в оспариваемой части не противоречит Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ, однако не соответствует пункту 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому факт уплаты государственной пошлины подтверждается не только с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в ГИС ГМП, но и платежным поручением с отметкой банка в случае ее уплаты в безналичной форме либо квитанцией установленной формы в случае ее уплаты в наличной форме.

В судебном заседании представители МВД России Сафонова Ю.Б. и Гиляков Н.А. и представитель Минюста России Башилова В.Е. поддержали изложенные в возражениях правовые позиции.

Выслушав стороны, проверив нормативный правовой акт в оспариваемой части на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению частично, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявленное требование подлежит частичному удовлетворению.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия (далее – органы местного самоуправления), регулируются Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ (часть 1 статьи 1).

По смыслу пункта 1 статьи 2 данного закона, под государственной услугой, предоставляемой федеральным органом исполнительной власти, органом государственного внебюджетного фонда, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органом местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее – государственная услуга), понимается деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее – органы, предоставляющие государственные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги.

Предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административным регламентом – нормативным правовым актом, устанавливающим порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги, разработка проекта которого осуществляется органом, предоставляющим государственную услугу, или органом, предоставляющим муниципальную услугу (пункт 4 статьи 2, часть 1 статьи 12, часть 1 статьи 13 Федерального закона № 210-ФЗ).

Порядок разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг установлен Правилами разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации

от 16 мая 2011 г. № 373, в соответствии с пунктом 1 которых регламентом является нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, органа государственного внебюджетного фонда, государственной корпорации, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по предоставлению государственных услуг в установленной сфере деятельности (далее – органы, предоставляющие государственные услуги), устанавливающий сроки и последовательность административных процедур (действий), осуществляемых органами, предоставляющими государственные услуги, в процессе предоставления государственной услуги в соответствии с требованиями Федерального закона № 210-ФЗ.

Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон о безопасности дорожного движения) установлено, что проведение экзаменов на право управления транспортными средствами (далее – экзамены), определение состава технических средств контроля, предназначенных для проведения экзаменов, требований к указанным техническим средствам и условий их применения, а также выдача водительских удостоверений осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 25).

Правительство Российской Федерации постановлением от 24 октября 2014 г. № 1097 утвердило Правила проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, в пункте 5 которых закрепило, что сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов, выдачей российских национальных и международных водительских удостоверений и обменом иностранных водительских удостоверений, устанавливаются административным регламентом по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений Министерства внутренних дел Российской Федерации.

МВД России, реализуя предоставленные полномочия, утвердило Административный регламент, который определяет сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий), связанных с проведением экзаменов на право управления транспортными средствами соответствующих категорий и входящих в них подкатегорий, предусмотренных пунктом 1 статьи 25 Закона о безопасности дорожного движения, выдачей российских национальных и международных водительских удостоверений и обменом иностранных национальных и международных водительских удостоверений на российские национальные и международные водительские удостоверения подразделениями Госавтоинспекции, а также связанных с выдачей российских национальных водительских удостоверений взамен ранее выданных российских национальных водительских удостоверений и выдачей международных водительских удостоверений в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Административный регламент, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Следовательно, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие.

Согласно статье 4 Федерального закона № 210-ФЗ одним из основных принципов предоставления государственных и муниципальных услуг является правомерность взимания с заявителей государственной пошлины за предоставление государственных и муниципальных услуг, платы за предоставление государственных и муниципальных услуг, платы за предоставление услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг и предоставляются организациями, указанными в части 2 статьи 1 этого федерального закона (пункт 3).

В силу части 2 статья 8 названного закона государственная пошлина взимается за предоставление государственных и муниципальных услуг в случаях, порядке и размерах, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статьей 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) установлены размеры государственной пошлины, уплачиваемой за выдачу национального водительского удостоверения, в том числе взамен утраченного или пришедшего в негодность, в частности изготавливаемого из расходных материалов на пластиковой основе, – 2 000 рублей; изготавливаемого из расходных материалов на пластиковой основе нового поколения, – 3 000 рублей (подпункт 43.1 пункта 1).

В статье 333¹⁸ Кодекса приведены порядок и сроки уплаты государственной пошлины. Пунктом 3 этой статьи закреплено, что государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме (абзац первый). Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении (абзац второй). Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата (абзац третий). Факт

уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается также с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, предусмотренной Федеральным законом № 210-ФЗ (абзац четвертый). При наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется (абзац пятый).

Установленное пунктом 24 Административного регламента предписание о том, что факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается информацией об уплате государственной пошлины, содержащейся в ГИС ГМП, не соответствует приведенным нормам НК РФ, поскольку ограничивает подтверждение плательщиком факта уплаты государственной пошлины только одним способом, закрепленным в абзаце четвертом пункта 3 статьи 333¹⁸ Кодекса, и не допускает подтверждения плательщиком факта уплаты государственной пошлины способами, предусмотренными абзацами вторым и третьим пункта 3 указанной статьи.

Довод административного истца о противоречии оспариваемой нормы пункту 3 части 2 статьи 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ является несостоятельным, поскольку основан на неправильном толковании норм материального права.

Ввиду того, что оспариваемый пункт 24 Административного регламента в части не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, заявленное требование в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Пшеничной Екатерины Владимировны удовлетворить частично.

Признать не действующим со дня вступления решения в законную силу пункт 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 октября 2015 г. № 995, в той мере, в какой его положение в системе действующего правового регулирования не допускает подтверждения плательщиком факта уплаты государственной пошлины способами, предусмотренными абзацами вторым и третьим пункта 3 статьи 333¹⁸ Налогового кодекса Российской Федерации: в безналичной форме – платежным поручением с отметкой банка или соответствующего

территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении; в наличной форме – либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова