



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-АПУ18-25

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Вялкова М.Л., Носкова С.В., Бибкина А.Н., Краева Р.В., Афанасьева Д.П., Орловой А.В., Шабановой О.В., Юсубова В.Я., защитников Краевой В.В., Николайчук Л.М., Фоминых О.Б., Корякиной Т.А., Коростелевой Л.П., Мкртычян Я.А., Перевошиковой Н.Е., Уфаева И.В., Кузнецова В.А. на приговор Свердловского областного суда от 19 июня 2018 года, которым

**ВЯЛКОВ Михаил Леонидович,**

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (незаконный сбыт наркотического средства массой 191, 67 граммов) - на одиннадцать лет, со штрафом в размере двухсот тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства, массой 4,12 граммов) - на восемь лет, со штрафом в размере ста тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт





[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере пятидесяти тысяч рублей;

**ЧИСТЯКОВ Денис Александрович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере пятидесяти тысяч рублей;

**ШАБАНОВА Ольга Вячеславовна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере пятидесяти тысяч рублей;

**КРАЕВ Роман Валерьевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства, массой 5,99 граммов) – на восемь лет, со штрафом в размере пятидесяти тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства, массой 27,81 граммов) – на восемь лет, со штрафом в размере ста тысяч рублей, по ч. 1 ст. 228 УК РФ - один год; по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено КРАЕВУ Р.В. лишение

свободы на срок 10 (десять) лет шесть месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере ста тридцати тысяч рублей;

**БЕРЕСНЕВ Михаил Яковлевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства, массой 5,99 граммов) – на восемь лет, со штрафом в размере пятидесяти тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства, массой 27,81 граммов) - восемь лет, со штрафом в размере ста тысяч рублей; по совокупности преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено БЕРЕСНЕВУ М.Я. лишение свободы на срок 10 (десять) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере ста тридцати тысяч рублей;

**КУЗНЕЦОВ Владимир Андреевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере семидесяти тысяч рублей;

**ДЖАМБУРИА Денис Датович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ - на пятнадцать лет со штрафом в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ – на девять лет со штрафом в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей; по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено ДЖАМБУРИА Д.Д. лишение свободы на срок 16



6 900 рублей; Шабановой О.В. - 101 867 рублей; Афанасьева Д.П. - 92 460 рублей.

По этому же делу осуждены Ткаченко В.А., Пагин Е.С., Малышенко Е.Л., Нестеров С.Д., Родионова А.Н., приговор в отношении которых в апелляционном порядке не оспаривается.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осужденных Вялкова М.Л., Юсубова В.Я., Носкова С.В., Родионова А.В., Орлова А.В., Бибкина А.Н., Афанасьева Д.П., Чистякова Д.А., Шабановой О.В., Ткаченко В.А., Кузнецова В.А., Нестерова С.Д., Краева Р.В., Береснева М.Я. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Николайчук Л.М., Обухова А.С., Цапина В.И., Баранова А.А., Урсула А.Л., Артёменко Л.Н., Шинелёвой Т.Н., Шевченко Е.М., Кротовой С.В., Процюка М.М., Анпилоговой Р.Н., Шаповаловой Н.Ю., Панченко О.В., Живова И.В., Арутюновой И.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей изменить приговор в отношении Джамбурии Д.Д., Краева Р.В., Орловой А.В. и Шабановой О.В., судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

Вялков М.Л., Джамбуриа Д.Д., Орлова А.В., Бибкин А.Н., Родионов А.В., Чистяков Д.А., Афанасьев Д.П., Шабанова О.В., Кузнецов В.А., Краев Р.В., Береснев М.Я. признаны виновными в том, что они, объединившись в организованную группу с другими соучастниками, совершили преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»).

Кроме того, Джамбуриа Д.Д. осуждён за то, что он совместно с другими лицами в составе организованной группы незаконно переместил наркотические средства в особо крупном размере через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

Помимо этого, Носков С.В. и Юсубов В.Я. признаны виновными в покушении на незаконную перевозку наркотического средства в особо крупном размере.

Краев Р.В. признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотического средства в значительном размере, а Вялков М.Л. – в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Данные преступления совершены ими в период с 6 ноября 2015 года по 1 мая 2016 года на территории Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Афанасьев Д.П., Береснев М.Я., Бибкин А.Н., Вялков М.Л., Джамбурия Д.Д., Краев Р.В., Кузнецов В.А., Орлова А.В., Родионов А.В., Чистяков Д.А., Шабанова О.В., Юсубов В.Я. вину свою признали частично.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

*осуждённый Вялков М.Л.* указывает о своём несогласии с приговором и утверждает, что в группе он не занимал лидирующего положения, так как в криминальных кругах связей не имел и не мог существенно повлиять на положительные результаты сговора. Оспаривает своё участие в организованной преступной группе, поскольку преступных целей не преследовал, и имел лишь одно намерение – заработать деньги. Кроме того, он не был осведомлён о действиях других соучастников, задержанных в различное время и при различных обстоятельствах, которые ему стали известны только во время расследования и ознакомления с материалами уголовного дела. Утверждает, что сам тайников не делал, а лишь обладал информацией об этом. Обнаруженный у него гашиш приобрёл для личного употребления, так как является наркозависимым лицом. Просит по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ его оправдать, исключить указание о совершении им преступления в составе организованной группы, а по эпизоду покушения на незаконный сбыт наркотического средства «гашиш» - приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 228 УК РФ и, с учётом его раскаяния, смягчить наказание.

*Осуждённый Носков С.В.* утверждает, что к вменённому ему деянию не причастен, а деньги на конфискованный у него автомобиль дала его мать – Н [REDACTED] [REDACTED] В г. Екатеринбург поехал по просьбе Ю [REDACTED] за запасными частями для автомобиля и при задержании к нему применялись недозволённые методы, под воздействием которых он себя оговорил в контрабанде наркотических средств. По этой причине его явка с повинной и показания в качестве подозреваемого являются недопустимыми доказательствами, а правдивые показания он дал только в ходе судебного заседания, которые согласуются с материалами уголовного дела. Считает, что показания свидетелей Ч [REDACTED], М [REDACTED] и С [REDACTED] не имеют доказательственного значения, поскольку они сами не участвовали в его задержании, и не смогли назвать источник своей осведомлённости. Отмечает, что рапорт о его задержании не составлялся, что также согласуется с его показаниями и обстоятельствами дела. В судебном заседании осуждённый Джамбурия Д.Д. и Ч [REDACTED] пояснили, что он (Носков) не должен был ехать за посылкой, а о том, что он поехал, они узнали только после задержания. Утверждает, что явка Юсубова В.Я. с повинной и его показания в качестве подозреваемого не соответствуют действительности, так как были даны под

воздействием незаконных методов. Просит приговор отменить, и дело в отношении него прекратить.

*Адвокат Обухов А.С. в защиту интересов осуждённого Носкова С.В.* приводит аналогичные доводы и добавляет, что показания свидетелей Ч [ ] М [ ] и С [ ] не имеют доказательственной силы, поскольку они являются действующими оперативными сотрудниками, заинтересованы в исходе дела и сами не принимали участие в задержании Носкова. Полагает, что у Носкова не было умысла на перевозку наркотического средства, и ещё до задержания он добровольно отказался от совершения преступления. Явка с повинной и показания в качестве подозреваемого были получены от Носкова под воздействием незаконных методов со стороны оперативных сотрудников Уральской таможни. В соответствии с положениями ст. 14 УПК РФ суд обязан был все имеющиеся неустранимые сомнения истолковать в пользу осужденного. Просит приговор в отношении Носкова отменить.

*Осуждённый Бибкин А.Н.* утверждает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, без фактического учёта его состояния здоровья и содействия следствию. Указывает, что в группе играл незначительную роль, а изъятое из его квартиры вещества он хранил для собственного употребления, а не с целью сбыта. В этой связи считает, что суд ошибочно осудил его по ч. 3 ст. 30 и пп. «а,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. Не согласен с выводом суда о том, что он отрицательно зарекомендовал себя в быту, ссылается на тяжёлое детство, так как является сиротой, и материальную помощь ему ждать не от кого. Отмечает наличие у него тяжёлых хронических заболеваний [ ] и [ ]». Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ч. 2 ст. 228 УК РФ, применить к нему положения ст. 64 УК РФ, Федерального закона № 26 от 07.03.2011, смягчить основное наказание и отменить назначенный ему штраф.

*Адвокат Диева Е.А. в интересах осуждённого Бибкина А.Н.* указывает, что подзащитному назначено несправедливое и чрезмерно суровое наказание, без должного учёта факта признания им своей вины, раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию преступления, наличия у него неизлечимого заболевания. Просит приговор изменить, смягчить основное и дополнительное наказание.

*Осуждённый Краев Р.В.* не согласен с назначенным ему наказанием и отмечает, что суд в полной мере не учёл наличие у него хронических заболеваний и пенсионный возраст его матери, 1950 года рождения, полагая, что все эти обстоятельства в совокупности являются исключительными и позволяют назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ. Считает, что дополнительное наказание в виде штрафа в размере 130 000 рублей является излишним, поскольку указанную в приговоре прибыль в сумме 180 000 рублей

от преступления он не получил, а жил за счёт средств от ремонта и настройки компьютеров. Не согласен со взысканием с него процессуальных издержек по оплате адвоката по назначению суда. Ссылается на Федеральный закон РФ № 65 от 07.03.2011, постановление Правительства РФ № 54 от 06.02.2011, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.03.2011, согласно которым к осуждённым, имеющим тяжкие заболевания, перечисленные в Списке Министра здравоохранения, необходимо назначать наказание с применением ст. ст. 62, 64, 68 ч. 3 УК РФ, без учёта рецидива. Поскольку он (Краев) страдает таким заболеванием, то просит приговор изменить, смягчить наказание в виде лишения свободы, отменить наказание в виде штрафа и взыскание с него процессуальных издержек по оплате адвоката, зачесть в срок наказания нахождение его под стражей в СИЗО с 04.05.2016 из расчёта один день содержания в СИЗО за полтора дня отбывания наказания в колонии.

*Адвокат Лазбникова М.А. в защиту интересов осуждённого Краева Р.В.* указывает о своём несогласии с назначенным подзащитному наказанием и утверждает, что оно для Краева Р.В. является несправедливым и чрезмерно суровым. Считает, что судом не учтены в полной мере конкретные обстоятельства дела и личность подзащитного. Просит приговор изменить и смягчить Краеву Р.В. наказание.

*Осуждённый Афанасьев Д.П.* указывает о своём несогласии с приговором и заявляет, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

*Адвокат Мкртычан Я.А. в интересах осуждённого Афанасьева Д.П.* указывает, что приговор является несправедливым и подзащитному может быть назначено более мягкое наказание. Афанасьев характеризуется положительно, проживает в гражданском браке, в семье является основной опорой, воспитывает троих малолетних детей, оказывает помощь одинокой матери. Кроме того, Афанасьев вину свою признал, оказал активное содействие следствию, обращался с явкой с повинной, находился на подписке о невыезде, её условия не нарушал. Считает ошибочным вывод суда о том, что Афанасьев совершил преступление в состав организованной группы, поскольку он был знаком только с Чистяковым, а других осужденных, в том числе и оператора Родионову, не знал и не был осведомлен об изъятии наркотическим средств. Просит приговор изменить, исключить квалифицирующий признак совершение преступления в составе организованной группы и с применением ст. 64 УК РФ смягчить ему наказание.

*Осуждённая Орлова А.В.* ссылается на несправедливость назначенного ей наказания и указывает, что с 21.10.2016 года она содержится в СИЗО   г. Екатеринбург. В этой связи отмечает существенное ухудшение своего физического и психического состояния здоровья, что было выявлено при проведении судебно-психиатрической экспертизы, которая установила у неё

психическое расстройство личности. Отмечает, что на момент совершения преступления ей было 19 лет, она впервые привлекается к уголовной ответственности, у неё двое малолетних детей, находящихся на содержании её матери, являющейся их опекуном. Полагает, что суд не учёл наличие у неё [ ] и [ ] её тяжелое материальное положение, поэтому назначенное ей наказание в виде штрафа, а также решение о выплате процессуальных издержек являются для неё заведомо неисполнимыми и будут препятствовать её условно-досрочному освобождению от наказания. Просит учесть и то, что в настоящее время ее состояние здоровья значительно ухудшилось. Утверждает, что наркотическое средство в виде курительной смеси массой 40,93 гр. она никогда не получала, и к наркотическим веществам, которые привозились по месту жительства Бибкина, она не имеет никакого отношения, поскольку там не проживала. При этом суд не учёл и показания самого Бибкина, который по этому поводу пояснил, что полученные из тайников от Вялкова наркотические средства он всегда привозил на ул. Папанина, 15-35. Полагает, что следователь ввёл её в заблуждение, и при ознакомлении с заключениями экспертиз она подписала все протоколы, но не видела экспертизу по исследованию этой курительной смеси. Следователь в связи с большим количеством обвиняемых и объёмом изъятых наркотических средств по делу вменил ей в вину всё наркотическое средство, которое было изъято, не посчитав нужным разобраться в том, кому конкретно принадлежит это вещество и для каких целей оно хранилось. В ходе следствия она не оспаривала виновность по данному веществу, так как была в неведении, и следователь по этому факту ничего у неё не спрашивал, что подтверждается ее показаниями, в ходе которых она признавала вину в сбыте тех наркотиков, которые получала от Вялкова. Просит приговор изменить, исключить её осуждение за наркотическое средство, изъятое по адресу: ул. Жуковского, 13/4 к.3, в силу тяжёлого заболевания применить к ней ст. ст. 22 и 64 УК РФ, отменить дополнительное наказание в виде штрафа, процессуальные издержки по оплате услуг адвоката отнести за счёт федерального бюджета, зачесть в срок отбытого наказания время содержание её в СИЗО [ ] за 1,5 дня лишения свободы в колонии.

*Адвокат Шмидт Е.А. в интересах осуждённой Орловой А.В. утверждает, что подзащитной назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учёта её молодого возраста (19 лет на момент совершения преступления), положительной характеристики с места жительства, признания ею своей вины, активного содействия следствию, явки с повинной по всем эпизодам, деятельного раскаяния, её состояния здоровья, которое суд ошибочно не признал в качестве смягчающего обстоятельства. Просит приговор изменить, смягчить основное наказание, а дополнительное наказание в виде штрафа отменить.*

*Осуждённая Шабанова О.В.* утверждает, что у неё отсутствовал умысел на сбыт 2,2 гр. вещества, изъятого при личном досмотре, так как оно предназначалось только для собственного употребления. Ссылается на видеосвидетельство её свекрови Ш [ ] [ ] и на этом основании оспаривает вывод суда об уклонении её от воспитания детей. Полагает, что судом в полной мере не учтены положительные её характеристики, почётная грамота за хорошее воспитание сына и её состояние здоровья. Указывает на нарушения, допущенные в ходе предварительного следствия, в частности, на пропажу вещественных доказательств и наркотических средств (т.18 л.д.138). В объяснительной понятой Н [ ] отмечено, что досматривалась девушка, 1970 года рождения, а она (Шабанова), 1980 года рождения. Из актов исследования № № 324, 325, 327 видно, что вещественные доказательства поступили в неупакованном виде. Причём, на исследование поступил один прозрачный полимерный пакет и два зеленых, а в ходе личного досмотра у неё были изъяты два прозрачных полимерных пакета и два зелёных пакета. Считает, что обвинением не представлены доказательства её причастности к распространению наркотиков, не установлен ни один покупатель, в местах, где она проживала и находилась, наркотические средства, весы и другие подобные предметы не обнаружены. Не отрицает, что приходила за наркотиками для личного употребления, и ссылается при этом на показания свидетеля Н [ ] о том, что пакетик от Родионовой она оставила у себя (т.10 л.д.201-204). 28.04.16 она через киви кошелёк действительно переводила свои деньги для приобретения наркотического средства для личного употребления, и изъятые у неё 2,2 грамма она хранила без цели сбыта. Полагает, что при назначении ей наказания суд в полной мере не учёл положительные данные об её личности, другие документы, характеризующие её с положительной стороны (т.119 л.д.91,93,192). Обращает внимание на ходатайство её несовершеннолетнего сына, на то, что она не лишена родительских прав, занималась воспитанием детей, страдает тяжёлым хроническим заболеванием, входящим в перечень, установленный Постановлением Правительства РФ № 54 от 06.02.2004. Просит приговор изменить, на основании ст. 82 УК РФ отсрочить исполнения наказания, или применить к ней положения ст. ст. 62 и 64 УК РФ, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, или смягчить наказание, и зачесть в отбытый срок время содержания её в следственном изоляторе.

*Адвокат Фоминых О.Б. в защиту интересов осуждённой Шабановой О.В.* ссылается на показания подзащитной о том, что она, как наркозависимое лицо, наркотические вещества приобретала только для личного употребления, о чём свидетельствует обнаружение по месту её жительства предметов, которые могли бы свидетельствовать об её причастности к распространению наркотических средств, а изъятое в небольшом количестве вещество также не может свидетельствовать о приготовлении к сбыту. Считает, что Шабановой назначено чрезмерно суровое наказание, и суд в полной мере не учёл её

положительные характеристики. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Шабановой на ч. 2 ст. 228 УК РФ, признать в качестве смягчающего обстоятельства её положительные характеристики с места жительства и смягчить наказание.

*Осуждённый Юсубов В.Я.* указывает на чрезмерную суровость назначенного ему наказания и полагает, что суд в полной мере не учёл, что он официально работал, жил на трудовые доходы, привлекается к уголовной ответственности впервые, имеет малолетнего ребёнка и активно способствовал раскрытию преступлений. Просит приговор изменить, смягчить основное наказание в виде лишения свободы, отменить наказание в виде штрафа и освободить его от уплаты процессуальных издержек.

*Адвокат Краева Р.В. в защиту интересов осуждённого Юсубова В.Я.* считает, что подзащитному назначено несправедливое и чрезмерно суровое наказание. При этом ссылается на явку Юсубова В.Я. с повинной, подробные и правдивые его показания по обстоятельствам дела, активное содействие следствию, отмечая, что благодаря его помощи был задержан Джамбурия, которому предназначалась посылка с наркотическим средством. Юсубов В.Я. молод, является сиротой с детства, характеризуется положительно, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, не являлся инициатором преступления, его роль в содеянном второстепенная, привлечён впервые к уголовной ответственности, его супруга в настоящее время находится в отпуске по уходу за ребёнком и назначенный штраф поставит семью в тяжёлое материальное положение. Просит приговор изменить, смягчить Юсубову наказание в виде лишения свободы и отменить наказание в виде штрафа.

*Адвокат Николайчук Л.М. в защиту интересов осуждённого Чистякова Д.А.* указывает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание, несоизмеримое содеянному, без должного учёта важных обстоятельств и условий жизни его семьи. Отмечает положительные характеристики Чистякова, случайный характер и скоротечность совершения им преступления, его явку с повинной, полное признание своей вины, последовательность признательных показаний, активное содействие раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, плохое его состояние здоровья, необходимость постоянного врачебного наблюдения за ним, наличие на иждивении малолетнего сына, мамы и престарелой бабушки. Полагает, что у Чистякова имеется совокупность смягчающих обстоятельств, которая позволяет применить к нему положения ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить и смягчить Чистякову наказание.

*Адвокат Корякина Т.А. в защиту интересов осуждённого Родионова А.В.* ссылается на несправедливое и чрезмерно суровое назначенное ему наказание, и суд в полной мере не учёл личность подзащитного и смягчающие обстоятельства. Родионов ранее не судим, не привлекался ни к

административной, ни к уголовной ответственности, характеризуется положительно, активно способствовал раскрытию преступления, имеет семью, на иждивении двоих малолетних детей, проблемы со здоровьем. Полагает, что при совокупности таких обстоятельств к нему могут быть применены положения ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить и смягчить Родионову наказание до минимальных его пределов.

*Адвокат Коростелева Л.П. в защиту интересов осуждённого Береснева М.Я.* утверждает, что вина подзащитного в покушении на сбыт наркотического средства в размере 5,99 грамма по эпизоду от 09-27.04.2016 в судебном заседании не подтвердилась. Осуждённый Краев по этому эпизоду пояснил, что он самостоятельно расфасовал наркотическое средства на 12 свёртков и пошёл делать тайники, встретил О [REDACTED]. Протоколы личного досмотра Краева, осмотра места происшествия никак не доказывают причастность Береснева к этому преступлению. Обнаруженные 0,5 гр. наркотического средства в тайнике в конце гаража, оборудованном 26.04.2016, также не доказывают вину Береснева. Изъятые по месту жительства Краева и Береснева 2 мая 2016 г. 0,08 гр. наркотического средства не опровергают версию подзащитного о том, что он эту смесь курил сам, остатки её бросил в шкаф и о ней забыл, но затем добровольно выдал. Отмечает, что Береснев не имеет компьютера и не умеет им пользоваться, поэтому к рассылке информации о закладках он не причастен. Полагает, что в силу ст. ст. 14 и 77 УПК РФ суд обязан был все имеющиеся сомнения истолковать по данному эпизоду в пользу подзащитного. По эпизоду от 28.04.-02.05.2016 считает, что действия Береснева следует переквалифицировать на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, так как Береснев не обладал всей информацией о деятельности Краева, не имел отношения к сети Интернета, а лишь в короткий промежуток времени оказал ему помощь в покушении на сбыт наркотического средства. При назначении Бересневу наказания суд в полной мере не учёл личность Береснева и что у него одинокая мать-инвалид. Просит приговор по эпизоду осуждения Береснева по ч. 3 ст. 30, п. п. «а,г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ отменить и вынести по нему оправдательный приговор за непричастностью к этому преступлению. По второму эпизоду просит переквалифицировать действия Береснева на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и смягчить наказание, не назначать дополнительное наказание и освободить от процессуальных издержек.

*Адвокат Перевощикова Н.Е. в интересах осуждённого Джамбурия Д.Д.* указывает, что подзащитный не предлагал Носкову получить посылку с наркотическими средствами, а узнал об этом только после его задержания. После ареста Ч [REDACTED], тот сообщил оперативным сотрудником о третьей посылке, массой 2984,3 гр., о которой Джамбурия ничего не знал, поскольку Ч [REDACTED] его об этом не проинформировал. Записка Юсубову о номере третьей посылки была написана Джамбурия со слов Ч [REDACTED]. Органами следствия не установлена связь между Джамбурия и лицом под ником «А [REDACTED]», и вывод

суда о причастности Джамбурия к контрабанде третьей посылки является необоснованным, а доводы Джамбурия о его невиновности в этой части не опровергнуты. Сведения из явки с повинной о том, что он ранее получал посылки с наркотическими средствами из КНР и согласился получить две посылки 26.02.2016, дополнительного доказательственного значения не имеют. В ноутбуке Джамбурия отсутствует информация об его участии в контрабанде и к сбыту наркотических средств магазинами «Флинт» и «Текиллер». Не установлено, что денежные средства в сумме 88 000 рублей, поступающие на его банковскую карту, были перечислены именно за получение посылок с наркотиками, не определён источник поступления этих денежных средств. Полагает, что переписка с Вялковым М.Л. не свидетельствует о совершении ими инкриминированных деяний, и выводы суда в этой части основаны на предположении, а не на достоверных доказательствах. Считает, что Джамбурии назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор в отношении Джамбурии Д.Д. отменить, оправдать его по преступлениям, предусмотренным пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1, ч. 3 ст. 30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, а его действия квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 228 УК РФ и смягчить наказание.

*Адвокат Уфаева И.В. в защиту интересов осуждённого Кузнецова В.А.* утверждает, что подзащитному назначено несправедливое и чрезмерно суровое наказание, без должного учёта его личности, первой судимости, постоянного места работы, жены, находящейся в состоянии беременности. Просит приговор изменить, и применить к нему положения ст. ст. 64 и 73 УК РФ, считать наказание условным и отменить штраф.

*Осуждённый Кузнецов В.А.* приводит аналогичные доводы и обращает внимание на его чистосердечную раскаянность в содеянном, тяжёлое семейное положение. Просит приговор изменить, применить к нему положения ст. ст. 64 и 73 УК РФ и смягчить наказание.

В возражении на апелляционные жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. указывает о своём несогласии с их доводами и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив в апелляционном порядке материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор в отношении Джамбурия Д.Д., Краева Р.В., Орловой А.В. и Шабановой О.В. подлежит изменению.

Выводы суда о виновности осужденных Вялкова М.Л., Носкова С.В., Афанасьева Д.П., Орловой А.В., Шабановой О.В., Береснева М.Я., Джамбурии Д.Д., Юсубова В.Я., Носкова С.В., Бибкина А.Н., Родионова А.В., Чистякова Д.А., Кузнецова В.А., Краева Р.В. в инкриминируемых деяниях основаны на совокупности представленных доказательств, исследованных в ходе судебного

заседания, достоверность и допустимость которых не вызывает сомнений и судебной коллегии.

Так, вывод о том, что Вялков М.Л., Джамбуриа Д.Д., Орлова А.В., Бибкин А.Н., Родионов А.В., Чистяков Д.А., Афанасьев Д.П., Шабанова О.В., Нестеров С.Д., Кузнецов В.А., Краев Р.В. и Береснев М.Я., а также не оспаривающие приговор Родионова А.Н., Малышенко Е.Л., Пагин Е.С., Ткаченко В.А., объединились в организованную группу и совершали незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), подтверждается показаниям самих осужденных, данных ими как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, в которых они подробно рассказывали об обстоятельствах незаконного сбыта наркотических средств, с подробным объяснением роли каждого соучастника и приведением сведений об оплате за их такую незаконную деятельность.

Кроме того, их вина подтверждается показаниями Ч [ ] [ ] заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также показаниями свидетелей Ч [ ] и С [ ]

Также суд правомерно учёл, что в изъятых у осужденных технических средствах связи имеется возможность выхода в сеть «Интернет», и они содержат информацию о местах расположения тайников с наркотиками, об оборудовавших их лицах, движении денежных средств по киви-кошелькам, распределении наркотиков между соучастниками, а также переписку осужденных, использующих псевдонимы, о незаконном обороте наркотических средств.

Приведённые данные согласуются с сообщениями кредитных организаций о том, что перечисленным выше лицам во время инкриминированных им деяний многократно поступали денежные средства и в значительных размерах (т. 71 л.д. 70-110, т. 70 л.д. 158-250).

Поскольку именно Вялков М.Л. с применением мер конспирации через сеть «Интернет» подыскивал соучастников, сообщал Малышенко Е.Л., Родионовой А.Н., Орловой А.В. и Бибкину А.Н. сведения о поступлении крупных партий наркотических средств, которые подлежали расфасовке на разовые дозы и реализации через тайники, то при таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о том, что он (Вялков) в данной преступной группе занимал лидирующее положение.

Из приведённых выше доказательств следует, что на созданных в сети «Интернет» сайтах Вялков М.Л., Малышенко Е.Л. и Родионова А.Н. размещали

данные о наличии наркотических средств, а после оплаты они сообщали потребителям адреса, где были расположены тайники.

Согласно показания осуждённых, данных им в ходе предварительного следствия и суде, усматривается, что Афанасьев Д.П., Чистяков Д.А., Краев Р.В., Пагин Е.С., Родионов А.В., Орлова А.В., Береснев М.Я., Бибкин А.Н., Кузнецов В.А., Нестеров С.Д., Шабанова О.В. и Ткаченко В.А. являлись курьерами, и они расфасовывали, помещали в тайники наркотические средства и информировали об этом Малышенко Е.Л. и Родионову А.Н.

Неоднократно допрошенный на предварительном следствии Черняк А.Д., чьи показания подробно исследовались в судебном заседании, сообщил, что с осени 2015 года неизвестный в сети «Интернет» под ником «А [ ]» направлял ему трековые номера международных почтовых отправлений с наркотиками из Китая, фиктивные данные лиц - заказчиков отправок. После этого он подыскивал человека для получения международных почтовых отправок. В январе 2016 года совместно с ним стал получать отправки с наркотическими средствами Джамбуриа Д.Д., который за денежное вознаграждение подыскивал лиц, непосредственно принимавших отправки от курьеров или в почтовых отделениях связи. Всего ими получено четыре почтовых отправки с наркотиками из Китая, помещенные им и Джамбуриа Д.Д. в тайники с направлением оператору адресов их сокрытия. 25 февраля 2016 года Джамбуриа Д.Д. для принятия очередного отправления с наркотическим средством привлек Юсубова В.Я. Также Ч [ ] пояснил, что был знаком с Вялковым М.Л., в его ноутбуке он видел сообщения от приобретателей наркотиков, сведения об адресах местонахождения тайников. Вялков М.Л. являлся оператором и финансовым директором интернет-магазинов «Флинт» и «Текиллер», при общении в сети «Интернет» использовал ник «С [ ]» и не скрывал, что лично знаком с лицом под ником «А [ ]». Непосредственно Вялков М.Л. подбирал курьеров, размещал адреса оборудованных тайников с наркотиками на сайтах интернет-магазинов, оплачивал работу курьеров направляя деньги на счета киви-кошельков (т. 3 л.д. 81, т.84 л.д. 15-16, 35-38, 39-40, 41-47).

Доводы жалоб о том, что не все осуждённые были знакомы между собой, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку каждый из перечисленных выше осуждённых выполнял в составе организованной группы строго отведённую ему роль, и поэтому мог и не знать о существовании и конкретных действиях других участников заговорного образования.

Виновность Вялкова М.Л. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства «гашиш» массой 49,96 гр. подтверждается показаниями свидетеля Ч [ ] который 23 октября 2016 года на своем

автомобиле привёз Вялкова М.Л. в г. Березовский, где тот вышел из автомобиля и ушел, а когда вернулся, то их задержали оперативные работники.

При личном досмотре Вялкова М.Л., произведенного после его задержания, обнаружено и изъято вещество растительного происхождения, массой 49,96 гр., которое, согласно заключению эксперта, является наркотическим средством «гашиш».

Правомерность проведённых оперативно-розыскных мероприятий подтвердил свидетель З [ ] указав, что в силу служебной деятельности он располагал оперативной информацией о том, что Вялков М.Л., занимающийся незаконным сбытом наркотических средств, 23 октября 2017 года должен забрать наркотик из тайника в г. Березовский, что тот и сделал, после чего был задержан.

Результатами технического исследования системного блока компьютера Вялкова М.Л. установлено, что 23 октября 2016 года ему дано указание о привлечении курьеров для распространения наркотиков через интернет-магазин.

Причём, в ходе предварительного следствия Вялков М.Л. при допросе в качестве обвиняемого признавал, что с 2015 года занимался незаконным сбытом наркотических средств посредством интернет-магазина.

Об умысле Вялкова М.Л. на незаконный сбыт наркотического средства «гашиш», кроме его собственных показаний о том, что он длительное время распространял наркотические средства, объективно свидетельствуют его действия по приобретению «гашиша» в большом количестве, а также предшествующая переписка с лицом, поручившим ему поиск курьеров для реализации наркотиков.

При таких данных содеянное Вялковым М.Л. правомерно квалифицировано судом по четырем эпизодам по ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой; по п.п. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, как незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой; по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой; и по ч.3 ст.30 п. «а» ч.4 ст.228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой.

Виновность Джамбурии Д.Д. в контрабанде наркотических средств и покушении на их незаконный сбыт в особо крупном размере, а также виновность Носкова С.В. в покушении на незаконную перевозку наркотического средства подтверждается приведёнными выше показаниями Ч [ ] заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно которым он подтвердил совершение совместных с Джамбурия Д.Д. действий по контрабанде наркотических средств и покушению на их незаконный сбыт. С января 2016 года Джамбурия Д.Д. совместно с ним за денежное вознаграждение получал посылки с наркотическими средствами, путем приискания лиц, непосредственно принимавших почтовые отправления от курьеров или в отделениях связи. Четыре полученные посылки с наркотиками из Китая были помещены им и Джамбурия Д.Д. в тайники с направлением оператору адресов их сокрытия. 25 февраля 2016 года Джамбурия Д.Д. для принятия очередной посылки с наркотическим средством в г. Екатеринбурге привлек Юсубова В.Я. и Носкова С.В. В дальнейшем Джамбурия Д.Д. должен был передать наркотическое средство ему, а он (Ч [ ]) планировал поместить наркотическое средство в тайник для распространения.

Приведенные показания Ч [ ] согласуются с показаниями осужденного Джамбурии Д.Д., данными в ходе предварительного следствия и подтвержденными в явке с повинной, в которых он сообщил о том, что информацию о поступающих из Китая почтовых отправлениях с наркотиками Ч [ ] в сети «Интернет» предоставлял неизвестный под псевдонимом «А [ ]». По договоренности с Ч [ ] он за денежное вознаграждение подбирал лиц, которые получали посылки с наркотиком, отправленные из Китая. 25 февраля 2016 года для принятия очередной посылки от курьера он привлек Юсубова В.Я., предоставив ему сотовый телефон, сим-карты и трековые номера двух отправок, полученные от Ч [ ] через электронное приложение.

В судебном заседании Джамбурия Д.Д. и не отрицал своё участие в незаконном сбыте наркотических средств.

Осужденный Юсубов В.Я., в показаниях, данных в ходе предварительного следствия, подтвердил свою договоренность с Джамбурия Д.Д. о получении и перевозке посылки с наркотическим средством из г. Екатеринбург в г. Нижний Тагил. К преступлению он привлек Носкова С.В., на автомобиле которого планировалось осуществить перевозку наркотиков, и сообщил ему цель поездки. По договоренности с Носковым С.В. по прибытии на место встречи с курьером было решено осмотреться, двигатель автомобиля Носков С.В. не глушил.

В судебном заседании Юсубов В.Я. также сообщил об осведомленности Носкова С.В. о цели поездки в г. Екатеринбург.

Эти пояснения Юсубова В.Я. полностью подтвердил и осужденный Носков С.В., который в показаниях, данных им в качестве подозреваемого, и в явке с повинной, сообщил, что 26 февраля 2016 года он на принадлежащем ему автомобиле прибыл совместно с Юсубовым В.Я. в г. Екатеринбург для получения от курьера почтового отправления с наркотиками, которые необходимо было перевести в г. Нижний Тагил и передать Джамбуриа Д.Д. После получения посылки от курьера Юсубов В.Я. был задержан, а он (Носков) на своем автомобиле попытался скрыться, но был задержан.

Изъятые у Юсубова В.Я. вещества, согласно заключению эксперта, являются наркотическим средством, а его масса образует особо крупный размер.

Кроме того, текст в изъятой у Юсубова В.Я. записке с указанием номеров двух почтовых отправлений выполнен Джамбуриа Д.Д., что объективно подтверждено заключением почерковедческой экспертизы.

По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что из КНР в Российскую Федерацию поступили три посылки, которые под контролем оперативных служб прибыли в г. Екатеринбург. Одну из посылок изъяли у Юсубова В.Я., две другие изъяты в сортировочном центре «EMS Почта России» в г. Екатеринбурге. Согласно заключению эксперта во всех посылках содержится наркотическое средство в особо крупном размере.

Правильность и достоверность проведенных оперативно-розыскных мероприятий по изобличению Джамбуриа Д.Д., Носкова С.В. и Юсубова В.Я. подтвердили свидетели С [ ] М [ ] и Ч [ ]

Виновность осужденных Джамбуриа Д.Д., Носкова С.В. и Юсубова В.Я. в содеянном подтверждается и другими исследованными в ходе судебного заседания доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

При совокупности таких доказательств суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Джамбуриа Д.Д. совершил контрабанду наркотического средства в особо крупном размере, которое в международных почтовых отправлениях на территорию Российской Федерации поступило из Китайской Народной Республики, а также покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере организованной группой.

Джамбуриа Д.Д., как участник организованной группы, выполняя отведенную ему роль, совершил действия по обеспечению получения посылок с наркотиками, для чего приискал Юсубова В.Я., передал тому сведения об

отправлениях и поручил одно из отправлений с наркотическим средством получить в г. Екатеринбурге, на автомобиле перевезти в г. Нижний Тагил и передать ему.

Юсубов В.Я. к преступлению привлек Носкова С.В., поставил его в известность о содержимом посылки. Вместе они намеревались незаконно перевезти наркотическое средство в особо крупном размере в г. Нижний Тагил, однако при принятии наркотика от курьера были задержаны.

Вопреки доводам защитника Перовошиковой Н.Е., Джамбуриа Д.Д. в составе организованной группы выполнял отведенную ему роль, описанную выше, и поэтому суд правомерно признал его ответственным за действия, совершенные всеми участниками данной группы лиц, объединившихся для достижения единой цели по извлечению прибыли в связи с незаконным сбытом наркотиков. При этом суд обоснованно указал в приговоре, что Джамбуриа Д.Д. был осведомлен о поступлении всех трех посылок с наркотическим средством, подтвердив свой вывод совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Из приведённых выше данных следует, что Джамбуриа Д.Д. предоставил Юсубову В.А. записку с указанием трековых номеров двух почтовых отправлений и двух вымышленных фамилий получателей, однако одна из фамилий соответствовала третьему трековому номеру, который он Юсубову не сообщал, и посылка с этим номером также изъята из сортировочного центра г. Екатеринбурга.

Непредставление Юсубову В.А. номеров всех трех почтовых отправлений, о чем указывает защитник Перовошикова Н.Е., не свидетельствует о неосведомленности Джамбурии Д.Д. о наличии третьей посылки, а подтверждает показания последнего о принимаемых мерах конспирации, и выполнении Юсубовым В.Я. с Носковым С.В. разового поручения, как лицами не входящими в состав организованной группы.

При этом суд в приговоре обоснованно указал, что для квалификации действий Джамбурии Д.Д. в составе организованной группы не требуется факт его личного знакомства или общения со всеми другими участниками данного преступного образования.

В изъятом ноутбуке Джамбуриа Д.Д. содержится информация с адресами оборудованных тайников с наркотическими средствами и текстовые сообщения, полученные от Вялкова М.Л., занимающего лидирующее положение в организованной группе, что вопреки доводам защитника, в совокупности с другими доказательствами, объективно свидетельствует о виновности Джамбурии Д.Д. в инкриминируемых ему деяниях.

Поступление денежных средств в сумме 88 000 рублей на банковскую карту Джамбурии Д.Д. полностью согласуется с его же показаниями о денежном вознаграждении за выполнение им своей роли в группе.

Что касается показаний свидетелей Ч [REDACTED], М [REDACTED] и С [REDACTED], то они существенных противоречий не содержат и подтверждаются другими исследованными доказательствами. Данных о какой-либо заинтересованности оперативных сотрудников не представлено, и оснований для признания их показаний недопустимыми судебная коллегия не усматривает.

Факт задержания Носкова С.В. после того, как Юсубов В.Я. получил посылку с наркотическим средством, был объективно установлен, и осужденными он не оспаривается, поэтому в данном случае не имеет правового значения, кто именно производил задержание.

Утверждения защиты о добровольном отказе Носкова С.В. от преступления суд обоснованно признал не соответствующими действительности, поскольку после получения информации о содержимом посылки Носков не вернулся в г. Нижний Тагил, не высадил Юсубова В.Я., а совместно с последним продолжил движение на автомобиле, и они прибыли в г. Екатеринбург, где в заранее оговоренном месте ожидали курьера с наркотическим средством. Приведённые данные объективно свидетельствуют об умысле Носкова С.В. на совершение вмененного ему деяния.

Доводы стороны защиты о неосведомленности Джамбурии Д.Д. и Ч [REDACTED] о том, что Носков будет участвовать в перевозке наркотиков, не противоречат выводам суда о его виновности, поскольку Носкову С.В. вменяется самостоятельное преступление, а не в составе организованной группы, и перевозку наркотического средства Носков С.В. согласился совершить по предложению Юсубова В.Я., выполняющего поручение Джамбурии Д.Д.

Доводы осуждённых о недозволенных методах следствия являлись предметом тщательной проверки суда первой инстанции, и они обоснованно судом отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Утверждения Носкова С.В. о незаконном воздействии на Юсубова В.Я. со стороны сотрудников оперативных служб также не основаны на материалах дела и признаются судебной коллегией несостоятельными.

Кроме того, конкретно Носкову С.В. не вменялось совершение контрабанды наркотических средств, в связи чем его доводы о самооговоре в

данном преступлении под воздействием недозволенных методов являются бесосновательными.

С учётом всей совокупности приведённых выше доказательств действия Джамбурии Д.Д. правильно квалифицированы по п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, как незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере, организованной группой, а также и по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с применением информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в особо крупном размере, совершенное организованной группой.

Кроме того, судом правильно квалифицированы действия Юсубова В.Я. и Носкова С.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ, как покушение на незаконную перевозку без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, и оснований для их оправдания судебная коллегия не усматривает.

Выводы суда о виновности Шабановой О.В. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства основаны на данных её переписки, содержащихся в изъятых технических средствах, из которых следует, что Шабанова О.В. выполняла в группе роль курьера-закладчика у оператора Родионовой А.Н., и в этой переписке указанные лица обсуждают порядок передачи наркотиков для последующего сбыта потребителям.

Кроме того, супруги Родионовы (операторы интернет магазина) также указали на Шабанову О.В., как на курьера, работающего на интернет магазин и раскладывающего разовые дозы с наркотиком в тайниках.

В ходе оперативного эксперимента осужденная Родионова А.Н. направила сообщение Шабановой О.В. с указанием адреса тайника с очередной партией наркотиков, которые необходимо было забрать для его реализации, и Шабанова О.В. была задержана при изъятии из тайника муляжа с наркотиком. В ходе личного досмотра, а также в жилище осужденной изъято вещество, которое, согласно заключению эксперта, является наркотическим средством N-метилэфедрон массой 2,2 гр.

Причем, в ходе предварительного следствия Шабанова О.В. не отрицала свою деятельность в качестве курьера-закладчика наркотиков от интернет-магазина, о чём добровольно заявила в явке с повинной.

Кроме того, Шабанова О.В. систематически получала денежное вознаграждение в большом количестве за сбыт наркотических средств, что подтверждено осмотренными сведениями из кредитных организаций.

Виновность Шабановой О.В. подтверждается также и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, приведенными в приговоре, достоверность и допустимость которых не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Об умысле Шабановой О.В. на незаконный сбыт изъятого у нее наркотического средства объективно свидетельствует факт ее работы на интернет-магазин, занимающийся распространением наркотиков, масса и вид изъятого наркотического средства, которое соответствует тому наркотическому веществу, которое Шабанова О.В. получила для реализации, и изъятый у нее наркотик был расфасован в несколько упаковок. Судом обоснованно учтено и то, что Шабанова О.В. была задержана в ходе оперативных мероприятий при прибытии к тайнику для изъятия из него очередной партии наркотического средства для его реализации.

Шабанова О.В. признана виновной в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, поскольку она не успела его реализовать конкретному покупателю, и при таких обстоятельствах её доводы об отсутствии установленных «покупателей» судебная коллегия признаёт безосновательными.

Упаковка и количество изъятых свёртков, отмеченные в экспертных исследованиях, соответствуют данным протоколов их изъятия, и сама Шабанова О.В. не оспаривает в апелляционном порядке факт изъятия у неё наркотического средства и его размер.

А что касается ссылок на пропажу в ходе расследования наркотических средств, то это обстоятельство вывод суда о виновности Шабановой О.В. в инкриминированном ей деянии никак не опровергает.

Таким образом, действия Шабановой О.В. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с применением информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере, совершенное организованной группой.

Виновность Береснева М.Я. в покушении на сбыт наркотического средства массой 5,99 гр. подтверждается показаниями осужденного Малышенко Е.Л., который в судебном заседании и в ходе предварительного расследования рассказал об обстоятельствах совершения им указанного преступления в группе с Краевым Р.В. и Бересневым М.Я.

Осужденный Краев Р.В. в ходе предварительного следствия также указывал, что совместно с Бересневым М.Я. в апреле и мае 2016 года

подготовил более 70 тайников с наркотиками, которые предварительно фасовали в свёртки на разовые дозы в квартире Береснева М.Я. Описание местонахождения тайников с наркотиками он (Краев Р.В.) вместе с фотоизображениями отправлял оператору для размещения на сайте интернет-магазина. Подготовив очередную партию наркотиков, состоящую из 12 свертков, было произведено его задержание.

В ходе предварительного следствия Береснев М.Я. давал аналогичные показания, подтвердив, что дважды с Краевым Р.В. покушался на сбыт наркотических средств. Наркотики фасовали и упаковывали вместе у него (Береснева) дома. Непосредственно помещал свертки с наркотиками в тайники он (Береснев), а Краев фотографировал место закладки и отправлял координаты места нахождения тайников оператору.

Изъятое вещество, согласно заключению экспертов, является наркотическим средством, а его масса образует крупный размер.

При этом часть наркотического средства изъята из тайника, адрес которого содержится в ноутбуке осужденного Малышенко, который, после получения сведений об этом тайнике, разместил принятую информацию на сайте интернет-магазина. Остальная часть наркотиков изъята при личном досмотре Краева Р.В., а также с места жительства осужденных Береснева М.Я. и Краева Р.В.

Текстовые файлы, указывающие на общение осуждённых между собой по распространению наркотических средств, содержатся в планшетном компьютере и в памяти сотового телефона, изъятых у Краева и Береснева.

Об умысле на незаконный сбыт наркотических средств, кроме показаний самого Береснева М.Я. и его соучастников, объективно свидетельствует большое количество изъятого наркотического средства, расфасованного для удобства сбыта, наличие в жилище осужденных электронных весов и средств упаковки наркотиков на разовые дозы.

Отсутствие у Береснева компьютера и навыков обращения с ним не препятствовало его участию во вменённом ему преступлении, в том числе и по квалифицирующему признаку использования информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), поскольку все деяния, инкриминированные Бересневу, совершены им в составе организованной группы, где каждый выполнял отведенную ему роль. Хотя сам сбыт наркотических средств действительно осуществлялся с использованием сети «Интернет», однако непосредственно Бересневу поручалось помещение наркотика в тайник, а Краев сообщал об этом информацию другим соучастникам, которые размещали адреса тайников в интернет-магазине.

Оснований для переквалификации действий Береснева на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, как об этом просит его защитник, не имеется, поскольку Береснев выполнил объективную сторону вменённого ему состава преступления, что подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств.

При таких обстоятельствах, действия Береснева М.Я. правильно квалифицированы как два преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с применением информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере, совершенное организованной группой.

Осужденная Орлова А.В. не оспаривает своей причастности к совершению незаконного сбыта наркотических средств и квалификацию своих действий, но заявила, что не имеет отношения к хранению с целью сбыта наркотического средства, массой 40,93 гр., изъятого по месту регистрации Бибкина А.Н.

Между тем, в ходе предварительного и судебного следствия Орлова и Бибкин поясняли, что совместно занимались незаконным сбытом наркотических средств, в том числе расфасовывали и хранили их, все изъятые у них наркотические средства они получали для последующего сбыта.

Орлова А.В. являлась членом организованной преступной группы и выполняла отведенную ей роль, преследуя единую с группой цель - обогащение в связи с распространением наркотических средств.

Неосведомленность Орловой А.В. о точной массе и виде наркотика, находящегося у другого члена организованной группы, предназначенного для сбыта, не является основанием для уменьшения объёма предъявленного ей обвинения. Вид и размер наркотического средства, в незаконном сбыте которого Орлова обвиняется, четко был указан во врученных ей обвинительных документах, и сторона обвинения обеспечила её полной информацией для того, чтобы Орлова могла защищаться от уголовного преследования.

Исследованными в судебном заседании доказательствами с достоверностью было установлено, что по каждому из вменённых осуждённым деяний их умысел на незаконный сбыт наркотических средств формировался самостоятельно, после получения от других соучастников конкретной информации о месте сокрытия наркотиков, предназначенных для их распространения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым согласиться с выводом суда о том, что все действия осужденных по незаконному сбыту наркотических средств, вопреки доводам их защитников, не являются единым преступлением, а образуют совокупность преступлений.

Всем исследованным в ходе судебного заседания доказательствам суд в приговоре дал надлежащую юридическую оценку, обоснованно признав их правдивыми и согласующимися как между собой, так и в целом с материалами уголовного дела.

Выводы принятого судом решения о виновности осуждённых в содеянном и квалификации их действий подробно мотивированы в приговоре, и оснований для переквалификации их действий на закон о менее тяжком преступлении или для их оправдания судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты об ошибочности квалификацией действий осужденных, как совершенных в составе организованной группы, о непричастности Джамбурии Д.Д. к контрабанде наркотиков, Вялкова М.Л. - о непричастности к незаконному сбыту наркотического средства «гашиш» массой 49,96 гр., Береснева М.Я. - к покушению на незаконный сбыта наркотического средства массой 5,99 гр., Носкова С.В. - об его невиновности, Шабановой О.В. - о несогласии с квалификацией ее действий как незаконный сбыт наркотиков, Орловой А.В. - об излишнем вменении ей наркотического средства, предназначенного для сбыта, все они являлись предметом судебного разбирательства, были тщательным образом проверены в суде первой инстанции, проанализированы, обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в приговоре, и у судебной коллегии отсутствуют основания сомневаться в их правильности.

При этом поводов ставить под сомнение достоверность признательных показаний осужденных, приведенных в приговоре, данных ими в ходе предварительного следствия, не имеется, поскольку они были получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии защищавших их адвокатов и после предупреждения каждого из них о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по настоящему уголовному делу, в том числе, в случае отказа от них в дальнейшем.

Судебное разбирательство по делу проведено всесторонне, полно и объективно, нарушений норм уголовно-процессуального закона не установлено, а постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст.307-308 УПК РФ.

Наказание осужденным, в отношении которых обжалован приговор, а именно, Вялкову М.Л., Родионову А.В., Орловой А.В., Бибкину А.Н., Афанасьеву Д.П., Чистякову Д.А., Шабановой О.В., Кузнецову В.А., Краеву Р.В., Бересневу М.Я., Носкову С.В., Юсубову В.Я., назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, их личности, наличия смягчающих обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление. При этом личности всех перечисленных выше осужденных исследованы судом с достаточной полнотой, по имеющимся в деле данным, их характеризующим, и они получили в приговоре всестороннюю и объективную оценку.

Психическое состояние осужденных, в том числе и Орловой А.В., проверено полно, и все осужденные обоснованно признаны вменяемыми.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд учел явки с повинной, активное содействие в раскрытии и расследовании преступлений Вялкова М.Л., Орловой А.В., Бибкина А.Н., Афанасьева Д.П., Краева Р.В., Береснева М.Я., Кузнецова В.А., Нестерова С.Д., явки с повинной Носкова С.В., Юсубова В.Я., Шабановой О.В., Джамбуриа Д.Т., активное содействие в раскрытии и расследовании преступлений Родионова А.В. и Чистякова Д.А., а также наличие малолетних детей у Родионова А.В., Афанасьева Д.П., Чистякова Д.А., Шабановой О.В., Носкова С.В., Юсубова В.Я. и несовершеннолетнего ребенка у Береснева М.Я.

С учетом наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наказание осужденным суд назначил по правилам ч.1 ст.62 УК РФ, а за неоконченные преступления – с применением ч.3 ст.66 УК РФ.

Оснований для изменения категорий совершенных преступлений в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ, для смягчения назначенного наказания Вялкову М.Л., Орловой А.В., Бибкину А.Н., Родионову А.В., Афанасьеву Д.П., Чистякову Д.А., Шабановой О.В., Краеву Р.В., Бересневу М.Я., Кузнецову В.А., Носкову С.В., Юсубову В.Я. судебная коллегия не усматривает.

Поскольку рецидив преступлений, как отягчающее обстоятельство, в действиях Краева Р.В. не устанавливался, то его доводы о необходимости применения к нему положений ч.3 ст.68 УК РФ признаются судебной коллегией безосновательными.

С учетом тяжести совершенных преступлений, обстоятельств содеянного, трудоспособности осужденных, суд обоснованно назначил им дополнительное наказание в виде штрафа, размер которого, в соответствии с положениями ст. 46 УК РФ, не является чрезмерно суровым.

Все заслуживающие внимание обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, в том числе, признание вины, положительные данные о личности осуждённых, состояние их здоровья, были надлежащим образом учтены при назначении наказания Вялкову М.Л., Орловой А.В., Бибкину А.Н., Родионову А.В., Афанасьеву Д.П., Чистякову Д.А., Шабановой О.В., Краеву Р.В., Бересневу М.Я., Кузнецову В.А., Носкову С.В., Юсубову В.Я., и оно по своему виду и размеру отвечает целям исправления и предупреждения совершения ими новых преступлений.

Убедительных доказательств наличия у осужденных Орловой А.В., Шабановой О.В., Краева Р.В. и Бибкина А.Н. заболевания, препятствующего отбытию наказания в виде лишения свободы, суду апелляционной инстанции не представлено. При этом судебная коллегия отмечает, что вопрос об освобождении осуждённых от наказания в связи с наличием у них тяжелого хронического заболевания может быть разрешен и после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ.

Ухудшение состояния здоровья осужденных, а также пенсионный возраст матери Краева Р.В., инвалидность матери Береснева М.Я., положительные характеристики осужденных Орловой А.В. и Шабановой О.В., беременность супруги Кузнецова В.А. также не могут служить достаточными основаниями для смягчения назначенного им наказания.

На иждивении Шабановой О.В. находятся несовершеннолетний сын, [ ] 2003 года рождения, и малолетняя дочь, [ ] 2012 года рождения. Несмотря на то, что Шабанова О.В. не лишена родительских прав, суд первой инстанции установил, что осужденная не исполняла родительские обязанности, поскольку фактически воспитанием, а содержанием её детей занималась бабушка, с которой они и проживали. При таких данных, а также принимая во внимание обстоятельства совершенного Шабановой О.В. преступления, его тяжесть, судебная коллегия не находит оснований для применения к ней положений ст. 82 УК РФ.

Вид исправительного учреждения, в котором осужденным надлежит отбывать лишение свободы, определен судом правильно. С учетом отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима и осуждения по ст.228.1 УК РФ, оснований для зачета Краеву Р.В. срока содержания под стражей из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы не имеется.

При назначении осуждённым наказания суд положения Федерального закона № 26 от 7 марта 2011 года не нарушал, и доводы жалоб Бибкина А.Н. и Краева Р.В. в этой части признаются судебной коллегией безосновательными.

Между тем, учитывая, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, и Краев Р.В. совершил его ещё 1 мая 2016 года, то при таких данных судебная коллегия считает необходимым освободить Краева Р.В. от наказания, назначенного за это преступление, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - за истечением сроков давности уголовного преследования.

Что касается процессуальных издержек, то все осуждённые являются трудоспособными лицами, а наличие у них иждивенцев и материальное положение в силу действующего уголовно-процессуального законодательства не является безусловным основанием для их освобождения от уплаты судебных расходов.

Поскольку автомобиль Носкова С.В. ВАЗ 21140 [REDACTED] являлся средством совершения преступления, на котором предполагалось осуществить перевозку наркотических средств, то указанное транспортное средство на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ правомерно было обращено судом в собственность государства.

Согласно приговору, суд признал у Джамбурии Д.Д. в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной, из содержания которой, а также из его первоначальных признательных показаний, положенных в основу приговора, усматривается, что он (Джамбурия Д.Д.) сообщил об обстоятельствах организации получения им незаконно перемещаемых через таможенную границу наркотических средств (т.3 л.д.72-77, 83-84), чем также активно способствовал расследованию и раскрытию данного преступления.

Учитывая перечисленные выше обстоятельства, а также и то, что Джамбурия Д.Д. совершил преступление впервые, судебная коллегия находит возможным постановленный в отношении него приговор изменить и смягчить ему основное наказание в виде лишения свободы, назначенное за преступление, предусмотренное пп. «а», «б» ч.4 ст.229.1 УК РФ. Соответственно подлежит смягчению и окончательное наказание, назначенное Джамбурии Д.Д. по совокупности преступлений.

Учитывая явки с повинной Орловой А.В. и Шабановой О.В., их активное содействие в раскрытии и расследовании преступлений, первую судимость, положительные характеристики с места их жительства, наличие двоих детей у Шабановой О.В., неудовлетворительное состояние здоровья Орловой А.В, то при таких данных, несмотря на требования, содержащиеся в ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, руководствуясь принципом гуманизма, судебная коллегия в соответствии с положениями ст. ст. 7, 64 УК РФ, а также ст. 10 УК РФ об обратной силе смягчающего уголовного закона, на основании п. «б» ч. 3<sup>1</sup> ст. 72

УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ), считает возможным время содержания их под стражей в следственном изоляторе по день вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Что касается технической ошибки, допущенной в приговоре, в части указания времени содержания Бибкина А.Н. под стражей с 28 апреля 2016 года по 19 июня 2017 года (вместо фактического 2018 года), то эта ошибка может быть устранена судом, постановившим приговор, в порядке, предусмотренном п. 11 ст. 397 УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Свердловского областного суда от 19 июня 2018 года в отношении Джамбурии Дениса Датовича, Краева Романа Валерьевича, Орловой Алены Васильевны и Шабановой Ольги Вячеславовны изменить:

назначенное Джамбурии Д.Д. наказание за преступление, предусмотренное пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, смягчить до 12 лет лишения свободы, со штрафом в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ наказаний, окончательно Джамбурии Д.Д. назначить 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере четырехсот тысяч рублей;

Краева Р.В. освободить от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно ему назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере ста тридцати тысяч рублей;

в соответствии с п. «б» ч. 3<sup>1</sup> ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания Орловой Алены Васильевны под стражей в период с 19 октября 2016 года по день вступления приговора в законную силу, то есть по 31 октября 2018 года, Шабановой Ольги Вячеславовны в период с 15 января 2018 года по день вступления приговора в

законную силу, то есть по 31 октября 2018 года, зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Джамбурии Дениса Датовича, Краева Романа Валерьевича, Орловой Алены Васильевны, Шабановой Ольги Вячеславовны, а также тот же приговор в отношении Вялкова Михаила Леонидовича, Бибкина Артёма Николаевича, Родионова Андрея Владимировича, Афанасьева Дмитрия Петровича, Чистякова Дениса Александровича, Береснева Михаила Яковлевича, Кузнецова Владимира Андреевича, Юсубова Вагифа Якубовича, Носкова Сергея Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: