



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №203-АПУ18-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

7 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Галиуллина Р.Ф. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника - адвоката Дружинина Г.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Галиуллина Р.Ф. и защитника-адвоката Баранова В.И. на приговор Приволжского окружного военного суда от 17 августа 2018 г., по которому

Галиуллин Ринат Файзуллович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый приговором Челябинского областного суда от 20 ноября 2013 г. с изменениями, внесёнными апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2015 г., по ч.1 ст.30, ст.278 УК РФ к 5 (пяти) годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год,

осуждён к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ), сроком на 8 (восемь) лет, а по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ путём полного присоединения к назначенному наказанию

неотбытого дополнительного наказания по приговору Челябинского областного суда от 20 ноября 2013 г. - к лишению свободы сроком на 8 (восемь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Судом решены вопросы о мере пресечения и судьбе вещественного доказательства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Галиуллина Р.Ф. и защитника-адвоката Дружинина Г.А. в обоснование и поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галиуллин признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее - МТО «ХТ»), что выразилось в проведении им бесед в целях пропаганды деятельности МТО «ХТ» и вовлечении в неё новых членов в отношении А [] М [], У [] и Я [] в период с января по апрель 2016 года в ФКУ ИК [] УФСИН России по Саратовской области, а в отношении Б [] [] в июне 2016 года в ФКЛПУ ОТБ [] УФСИН России по Саратовской области.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Галиуллин называет приговор незаконным, необоснованным и вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона.

По утверждению осуждённого, при судебном разбирательстве нарушен принцип равноправия сторон и его право на защиту, поскольку судом отказано в удовлетворении ходатайств о признании доказательств недопустимыми, о производстве дополнительных экспертных исследований, а также о допросе свидетелей со стороны защиты.

Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Ссылаясь на показания свидетелей Б [] Е [] Ч [] и Я [], а также на свою справку о розысканиях и поощрениях, осуждённый заявляет, что в июне 2016 года он не содержался в одной камере с Б [] в ФКЛПУ ОТБ [] УФСИН России по Саратовской области, а поэтому не мог с ним беседовать и демонстрировать ему рукописный текст под названием «Подготовка захвата власти». Должностными лицами указанного выше учреждения у него не изымался 6 июня 2016 г. названный рукописный текст. Данный вывод Галиуллин делает исходя из того, что свидетели Е [] и Ч [] показали, что он, Галиуллин, содержался в камере один в отсутствие Б [], а последний заявил, что не был очевидцем

изъятия у осуждённого текста под заголовком «Подготовка захвата власти». Свидетель же Я [] не сообщил определённых сведений в отношении обстоятельств совместного содержания в камере Галиуллина и Б [].

Осуждённый обращает внимание на то, что текст под названием «Подготовка захвата власти» не является литературой МТО «ХТ», не признавался запрещённым экстремистским материалом и имеет прямое отношение к его предыдущей судимости от 20 ноября 2013 г.

По утверждению Галиуллина, показания свидетелей А [], М [], У [] и Я [] не соответствуют действительности и сфальсифицированы под неправомерным влиянием следователя.

В заключение жалобы осуждённый просит приговор отменить, а его оправдать.

Защитник-адвокат Баранов в апелляционной жалобе и дополнениях к ней выражает несогласие с приговором.

Обращая внимание на содержание обвинительного заключения и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. №1, защитник полагает, что действия Галиуллина подлежали квалификации по ч.1 ст.205¹ УК РФ, как склонение лиц к участию в деятельности террористической организации.

По мнению адвоката, показания свидетелей А [], Б [], М [], У [], Я [] положенные в основу приговора, являются недопустимыми доказательствами, поскольку свидетели смогли дать подробные показания об обстоятельствах уголовного дела лишь после оглашения показаний, данных ими в ходе предварительного следствия.

Заявление осуждённого о том, что он никому не показывал рукописный текст с названием «Подготовка захвата власти», стороной обвинения не опровергнуто.

Адвокат заявляет о необоснованном отказе суда в удовлетворении многочисленных ходатайств стороны защиты, в том числе об экспертном исследовании вышеуказанного рукописного текста на предмет установления времени его написания, о сборе доказательств в обоснование невинности Галиуллина.

В заключение жалобы защитник-адвокат Баранов утверждает об отсутствии в действиях осуждённого объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.205⁵ УК РФ, и просит приговор отменить, а Галиуллина оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы осуждённого и его защитника государственный обвинитель Лохов, опровергая приведённые в них доводы, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав стороны, Судебная коллегия считает, что вывод суда первой инстанции о виновности Галиуллина в изложенных в приговоре преступных действиях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые полу-

чены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, объективно приведены и оценены в приговоре.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступленных действий, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела, вопреки утверждениям об этом в жалобах осуждённого и его защитника, не усматривается.

В судебном заседании полно, объективно и непосредственно исследовались показания осуждённого, свидетелей, в том числе по ходатайствам сторон оглашались показания свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования.

В приговоре дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, указано, какие из них суд положил в его основу, а какие отверг, приведены убедительные аргументы принятых решений по данным вопросам, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307-309 УПК РФ.

Виновность Галиуллина в участии в деятельности организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» установлена по результатам исследования в судебном заседании показаний свидетелей Я [] М [], А [] У [], Б [] Е [] Ч [] Я [], акта обыска (досмотра) камеры № [] ШИЗО-ПКТ сектора № [] ФКЛПУ [] УФСИН России по Саратовской области от 6 июня 2016 г., заключений почерковедческой и комплексной психолого-лингвистической судебных экспертиз, а также других доказательств, согласующихся между собой и дополняющих друг друга, подробно приведённых в приговоре.

Так, согласно показаниям свидетелей Я [] М [], А [] [] и У [] они в период до 12 апреля 2016 г. отбывали наказание в ФКУ ИК [] УФСИН России по Саратовской области вместе с Галиуллиным, который сообщил им, что является членом МТО «ХТ», неоднократно настойчиво убеждал их в необходимости свержения государственной власти в Российской Федерации и создания на её территории «халифата», ведения борьбы с «неверными», призывал их сменить вероисповедание и вступить в организацию, членом которой он являлся, и за участие в которой ранее неоднократно был судим. Кроме того, свидетели А [] и У [] показали, что в ходе

бесед Галиуллин демонстрировал им рукописный текст с названием «Подготовка захвата власти».

Свидетель Б [] показал, что в течение тринадцати дней в июне 2016 года содержался совместно с Галиуллиным в камере № [] ШИЗО в ФКЛПУ ОТБ [] УФСИН России по Саратовской области, при этом последний неоднократно заводил беседы с ним о необходимости свержения государственной власти в Российской Федерации и создания на её территории «халифата», где будет верховенствовать «шариатское право», что является целью партии МТО «ХТ», членом которой он является. Галиуллин неоднократно склонял его к вступлению в названную организацию и проведению после освобождения из исправительного учреждения борьбы с «неверными». Кроме того, в один из дней начала июня 2016 года Галиуллин показывал ему лист бумаги, содержащий рукописные записи с названием «Подготовка захвата власти».

В соответствии с актом обыска (досмотра) камеры № [] ШИЗО-ПКТ сектора № [] ФКЛПУ ОТБ [] УФСИН России по Саратовской области от 6 июня 2016 г. в папке осуждённого Галиуллина обнаружен рукописный текст, содержащий план подготовки захвата власти в Российской Федерации МТО «ХТ».

Свидетель Е [] показал, что в начале июня 2016 года при обыске камеры № [] ШИЗО, в которой содержался Галиуллин, в папке с письменными принадлежностями им был обнаружен и изъят план (схема) с призывом к свержению власти, который он передал оперативному работнику Я [] после чего был составлен соответствующий акт об изъятии.

Свидетель Ч [] пояснил, что ходе одного из обысков в камере № [] ШИЗО в начале июня 2016 года Е [] в папке с письменными принадлежностями Галиуллина был обнаружен и изъят тетрадный лист с указанием этапов захвата власти, где также указывалась террористическая организация «Исламское государство». Данный лист был передан оперативному работнику Я [], после чего последним был составлен соответствующий рапорт.

Свидетель Я [] показал, что в один из дней июня 2016 года при приёме штрафного изолятора в ходе обыска камеры № [], в которой содержался Галиуллин, был обнаружен, изъят и передан ему лист бумаги, в котором говорилось о захвате власти МТО «ХТ», о чём были составлены документы и переданы в органы ФСБ.

По заключению почерковедческой судебной экспертизы от 3 октября 2017 г. №16 рукописные записи, содержащие план подготовки захвата власти в Российской Федерации МТО «ХТ», выполнены Галиуллиным.

В соответствии с заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы от 1 декабря 2017 г. №494 в рукописных записях, исполненных Галиуллиным и содержащих план подготовки захвата власти в Российской Федерации МТО «ХТ», содержатся побуждения в адрес мусульман (МТО «ХТ») к действиям насильственного характера против действующей власти в России, а именно к силовому, вооружённому про-

тивостоянию (джихаду), к насильственному изменению основ конституционного строя Российской Федерации, к созданию незаконных вооружённых формирований, а также содержатся высказывания, побуждающие к вовлечению новых сторонников в деятельность международных террористических организаций.

Почерковедческая и комплексная психолого-лингвистическая судебные экспертизы произведены компетентными экспертами с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы экспертов научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и в совокупности с результатами следственных действий, исследованных в судебном заседании иных доказательств, подтверждают выводы суда о причастности осуждённого к содеянному.

Согласно ч.1 ст.25 Федерального закона «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г. №130-ФЗ, действовавшей на момент признания организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» террористической решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г., организация признаётся террористической и подлежит ликвидации на основании решения суда. Аналогичные положения в настоящее время закреплены в ч.2 ст.24 Федерального закона 6 марта 2006 г. №35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Поскольку решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. вступило в законную силу, каких-либо оснований сомневаться в том, что организация «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» является террористической организацией в Российской Федерации, не имеется.

В связи с изложенным утверждения Галиуллина о недоказанности его участия в деятельности террористической организации, недопустимости положенных в основу приговора доказательств и необходимости исследования в судебном заседании дополнительных доказательств, являются несостоятельными. Положенные в основу приговора доказательства явились достаточными для признания осуждённого виновным в содеянном.

Заявления Галиуллина о том, что он никому не демонстрировал лист бумаги с рукописным текстом под названием «Подготовка захвата власти», 6 июня 2016 г. данный лист у него не изымался, а был изъят значительно раньше при неизвестных обстоятельствах, а также содержит дописки, исполненные не им, получили в приговоре правильную оценку, давая которую, суд обоснованно учёл сведения, представленные в акте обыска (досмотра) камеры №9, в показаниях свидетелей Е [REDACTED], Ч [REDACTED], Я [REDACTED] об обстоятельствах обнаружения и изъятия данного документа, в показаниях свидетелей А [REDACTED], У [REDACTED] и Б [REDACTED] которым Галиуллин лично демонстрировал данный рукописный текст в ходе бесед, а также в заключении почерковедческой судебной экспертизы, подтвердившей исполнение записей в указанном тексте Галиуллиным.

При этом окружным военным судом верно отмечено, что давность изготовления рукописного текста, об установлении которой экспертным путём ходатайствовала сторона защиты, не имеет значения для дела, поскольку это

обстоятельство не исключает возможности предъявления данного текста указанным в приговоре лицам во время совершения инкриминируемого деяния.

Вопреки заявлениям осуждённого и его защитника, показания свидетелей Е [] Ч [] Я [], Я [] М [] А [], У [] и Б [] об обстоятельствах дела получили в приговоре правильную оценку, основанную на выполнении положений ст.87 и 88 УПК РФ, регламентирующих порядок проверки и оценки доказательств.

При этом судом правильно учтено отсутствие противоречий в показаниях указанных свидетелей, соответствие их как между собой, так и с иными исследованными доказательствами.

Непризнание рукописного текста под названием «Подготовка захвата власти» запрещённым экстремистским материалом, само по себе, не свидетельствует о невинности Галиуллина в совершённом преступлении и не опровергает доказательства, положенные судом в основу обвинительного приговора.

В судебном заседании все заявленные ходатайства, в том числе о недопустимости ряда доказательств, рассмотрены и разрешены в соответствии с законом с учётом мнений сторон, а решения по ним отражены в протоколе судебного заседания, в отдельных определениях суда и в приговоре.

При квалификации незаконных действий Галиуллина суд правильно учёл, что под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещённой организации, непосредственное участие в проводимых организационных мероприятиях, распространение специфической литературы запрещённой организации и иных формах распространения её идей, выполнение поручения по вербовке в ряды террористической организации граждан и т.п.), что и было исполнено осуждённым при проведении бесед с Я [] М [], А [] У [] и Б [] в целях пропаганды деятельности запрещённой МТО «ХТ».

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, признав собранные доказательства в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, суд обоснованно признал Галиуллина виновным в преступлении и не нашёл оснований для переквалификации его незаконных действий на ч.1 ст.205¹ УК РФ, правильно квалифицировав их с учётом предъявленного обвинения по ч.2 ст.205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. №302-ФЗ).

Наказание Галиуллину назначено в соответствии с требованиями уголовного закона с учётом всех обстоятельств дела и данных о личности осуждённого.

Судом признано смягчающим наказание обстоятельством наличие у осуждённого малолетнего ребёнка, а также учтена инвалидность его матери.

Кроме того, суд принял во внимание отрицательные характеристики Галиуллина, а также условия жизни его семьи и имущественное положение, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Данные обстоятельства, а также материальное положение осуждённого и его семьи позволили суду не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, которое предусмотрено санкцией ч.2 ст.205⁵ УК РФ.

Вместе с тем, признав в качестве отягчающего наказание обстоятельства наличие в действиях Галиуллина опасного рецидива преступлений, а также приняв во внимание фактические обстоятельства совершённого преступления, степень его общественной опасности и влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Галиуллину основное наказание в виде реального лишения свободы.

Окончательное наказание Галиуллину определено судом с соблюдением положений, предусмотренных ст.70 УК РФ, соответствует требованиям ст.308 УПК РФ.

При таких обстоятельствах назначенное осуждённому наказание по своему виду и размеру является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приволжского окружного военного суда от 17 августа 2018 г. в отношении Галиуллина Рината Файзулловича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Галиуллина Р.Ф. и его защитника-адвоката Баранова В.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: