



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» о выдаче дубликата исполнительного документа по делу по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Никоноровой Ольге Павловне о возмещении ущерба,

по кассационной жалобе страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

установила:

ОСАО «Ингосстрах» в порядке суброгации обратилось в суд с иском к Никоноровой О.П. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия.

Заочным решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 октября 2011 г., вступившим в силу 28 ноября 2011 г., искивные требования удовлетворены.

10 сентября 2012 г. Хамовническим районным судом г. Москвы выдан исполнительный лист серии [REDACTED].

Постановлением судебного пристава-исполнителя Хамовнического РОСП от 11 октября 2012 г. в возбуждении исполнительного производства

отказано в связи с отсутствием сведений о должнике, а именно числа и месяца его рождения.

9 марта 2017 г. СПАО «Ингосстрах» обратилось в Хамовнический районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, указав, что 24 апреля 2014 г. и 25 августа 2016 г. ОСАО «Ингосстрах» в Хамовнический районный суд г. Москвы были направлены ходатайства о внесении исправлений в исполнительный лист серии [REDACTED] и направлении его в адрес взыскателя. Оригинал исполнительного листа был приложен к ходатайству, однако данные ходатайства разрешены не были и исполнительный лист в адрес взыскателя не поступил. 15 декабря 2016 г. при ознакомлении с материалами дела представителем СПАО «Ингосстрах» обнаружено, что названные выше ходатайства взыскателя и оригинал исполнительного листа отсутствуют.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 августа 2017 г. в удовлетворении заявления СПАО «Ингосстрах» о выдаче дубликата исполнительного листа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2017 г. судебное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Отказывая в удовлетворении заявления СПАО «Ингосстрах» о выдаче дубликата исполнительного листа суд, ссылаясь на отсутствие сведений об ответчике в многофункциональном центре государственных услуг, Управлении Федеральной миграционной службы России по Москве и Управлении по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве указал, что судебные органы установлением личности ответчика и его розыском не занимаются.

С выводами суда согласился и суд апелляционной инстанции, указав также, что заявитель не представил доказательств того, что исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом, а кроме того, пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции не отказывал взыскателю в выдаче исполнительного листа, а оснований для внесения исправлений в ранее выданный исполнительный лист не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии со статьей 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату (часть 3).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Рассматривая заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, суд не проверил доводы СПАО «Ингосстрах», указанные в заявлении о выдаче дубликата исполнительного листа, а именно доводы заявителя о том, что подлинник исполнительного листа был передан СПАО «Ингосстрах» в суд для внесения исправлений, однако судом не возвращён и в материалах дела он отсутствует.

Судебными инстанциями по существу рассматривался вопрос, связанный с внесением в исполнительный лист изменений в сведениях о должнике.

Кроме того вывод суда апелляционной инстанции о том, что суд не отказывал в выдаче дубликата исполнительного листа, прямо противоречит резолютивной части определения суда первой инстанции.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

