



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-178

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,  
судей Горохова Б.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абрамовой Ирины Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетнего сына Абрамова [REDACTED] С [REDACTED], к ООО «Базис» о признании незаконными платежей, возложении обязанности произвести перерасчёт по кассационной жалобе Абрамовой Ирины Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетнего Абрамова [REDACTED] С [REDACTED], на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 10 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Абрамова Ирина Владимировна, действующая в интересах несовершеннолетнего сына Абрамова А [REDACTED] С [REDACTED], обратилась в суд с иском к ООО «Базис» о признании незаконными платежей, возложении обязанности произвести перерасчёт.

В обоснование своего иска Абрамова И.В. указала на то, что её сын является собственником квартиры № [REDACTED] в корпусе [REDACTED] многоквартирного дома № [REDACTED].

С марта 2014 года они оплачивают услугу ООО «Базис», поименованную в платежных документах как «дежурные», в размере 1411,34 рублей в месяц.

По мнению истца, включение в оплату коммунальных услуг указанной суммы незаконно, поскольку собственники дома не принимали решения об оказании данной услуги «дежурный», не определяли её стоимость и условия её оказания.

Между мужем истца – Абрамовым С.Н., являющимся сособственником указанной квартиры, и ООО «Базис» 14 апреля 2015 года заключён договор управления многоквартирным домом № 26/ДУ-05.13-72/1, в который услуга «дежурный» не включена, обязательство по её оплате отсутствует. Услуга «дежурный» не входит в минимальный перечень услуг и работ, необходимых для надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённый постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 года № 290.

Кроме того, в подъезде № 3 дома [REDACTED], в котором находится квартира № [REDACTED], «дежурный» отсутствует и данная услуга фактически не оказывается.

По мнению Абрамовой И.В., правовые основания для включения в платёжный документ услуги «дежурный» отсутствуют, взимание платы за оказание этой услуги является необоснованным, и ответчиком незаконно приобретены денежные средства в размере 52 219,58 рублей.

Абрамова И.В. просила суд признать незаконным начисление и включение в платёжный документ ООО «Базис» платежей по услуге «Дежурные», исключить из платёжного документа графу «Дежурные» и обязать ООО «Базис» произвести перерасчёт платы за содержание жилых помещений за период с 1 марта 2014 г. по 1 апреля 2017г.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 10 августа 2017 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Абрамовой И.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Пресненского районного суда г. Москвы от 10 августа 2017 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 года, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 4 июня 2018 года судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кликушиным А.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 1 октября 2018 года кассационная жалоба Абрамовой И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Абрамова И.В., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явилась и не сообщила о причине неявки.

Представитель ООО «Базис» Романцова И.Г. представила доверенность, в которой не оговорено её право представлять интересы ответчика при рассмотрении дела в Верховном Суде Российской Федерации, в связи с чем она не была допущена к участию в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и без участия представителя ответчика Романцовой И.Г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, семья Абрамовых, включая несовершеннолетнего Абрамова А.С., [REDACTED] года рождения, зарегистрирована и постоянно проживает в квартире № [REDACTED] дома [REDACTED]

Собственниками квартиры в равных долях являются Абрамов С.Н. и его несовершеннолетний сын Абрамов А.С.

ООО «Базис» является управляющей компанией многоквартирного дома по указанному выше адресу.

14 апреля 2015 года между Абрамовым С.Н. и ООО «Базис» был заключён договор управления многоквартирным домом, в соответствии с пунктом 3.1.4 которого управляющая организация обязана предоставлять услуги (обеспечение работы домофона, круглосуточной охраны и т.п.), предусмотренные решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме (л.д. 26-47).

Протоколом заочного голосования собственников многоквартирного дома от 5 ноября 2014 года № 2 были оформлены результаты голосования по вопросу об утверждении с 01.10.2014 года размера расходов, связанных с оказанием услуг, исходя из ежемесячного платежа за один квадратный метр собственности на содержание дежурных консьержей – 9руб. 68коп. (л.д. 79).

29 декабря 2014 года и 16 декабря 2015 года между ООО «Базис» (заказчик) и ООО «Стройград» (исполнитель) были заключены договоры на оказание услуг дежурных по дому (консьержей) и дежурных пропускного пункта (охрана), в приложениях к которым были определены перечень и порядок оказания услуг дежурных по дому (консьержей) и дежурных пропускного пункта (охрана) (л.д. 83-92, 105-114).

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что взимание с истца платы за оказание услуги «Дежурные» производится ответчиком правомерно, так как протокол общего собрания собственников, на котором был утверждён тариф на содержание дежурных консьержей, истцом не оспаривался; услуги по договору оказываются исполнителем надлежащим образом в рамках утверждённого тарифа, который с учётом вахтового метода работ не позволяет содержать дежурных консьержей в каждом подъезде, о чём было известно собственникам при принятии решения. Дежурный по дому располагается в центральном подъезде № 2, где установлен пульт системы пожарной безопасности и единой домофонной сети.

В решении суд привёл довод о том, что обязанность истца по оплате за предоставленную услугу возникает в силу закона, а потому оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, но при этом также пришёл к выводу о наличии совокупности юридически значимых обстоятельств, при которых иск подлежит удовлетворению (л.д.144).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на правильное применение судом положений статей 31, 44, 46, 153 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение (пункт 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ).

Частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме проводится в целях управления многоквартирным домом путём обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование.

К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, в частности, относятся:

принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами (п.3 ч.2 ст. 44 ЖК РФ);

принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций), на заключение соглашения об установлении сервитута, соглашения об осуществлении публичного сервитута в отношении земельного участка, относящегося к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, и о лицах, уполномоченных на подписание указанных соглашений, а также о порядке получения денежных средств, предусмотренных указанными соглашениями на условиях, определенных решением общего собрания (п.3.1 ч.2 ст. 44 ЖК РФ);

другие вопросы, отнесенные настоящим Кодексом к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме (п.5 ч.2 ст. 44 ЖК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание. Подлинники решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было созвано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива, а при непосредственном способе управления многоквартирным домом в орган государственного жилищного надзора не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 5 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном настоящим Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является

обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Исходя из положений части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в том числе собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядок их оказания и выполнения установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 года № 290. Услуги консьержей в этот минимальный и обязательный перечень не входят и могут оказываться на договорной основе в соответствии с решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 17 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», утверждённых постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Из приведённых нормативных положений следует, что принятие решения об оказании собственникам многоквартирного дома дополнительных услуг, в частности услуг консьержей, отнесено к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Это решение принимается с соблюдением процедуры и в форме, предусмотренными нормами жилищного законодательства; в таком решении должны быть определены перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования. В этом решении общего собрания собственников также должно быть определено лицо, которое от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочено на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами.

Указанные нормы материального права при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции были истолкованы и применены неправильно.

Суд в решении указал на то, что обязанность истца оплачивать дополнительные услуги возникает в силу закона. Между тем, приведённые нормы материального права устанавливают, что такая обязанность может возникнуть у собственника помещения в многоквартирном доме не в силу закона, а в результате волеизъявления собственников помещений в многоквартирном доме, выраженном на общем собрании собственников и закреплённом в соответствующем решении, причём именно в решении общего собрания должна быть не только указана сама дополнительная услуга, но должны быть определены необходимые для её оказания перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования. Управляющая организация вправе заключать договоры на оказание дополнительных услуг с иными лицами при условии, что она уполномочена на это решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылалась на незаконное включение в состав коммунальных платежей оплаты стоимости услуги, поименованной в платежных документах как «дежурные», на содержание службы консьержей, указывая при этом, что решения общего собрания собственников многоквартирного дома об утверждении перечня услуг и работ консьержей, условия их оказания и выполнения не принималось и что данная услуга фактически истцу не предоставляется.

В подтверждение этих доводов истец ссылалась на имеющуюся в деле копию протокола № 2 заочного голосования собственников многоквартирного дома от 5 ноября 2014 года, в частности, по вопросам о необходимости внесения изменений в договор на управление многоквартирным домом, связанных с предоставлением управляющей организацией дополнительных услуг (п.3) и об утверждении с 01.10.2014 года размера расходов, связанных с оказанием услуг, исходя из ежемесячного платежа за один квадратный метр собственности на содержание дежурных консьержей (п.5), в котором отсутствуют сведения о том, какое именно решение было принято по п.3, и сведения о принятии решения об утверждении перечня услуг и работ консьержей, условий их оказания и выполнения (л.д.79).

Перечень и порядок услуг, которые должен оказывать жильцам многоквартирного дома консьерж, содержатся в Приложениях № 2 к Договорам об оказании услуг, заключенным между управляющей компанией многоквартирного дома - ООО «Базис» и ООО «Стройград» 29 декабря 2014 года и 16 декабря 2015 года (л.д. 83-92, 105-114).

В данных Перечнях указано, что пост дежурного по дому (консьержа) расположен в подъезде № 2, в котором располагается пульт управления

системы пожарной сигнализации и пульт связи с входными группами всех подъездов дома (домофон).

Из протокола № 2 заочного голосования собственников многоквартирного дома от 5 ноября 2014 года усматривается, что перечень услуг и работ консьержей, условия их оказания и выполнения самим решением общего собрания собственников не утверждался. Отсутствует в этом протоколе и указание на то, что ООО «Базис» уполномочено решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме на заключение от имени собственников договоров с иными лицами об оказании дополнительных услуг, которые предполагают использование общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

При таких условиях вывод суда о том, что взимание с истца платы за оказание услуги «Дежурные» производится ответчиком правомерно, сделан без учёта указанных норм материального права, регулирующих порядок принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения об оказании собственникам платных услуг, не включённых в минимальный перечень услуг и работ, необходимых для надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и правильным быть признан не может.

Помимо указанных нарушений норм материального права при рассмотрении дела судом также были существенно нарушены нормы процессуального права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Таким образом, с учётом приведённых положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Требования указанных норм процессуального права при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

С учётом положений статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что гражданско-правовые обязательства должны исполняться надлежащим образом, и о том, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, на которые суд сослался в решении, при рассмотрении судом заявленных Абрамовой И.В. требований, юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопроса о надлежащем или ненадлежащем предоставлении услуг дежурными (консьержами) жильцам многоквартирного дома.

Судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, подтверждающие факт надлежащего или ненадлежащего предоставления истцу данных услуг, не устанавливались и фактически не исследовались.

Как было отмечено выше, конкретный перечень и порядок оказания услуг, которые должен оказывать жильцам многоквартирного дома консьерж, содержатся в Приложениях № 2 к Договорам об оказании услуг, заключённых между управляющей компанией многоквартирного дома - ООО «Базис» и ООО «Стройград» 29 декабря 2014 года и 16 декабря 2015 года. В данном Перечне указано, что пост дежурного по дому (консьержа) расположен в подъезде № 2, в котором располагается пульт управления системы пожарной сигнализации и пульт связи с входными группами всех подъездов дома (домофон).

Согласно вышеуказанному Перечню в обязанности консьержа, в частности, входит обязанность знать жителей подъездов в лицо. С учётом того, что услуги всему многоквартирному дому (три подъезда) оказывает лишь один консьерж, доказательства надлежащего выполнения данной обязанности суду должен был предоставить ответчик. Свидетели (консьержи,

жильцы многоквартирного дома) по указанному вопросу судом не опрошены, какие-либо документы, в частности, журналы, в которых дежурными консьержами должны фиксироваться внештатные ситуации, а также события, требующие вмешательства оперативных служб и эксплуатирующих организаций (пп. 3,4 п. 1 Перечня), судом не истребованы.

Доказательств надлежащего исполнения дежурными консьержами своих обязанностей, в материалах дела не имеется. Данный вопрос оставлен судебными инстанциями без внимания и правовой оценки.

Выводы судебных инстанций о невозможности содержания дежурных консьержей в каждом подъезде, и о том что данное обстоятельство было известно собственникам многоквартирного дома при принятии решения 5 ноября 2014 года, материалами дела не подтверждены. Ссылки на доказательства, которые могли бы подтвердить правильность указанных выводов суда, в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения не приведены.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку привели к вынесению неправильного решения, основанного на непроверенных данных о надлежащем оказании истцу услуги дежурных по дому (консьержей) и о правомерном включении в оплату коммунальных услуг данной услуги.

При рассмотрении дела суд первой инстанции ошибочно указал на то, что истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 52 219, 58 руб., хотя в исковом заявлении заявлено требование об обязанности ответчика произвести перерасчёт платы за содержание жилых помещений, причём за период с 1 марта 2014 г. Между тем, документов, подтверждающих правомерность взимания с истца платежей за период с 1 марта по декабрь 2014г., в деле нет.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Пресненского районного суда г. Москвы от 10 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Пресненского районного суда г. Москвы от 10 августа 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 ноября 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: