



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-61

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 ноября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев обращение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. по жалобе защитника Исаева В.В. – Исаевой О.Ю. на постановление судьи Советского районного суда г. Краснодара от 22 июня 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 марта 2018 года, вынесенные в отношении Исаева Владимира Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 22 июня 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 28 июня 2017 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 марта 2018 года, гражданин Республики Украина Исаев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, депортации и реадмиссии за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2018 года указанные судебные акты оставлены без изменения, а жалоба защитника Исаева В.В. – Исаевой О.Ю. – без удовлетворения.

В обращении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. указывает о незаконности назначенного Исаеву В.В. наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий, - влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Как следует из положений статьи 25.9 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту. Форма миграционной карты, порядок ее использования и порядок финансирования мероприятий по обеспечению миграционными картами устанавливаются Правительством Российской Федерации. При этом миграционная карта предполагает обязательное указание цели визита: служебный, коммерческий, частный визит, туризм, учеба, работа и транзит.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 21 июня 2017 года в 10 часов 30 минут сотрудниками ОИК УВМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю на строительном объекте ЖК «Марсель» литер № 9, расположенном по адресу: г. Краснодар, ул. Войсковая, 22 был выявлен гражданин Республики Украина Исаев В.В., прибывший с целью въезда «частный визит», а фактически осуществляющий трудовую деятельность на территории Краснодарского края.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 21.06.2017 (л.д. 2); письменными объяснениями Исаева В.В. (л.д. 4); данными из базы данных ФМС России АС ЦБДУИГ (л.д. 3), которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном

правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Таким образом, совершенное Исаевым В.В. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Исаева В.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В обращении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москалькова Т.Н. указывает, что применение к Исаеву В.В. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает право на уважение семейной жизни, поскольку на территории Российской Федерации проживает его семья, которой принимаются меры по приему в российское гражданство.

Такие доводы, изложенные в обращении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не могут.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признавая право каждого на уважение его личной и семейной жизни, не допускает вмешательства со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц.

Приведенные нормативные положения в их интерпретации Европейским Судом по правам человека не препятствуют государству в соответствии с нормами международного права и своими договорными обязательствами контролировать въезд иностранцев, а равно их пребывание на своей территории; в вопросах иммиграции статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод или любое другое ее положение не могут рассматриваться как возлагающие на государство общую обязанность уважать выбор супружескими парами страны совместного проживания и разрешать воссоединение членов семьи на своей территории (Постановления от 28 мая 1985 г. по делу «Абдулазиз, Кабалес и Балкандали (Abdulaziz, Cabales and Balkandali) против Соединенного Королевства», § 68; от 19 февраля 1996 г. по

делу «Гюль (Gul) против Швейцарии», § 38; от 10 марта 2011 г. по делу «Киютин (Kiutin) против России», § 53 и др.). Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что названная Конвенция не гарантирует иностранцам право въезжать в определенную страну или проживать на ее территории и не быть высланными, указав, что лежащая на государстве ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает его контролировать въезд в страну; вместе с тем решения в этой сфере, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 названной Конвенции, должны быть оправданы насущной социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановления от 21 июня 1988 г. по делу «Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов», § 28; от 24 апреля 1996 г. по делу «Бугханеми (Boughanemi) против Франции», § 41; от 26 сентября 1997 г. по делу «Эль-Бужаиди (El Boujaïdi) против Франции», § 39; от 18 октября 2006 г. по делу «Юнер (Uner) против Нидерландов», § 54; от 06 декабря 2007 г. по делу «Лю и Лю (Liu and Liu) против России», § 49; решение от 09 ноября 2000 г. по вопросу о приемлемости жалобы «Андрей Шебашов (Andrey Shebashov) против Латвии» и др.).

Относительно критериев допустимости высылки в демократическом обществе Европейский Суд по правам человека отметил, что значение, придаваемое тому или иному из них, будет различным в зависимости от обстоятельств конкретного дела, государство, связанное необходимостью установить справедливое равновесие между конкурирующими интересами отдельного лица и общества в целом, имеет определенные пределы усмотрения; в то же время право властей применять выдворение может быть важным средством предотвращения серьезных и неоднократных нарушений иммиграционного закона, поскольку оставление их безнаказанными подрывало бы уважение к такому закону.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Как следует из материалов дела, при назначении Исаеву В.В. административного наказания судьей Советского районного суда г. Краснодара требования части 2 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного и другие обстоятельства дела.

При пересмотре постановления о назначении административного наказания судья Краснодарского краевого суда в решении от 28 июня 2017 года

и заместитель председателя Краснодарского краевого суда в постановлении от 16 марта 2018 года довод о наличии у Исаева В.В. устойчивых семейных отношений на территории Российской Федерации обоснованно отклонили как несостоятельный. Не согласиться с данными выводами судебных инстанций, оснований не имеется.

Необходимо отметить, что наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

При таких обстоятельствах довод о том, что назначенное Исаеву В.В. административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации нарушает его право на семейную жизнь применительно к требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950), обоснованно отклонено нижестоящими судебными инстанциями.

Следовательно, назначение Исаеву В.В. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено Исаеву В.В. в пределах санкции части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 данного Кодекса, является обоснованным и справедливым.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Советского районного суда г. Краснодара от 22 июня 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда

от 16 марта 2018 года, вынесенные в отношении Исаева Владимира Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а обращение Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. по жалобе защитника Исаева В.В. – Исаевой О.Ю. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров