



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пустовалова Александра Александровича к Малышевой Надежде Анатольевне о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Малышевой Надежды Анатольевны на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 3 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Малышеву Н.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, и представителя Пустовалова А.А. – Копайгору А.Ю., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2014 г., вынесенным по гражданскому делу № [REDACTED], с Малышевой Н.А. в пользу Пустовалова А.А. взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 1 160 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 132 917 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 14 500 руб. и на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 апреля 2015 г. названное выше решение изменено в части взыскания неосновательного обогащения, размер которого уменьшен до 986 000 руб., и расходов на уплату государственной пошлины, размер которых уменьшен до 13 060 руб., а также отменено в части взыскания с Малышевой Н.А. в пользу Пустовалова А.А. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132 917 руб., в отменённой части вынесено новое решение об отказе в иске. В остальной части решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2014 г. оставлено без изменения.

24 мая 2017 г. Пустовалов А.А. обратился в Бабушкинский районный суд г. Москвы с иском к Малышевой Н.А. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30 ноября 2014 г. по 1 июня 2017 г. и расходов на уплату государственной пошлины, сославшись на то, что указанные выше денежные суммы ответчиком в полном размере не выплачены.

Впоследствии Пустоваловым А.А. исковые требования неоднократно изменялись и дополнялись.

Малышева Н.А. исковые требования не признала.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 3 октября 2017 г. исковые требования удовлетворены частично, с Малышевой Н.А. в пользу Пустовалова А.А. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 246 372,35 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в сумме 5406,24 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2018 г. названное выше решение изменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых уменьшен до 194 746,09 руб., и расходов на уплату государственной пошлины, размер которых уменьшен до 5094,92 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

На данные судебные постановления Малышевой Н.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 3 октября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Малышевой Н.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 17 октября 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2018 г. отменено, кассационная жалоба Малышевой Н.А. с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придёт к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают основания для выхода за пределы кассационной жалобы, по смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, в частности, понимать правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит

возможным при рассмотрении кассационной жалобы Малышевой Н.А. обратить внимание также и на не указанные в кассационной жалобе существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Статьёй 123 Конституции Российской Федерации установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Аналогичное положение закреплено в части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 названной статьи суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В качестве одного из условий обеспечения состязательности и равноправия сторон Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает извещение ответчика о предъявленных к нему требованиях, в том числе об их составе и размере.

Так, частью 2 статьи 150 данного кодекса установлено, что судья направляет или вручает ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предлагает представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений. Судья разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьёй срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Частью 3 названной статьи предусмотрено, что в этом случае течение срока рассмотрения дела, предусмотренного данным кодексом, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Из приведённых выше процессуальных норм в их взаимосвязи следует, что в случае изменения иска, в том числе при увеличении размера исковых требований и их дополнении, ответчик также должен быть извещён об этом, ему должна быть вручена копия соответствующего заявления и при необходимости предоставлено время для подготовки возражений на новые требования и представления по ним доказательств.

Из материалов дела следует, что на предъявленные Пустоваловым А.А. исковые требования ответчиком были представлены возражения, в которых

она ссылалась на необоснованность иска и просила рассмотреть дело в её отсутствие. К данным возражениям приложены также письменные доказательства (л.д. 98–118).

Однако после этого в материалы дела непосредственно перед протоколом судебного заседания от 3 октября 2017 г., в котором было постановлено решение без участия ответчика, представлено заявление истца об увеличении исковых требований, в котором увеличена сумма истребуемых процентов, а также дополнительно предъявлены требования о взыскании расходов на представителя с приложением доказательств несения таких расходов (л.д. 119–142).

Каких-либо данных о том, что копия указанного выше заявления об увеличении и дополнении исковых требований была направлена ответчику или вручена ей иным способом, в материалах дела не имеется.

Между тем суд первой инстанции удовлетворил увеличенные исковые требования в полном объёме.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом допущено существенное нарушение норм процессуального права, обеспечивающих состязательность и равноправие сторон, что само по себе могло повлиять на исход дела.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исключил из взыскания проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30 октября 2014 г. по 22 апреля 2015 г., указанные в первоначальном исковом заявлении, и соответственно уменьшил возмещение расходов на уплату государственной пошлины, однако в остальной части решение суда, принятое по увеличенным и дополненным исковым требованиям, о которых ответчик не была извещена, оставил без изменения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

