

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-528

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Барановой Ирины Валерьевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 мая 2018 г. о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой Ирины Валерьевны

по апелляционной жалобе Барановой И.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Кронова Е.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Синицына В.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2010 г. № 1321 Баранова И.В. назначена на должность судьи Арбитражного суда города Москвы без ограничения срока полномочий.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 19 мая 2015 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Барановой И.В. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность этого решения подтверждена решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2015 г. № АКПИ15-769, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2015 г. № АПЛ15-522.

Уголовное дело в отношении Барановой И.В. возбуждено 6 апреля 2016 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

23 июня 2016 г. решением квалификационной коллегии судей города Москвы полномочия судьи Барановой И.В. прекращены в связи с ее письменным заявлением об отставке.

Баранова И.В. скрылась от органов предварительного следствия, в связи с чем 16 июня 2016 г. была объявлена в розыск, а 1 декабря 2016 г. – в международный розыск.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2017 г. № АКПИ17-300, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № АПЛ17-215, удовлетворено ходатайство Председателя Следственного комитета Российской Федерации об избрании в отношении Барановой И.В. меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, исчисляемым с момента ее фактического задержания.

17 августа 2017 г. постановлением следователя Барановой И.В. заочно предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 33, частью 5 статьи 291 и частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3 мая 2018 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации в ВККС РФ внесено представление о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой И.В. (далее также – Представление) по признакам указанных преступлений.

Решением ВККС РФ от 30 мая 2018 г. данное представление удовлетворено.

Баранова И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением (именуемым жалобой), в котором просила об отмене названного решения ВККС РФ. В обоснование заявления административный истец ссылалась на то, что оно вынесено с нарушением процессуальных норм, поскольку она не была надлежащим образом извещена о дате, времени и месте проведения заседания коллегии по месту ее

нахождения на территории Соединенных Штатов Америки. Тем самым было нарушено ее право на защиту, доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, она была лишена возможности представить доказательства и возражения по рассматриваемому вопросу.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Барановой И.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, Баранова И.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении административного иска в полном объеме. Полагает, что судом первой инстанции были грубо нарушены ее права на доступ к правосудию и судебную защиту.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая доводы жалобы необоснованными и несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Исходя из положений части 2 статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей; при этом представление в Конституционный Суд Российской Федерации или квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета Российской Федерации. Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации либо соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается не позднее чем через пять дней со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Руководствуясь приведенными законоположениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том,

что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Барановой И.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на исполнение судебного решения, в данном случае не имеется. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, в распоряжении ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

При этом судом первой инстанции в обжалуемом решении правомерно отмечено, что определенные пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей обстоятельства выяснились и были предметом исследования и проверки при вынесении названных выше решения ВККС РФ и судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам о даче согласия на возбуждение в отношении Барановой И.В. уголовного дела и об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

В апелляционной жалобе административный истец выражает несогласие с приведенным выводом суда первой инстанции, однако с таким доводом согласиться нельзя.

Обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации по ранее рассмотренным делам и имеющие преюдициальное значение для настоящего административного дела, касаются лишь вопроса о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Барановой И.В. по осуществлению полномочий судьи, и не относятся к вопросу о доказанности ее вины, который может быть разрешен только в порядке уголовного судопроизводства.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно указал в решении, что у ВККС РФ отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении мотивированного представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции надлежащим образом не исследовал обстоятельства, подтверждающие позицию Барановой И.В. об обусловленности уголовного преследования ее деятельностью по осуществлению правосудия, опровергается содержанием вынесенного судебного решения, протоколом судебного заседания от 11 сентября 2018 г., из которых видно, что суд исследовал все материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в том числе доводы сторон и представленные ими доказательства.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что ВККС РФ при рассмотрении Представления были допущены нарушения процедуры вынесения решения, связанные с ненадлежащим извещением Барановой И.В. о месте и времени заседания коллегии, нельзя признать состоятельным.

Статья 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), регулирующая порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов, в пунктах 3, 4 закрепляет, что о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание; в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

В силу пункта 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2017 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Из материалов производства ВККС РФ усматривается, что для извещения Барановой И.В., находящейся с 16 июня 2016 г. в розыске, о заседании данной коллегии 30 мая 2018 г. предпринимались все необходимые меры, в том числе направлялись телеграммы по последнему известному месту ее регистрации. Согласно уведомлениям Почты России от 23–25 мая 2018 г. телеграмма не вручена, адресат по месту регистрации не проживает.

Дополнительно ВККС РФ предпринимались меры по извещению административного истца через ее мать Бурунову Л.И., которая была уведомлена о времени и месте рассмотрения Представления и необходимости явки Барановой И.В. на заседание коллегии. Бурунова Л.И. сообщила, что Баранова И.В. находится за пределами Российской Федерации, присутствовать на заседании ВККС РФ ни 30 мая 2018 г., ни в другой день не желает, представителей не имеет, соглашения с адвокатами расторгнуты. По адресу регистрации Барановой И.В. в городе Москве сотрудниками УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве неоднократно осуществлялся выезд, дверь в квартиру никто не открыл. Кроме того, имеются документы, подтверждающие расторжение административным истцом ранее заключенных соглашений с адвокатами Смирновым А.М., Мирзоевым Г.Б., Харламовым Д.Д.

Согласно материалам уголовного дела № 11602450001000010 местоположение Барановой И.В. достоверно не установлено. По сведениям правоохранительных органов Соединенных Штатов Америки, переданным в

Следственный комитет Российской Федерации через НЦБ Интерпола ГУ МВД России по городу Москве, у Барановой И.В. имеется иммиграционный статус, позволяющий ей находиться на территории США.

Принимая во внимание предпринятые меры по уведомлению Барановой И.В. о поступившем Представлении, объявление ее в международный розыск, отсутствие в распоряжении у ВККС РФ достоверных и актуальных сведений об адресе фактического места ее пребывания (нахождения), который не был официально установлен или лично передан органу судейского сообщества административным истцом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что с учетом приведенных обстоятельств ВККС РФ, известив Баранову И.В. по последнему известному месту жительства в Российской Федерации, вправе была рассмотреть Представление в заседании 30 мая 2018 г. без ее участия.

Доводы административного истца о том, что у ВККС РФ имелась возможность выяснить адрес ее постоянного места нахождения на территории США, получили надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении и обоснованно отвергнуты, поскольку Закон о статусе судей, Закон об органах судейского сообщества не наделяют ВККС РФ полномочиями по установлению фактического места нахождения судьи, объявленного в розыск.

Ссылка в апелляционной жалобе на нарушение обжалуемым решением прав Барановой И.В. на доступ к правосудию и судебную защиту является несостоятельной. Указанное решение должным образом мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Заседание суда первой инстанции проведено с участием представителей Барановой И.В., то есть ей была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно рассматриваемого вопроса. Следовательно, права на доступ к правосудию и судебную защиту административным истцом были реализованы в полной мере.

Следует отметить, что доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не ставят под сомнение законность обжалуемого решения, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отставке Барановой И.В. принято коллегией в правомочном составе. За это решение члены ВККС РФ, участвовавшие в заседании, проголосовали единогласно. Нарушений процедуры голосования не выявлено.

Как верно указано судом первой инстанции, оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Барановой Ирины Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Н.А. Ксенофонтова