



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД18-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

27 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Половова Д.В., ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. о пересмотре приговора Полевского городского суда Свердловской области от 11 декабря 2014 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 марта 2015 года и постановления президиума Свердловского областного суда от 23 декабря 2015 года в отношении осужденного Половова Д.В.

По приговору Полевского городского суда Свердловской области от 11 декабря 2014 года

***Половов Денис Валерьевич,*** [REDACTED]

[REDACTED] судимый

22 января 1998 года по пп. «а, б, в, г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осужден по пп. «а, г» ч.2 ст.126 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.309 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 22 января 1998 года, в силу ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 22 января 1998 года и окончательно по совокупности приговоров Половову Д.В. назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 1 июня 2014 года, с зачетом в срок времени содержания его под стражей с 22 по 29 ноября 1999 года.

Постановлением этого же суда от 11 декабря 2014 года уголовное преследование Половова Д.В. по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ст.115 УК РФ (с учетом переквалификации его действий с ч.3 ст.213 и пп. «в, г, д» ч.2 ст.112 УК РФ на ст.115 УК РФ), прекращено на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 марта 2015 года вышеуказанный приговор в отношении Половова Д.В. изменен: постановлено считать его осужденным по ч.1 ст.309, пп. «а, г» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 23 декабря 2015 года приговор Полевского городского суда Свердловской области от 11 декабря 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 марта 2015 года в отношении Половова Д.В. изменены: его действия переквалифицированы с пп. «а, г» ч.2 ст.126 УК РФ на пп. «а, г» ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет 10 месяцев лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров – 7 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы осужденного и ходатайств, выступление осужденного Половова Д.В. и его защитника Абшилава Г.В., поддержавших доводы жалобы, выступление

прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор и последующие судебные решения в части осуждения Половова Д.В. по ч. 1 ст. 309 УК РФ отменить, исключить указание о применении ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ст. 71 УК РФ и снизить назначенное ему наказание, в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

*у с т а н о в и л а:*

Половов Д.В. признан виновным в похищении в ночь с 18 на 19 ноября 1999 года Х [REDACTED], [REDACTED] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в подкупе в 2000 году потерпевшего в целях дачи им ложных показаний при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В своем ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. просит о проверке состоявшихся в отношении Половова Д.В. судебных решений, указывая, что при постановлении приговора в отношении последнего судом нарушена процедура судопроизводства, так как уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.309 УК РФ, в нарушение положений главы 8 УПК РСФСР не возбуждалось, в связи с чем постановленный в отношении Половова Д.В. приговор в этой части нельзя признать законным. Судами последующих инстанций данные существенные нарушения уголовно-процессуального закона не устранены.

Осужденный Половов Д.В. в своей кассационной жалобе просит об отмене в отношении него приговора и всех последующих судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. Указывает, что уголовные дела в отношении него по ст.126 и ст.309 УК РФ не возбуждались, однако он был осужден за указанные преступления при отсутствии постановлений о возбуждении уголовных дел, что свидетельствует о существенном нарушении норм уголовного и уголовно-процессуального закона и незаконности приговора и последующих судебных решений. Далее указывает, что в соответствии со ст.126 УПК РСФСР, действовавшей на момент проведения предварительного расследования, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.126 и ст.309 УК РФ, предварительное расследование проводится следователями органов прокуратуры, в связи с чем с 14 февраля 2000 года, то есть с момента предъявления ему обвинения по указанным статьям, уголовное дело № [REDACTED] возбужденное 19 ноября 1999 года по ч.2 ст.213 УК РФ подлежало передаче для проведения предварительного расследования следователям прокуратуры. Расследование уголовного дела после 14 февраля 2000 года следователями МВД является существенным нарушением закона и

влечет незаконность всех процессуальных и следственных действий. Указание же прокурора в порядке ст.211 УПК РСФСР о расследовании уголовного дела № [REDACTED] по факту похищения человека следователями СО при Полевском ГОВД противоречит требованиям ст.126 УПК РСФСР. Обращает внимание, что в материалах уголовного дела имеется неотмененное постановление следователя от 9 февраля 2000 года о прекращении уголовного преследования, в том числе и в отношении него (Половова), по ст.115 УК РФ по факту причинения легкого вреда здоровью Х [REDACTED]. на основании п.5 ст.7 УПК РСФСР (отсутствие жалобы потерпевшего). Однако при рассмотрении уголовного дела судом вынесено постановление о переквалификации предъявленного ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.213 и пп. «в, г, д» ч.2 ст.112 УК РФ, на ст.115 УК РФ (по факту причинения легкого вреда здоровью Х [REDACTED] и Х [REDACTED]) и о прекращении его уголовного преследования по двум преступлениям, предусмотренных ст.115 УК РФ, в частности по факту причинения легкого вреда здоровью Х [REDACTED] на основании п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием заявления потерпевшего. Учитывая же, что в отношении обвиняемого имеется неотмененное постановление следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, вышеуказанное постановление суда является незаконным, т.к. уголовное преследование в отношении него подлежало прекращению на основании п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ. Судом также допущено неправильное применение уголовного закона, поскольку квалифицирующий признак похищения человека – группой лиц по предварительному сговору, не нашел своего подтверждения исследованными доказательствами. Более того, полагает, что в его действиях вообще нет состава преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ, поскольку отсутствует такой обязательный признак преступления как последующее удержание потерпевшего против воли в другом месте. Далее указывает, что судом не были учтены сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, в связи с чем полагает, что привлечение его к уголовной ответственности спустя 15 лет после совершения преступления является незаконным и необоснованным, поскольку сроки привлечения к ответственности истекли, и это не соответствует принципу справедливости назначенного наказания за содеянное.

В обращении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Петрова А.П. содержится просьба о рассмотрении по существу кассационной жалобы Половова Д.В. о несогласии с вынесенными в отношении него судебными решениями.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы осужденного и ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Судебная коллегия находит приговор и последующие судебные решения в

части осуждения Половова Д.В. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.3 УПК РСФСР, действовавшего на момент совершения преступлений и расследования уголовного дела, суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и к их наказанию.

При этом в силу положений ст.4 УПК РСФСР, никто не мог быть привлечен в качестве обвиняемого иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации применительно к порядку привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления ему обвинения, изложенной в определениях от 18 июля 2006 года № 343-О и от 21 декабря 2006 года № 533-О, уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что определение того, является ли вновь обнаруженное преступное деяние составной частью события преступления, по которому ранее уже было уголовное дело возбуждено, или оно образует самостоятельное событие преступления, по признакам которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоохранительных органов.

Эти требования закона нарушены судом по настоящему уголовному делу.

Как следует из материалов уголовного дела, постановлением следователя СО Полевского ГОВД 19 ноября 1999 года на основании заявления Х [REDACTED] о привлечении к уголовной ответственности Половова Д.В., К [REDACTED] и Ю [REDACTED] которые в ночь с 18 на 19 ноября 1999 года причинили ему телесные повреждения, насильно лишили свободы, уложив в багажник автомашины и пытались вывезти его за город, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.213 УК РФ (т.1, л.д.1, 2).

В ходе расследования дела было установлено, что Половов Д.В. в феврале 2000 года с целью избежать наказания за совершенные преступления

пообещал потерпевшему Х [REDACTED] [REDACTED] выплатить денежное вознаграждение в размере 10 тысяч рублей за дачу им ложных показаний, на что последний дал согласие.

В связи с этим 17 марта 2000 года Половову было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.213, пп. «в, г, д» ч.2 ст.112, пп. «а, в, г» ч.2 ст.126 УК РФ по событиям, произошедшим в ночь с 18 на 19 ноября 1999 года, относящимся к преступлениям против личности ее свободы, чести и достоинства, и общественной безопасности, а также в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.309 УК РФ по событиям, имевшим место в феврале 2000 года, относящемуся к преступлениям против правосудия

В окончательной редакции обвинение Половову Д.В. в совершении указанных преступлений предъявлено 1 августа 2014 года.

При этом решение о возбуждении уголовного дела в отношении Половова Д.В. по ч. 1 ст. 309 УК РФ факту подкупа потерпевшего Х [REDACTED] не принималось.

Признавая Половова Д.В. виновным в совершении подкупа потерпевшего Х [REDACTED] в целях склонения его к даче ложных показаний, суд признал установленным, что это преступление совершено им в феврале 2000 года.

Изложенное свидетельствует о том, что подкуп потерпевшего совершен осужденным после возбуждения уголовного дела 19 ноября 1999 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.213 УК РФ, в связи с чем эти действия не могут рассматриваться в качестве составной части события преступления, по которому ранее уже было возбуждено уголовное дело.

С учетом этого следователь без возбуждения уголовного дела по новым событиям, установленным в ходе расследования настоящего уголовного дела не вправе был предъявить обвинение Половову Д.В. по ч. 1 ст. 309 УК РФ.

Данное обстоятельство, препятствующее постановлению приговора в отношении Половова Д.В. по ч. 1 ст. 309 УК РФ оставлено судом первой инстанции без надлежащей оценки.

Допущенные судом первой инстанции при вынесении приговора вышеуказанные нарушения закона не были устранены ни судом апелляционной инстанции, ни президиумом Свердловского областного суда.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Половова Д.В. за преступление, предусмотренное ч.1 ст.309 УК РФ, при отсутствии постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела по данному факту, нельзя признать законным ввиду нарушения судом процедуры судопроизводства, что является существенным нарушением норм уголовно-

процессуального закона, повлиявшим на его исход, и в силу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ служит основанием для отмены приговора и последующих судебных решений и прекращения уголовного преследования на основании п. 2 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В то же время доводы жалобы об отмене приговора в части осуждения Половова Д.В. по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ в связи с тем, что уголовное дело в отношении него по факту похищения им Х [REDACTED] не было возбуждено, не основаны на законе и материалах дела.

Как указано выше и следует из материалов дела, поводом для возбуждения настоящего уголовного дела явилось заявление Х [REDACTED], в котором он указал не только о причинении ему телесных повреждений, но и о лишении его свободы, попытке вывезти его за город в багажнике автомобиля.

Решая вопрос о возбуждении уголовного дела, следователь пришел к выводу о том, что в сообщении содержатся сведения лишь о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ, по которой 19.11.1999 г. и было возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования дела прокурор в соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РСФСР, действующего на тот период, в пределах своей компетенции дал указание следователю о дополнительной квалификации действий обвиняемых, в том числе и Половова Д.В. по ч. 2 ст. 126 УК РФ и в соответствии с ч. 7 ст. 126 УПК РСФСР поручил расследование дела следователю СО при Полевском ГОВД. (т. 1 л.д. 52)

С учетом того, что события по помещению Х [REDACTED] в багажник автомобиля были связаны с его избиением и имели место сразу после причинения ему телесных повреждений, о чем потерпевший указал в своем заявлении, согласно которому Половов и другие лица, применив насилие к потерпевшему, поместили его в багажник автомобиля и пытались вывезти его за город, указание прокурора о дополнительной квалификации действий обвиняемых по ч. 2 ст. 126 УК РФ является правильным. Необходимости возбуждения уголовного дела по данной статье при таком положении не имелось.

Не нарушена органами предварительного следствия и подследственность расследования настоящего дела.

С момента возбуждения уголовного дела и до его приостановления в связи с розыском Половова Д.В. 1 апреля 2000 года расследование производилось в соответствии с ч. 2 ст. 126 УПК РФ следователем СО при Полевском ГОВД. 20 августа 2010 года постановление о приостановлении предварительного следствия отменено, предварительное следствие возобновлено и 23 августа 2010 года уголовное дело передано по

подследственности в Ревдинский МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области, что соответствует требованиям ст. 151 УПК РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 года, согласно которым предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 126 УК РФ производится следователями Следственного комитета при прокуратуре РФ.

28 августа 2010 г. дело принято к производству следователем указанного следственного отдела и по результатам расследования направлено в суд.

При таких данных Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора в части осуждения Половова по ст. 126 УПК РФ по доводам стороны защиты.

Вместе с тем, приговор в этой части подлежит изменению по следующим основаниям.

По смыслу закона, под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте.

Одним из признаков субъективной стороны данного преступления является цель удержания потерпевшего в другом месте.

Такие обстоятельства не установлены судом по настоящему делу.

Признавая Половова Д.В. виновным в похищении Х [REDACTED] суд сослался

- на показания потерпевшего на предварительном следствии, из которых следует, что Половов, Ю [REDACTED] и К [REDACTED] сначала избили его в квартире, а затем на улице, когда он пытался убежать от них, Юровских догнал его, Половов нанес ему удар монтировкой по ногам, они привели его к машине, толкнули так, что он повалился в багажник, после чего в закрытом багажнике его повезли в автомашине, минут через 20 их остановили работники милиции и его достали из багажника;

- на показания осужденного на предварительном следствии, в ходе которого он также пояснил, что Х [REDACTED] был помещен в багажник автомашине и вместе с Ю [REDACTED] и К [REDACTED] они повезли его в сторону «Совхоза», Ю [REDACTED] предложил оставить его в районе «ключика».

О намерении удерживать потерпевшего в этом месте Половов показаний не давал.

Описывая преступные действия осужденного, суд не указал о наличии у него цели удержания потерпевшего в другом месте и не привел доказательства, свидетельствующие о том, что Половов, поместив с применением насилия потерпевшего в багажник и переместив его на автомобиле на автодорогу г. Полевской – с. Косой Брод имел намерение

удерживать его в районе «ключика», куда должен быть доставлен потерпевший.

Более того, мотивируя квалификацию действий Половова по ст. 126 УК РФ суд привел в приговоре не основанные на законе суждения о том, что диспозиция данного закона не содержит такого обязательного признака как удержание лица в неволе.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит ошибочной квалификацию действий осужденного по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ, в связи с чем содеянное им подлежит переквалификации на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении наказания за указанное преступление Судебная коллегия учитывает те же обстоятельства, что и суд первой инстанции и в связи с переквалификацией его действий на менее тяжкий закон находит возможным назначить ему наказание в пределах отбытого им с 1 июня 2014 года с зачетом в срок наказания времени содержания его под стражей с 22 ноября по 29 ноября 1999 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, ч. 1 ст. 401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

***определила:***

приговор Полевского городского суда Свердловской области от 11 декабря 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 3 марта 2015 года и постановление президиума Свердловского областного суда от 23 декабря 2015 года в отношении Половова Дениса Валерьевича в части его осуждения по ч. 1 ст. 309 УК РФ отменить, уголовное преследование прекратить на основании п. 2 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Тот же приговор и последующие судебные решения в отношении Половова Дениса Валерьевича изменить. Переквалифицировать его действия с пп. «а», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев.

К данному наказанию на основании ст. 70 УК РФ присоединить частично наказание, неотбытое по приговору от 22 января 1998 г. и окончательно по совокупности приговоров назначить 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

В связи с отбытием наказания Половова Дениса Валерьевича из мест лишения свободы освободить.

Председательствующий

Судьи: