



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ18-1/сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Димаковой Д.Н.

старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., защитников оправданной - адвокатов Чупановой А.К., Цапина В.И., защитника осужденной – адвоката Урсол А.Л.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Латинова В.Л. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 22 августа 2018 года, которым

Гунашева Хадижат Камалудиновна,

несудимая

осуждена к лишению свободы по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год, по пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы с

отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год.

Вагабова Мадина Шахбановна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая

по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ оправдана в связи с вынесением в отношении нее присяжными заседателями оправдательного вердикта.

За ней признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционного представления, выступление прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей апелляционное представление об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, выступления защитников оправданной - адвокатов Чупановой А.К., Цапина В.И., осужденной Гунашевой Х.К. и ее защитника Урсол А.Л., возражавших против удовлетворения представления государственного обвинителя, просивших оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гунашева Х.К. осуждена за убийство С [REDACTED] [REDACTED] из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем, за разбойное нападение на потерпевшую с целью похищения имущества в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены ею в г. Махачкале Республики Дагестан 16 мая 2016 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вагабова М.Ш. органами предварительного следствия обвинялась в убийстве С [REDACTED] из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, в разбойном нападении на потерпевшую с целью похищения имущества в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда ее здоровью, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным участие Вагабовой М.Ш. в совершении указанных преступлений.

На основании оправдательного вердикта в отношении Вагабовой М.Ш. постановлен оправдательный приговор.

В апелляционном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Латифов В.Л. ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному разбирательству.

По доводам представления, при составлении вопросного листа председательствующим нарушены требования статей 338, 339 УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей Формулировки вопросов в вопросном листе не соответствует постановлениям о привлечении в качестве обвиняемых Вагабовой и Гунашевой.

Не выполнены председательствующим и требования ст. 345 УПК РФ. При наличии противоречий в вердикте председательствующий не предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вердикт.

Полагает, что в ответах на вопросы вопросного листа за № 2, № 5, № 6 и № 7 имеются неустранимые противоречия.

Согласно ответу на вопрос № 2 присяжные заседатели признали доказанными действия Гунашевой в совершении по предварительному сговору с Вагабовой убийства С [REDACTED] с целью завладения ее ювелирными изделиями.

В вопросе № 5 описаны действия Вагабовой по убийству С [REDACTED] с целью завладения ее ювелирными изделиями, которые совершены по предварительному сговору с Гунашевой.

На данный вопрос коллегией присяжных заседателей единодушно дан отрицательный ответ.

Вопросы № 6 и № 7 о виновности Вагабовой и снисхождении к ней оставлены без ответа.

Таким образом, ответом на вопрос № 2 действия Гунашевой и Вагабовой признаны доказанными, а ответом на вопрос № 5 эти же действия Гунашевой и Вагабовой признаны недоказанными.

Кроме того, считает, что в ответах на вопросы № 1 о доказанности событий преступлений, № 2 о доказанности действий Гунашевой, № 3 о виновности Гунашевой указаны единодушные ответы, хотя должны быть отражены результаты голосования, поскольку в течение первых трех часов присяжные заседатели не пришли к единому мнению, и вышли из совещательной комнаты по истечении более трех часов.

Обращает также внимание на нарушение судом положения ст. 252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства с участием

присяжных заседателей.

В судебном заседании в ходе допроса свидетеля обвинения Шахрудинова адвокат Чупанова А.К. установила данные, характеризующие подсудимых. В прениях она утверждала, что сумку с золотом Вагабовой подкинули, что в отношении Вагабовой применялись пытки сотрудниками полиции, в связи с чем она себя оговорила, указывала, что Вагабова, соблюдая нормы Ислама, не могла пойти на убийство, что Гунашева, которая изначально сотрудничала со следствием, оговорила Вагабову, чтобы смягчить себе наказание, и в заключении заявила, что присяжные заседатели в отличие от позиции судов и следственного комитета не боятся лишиться места работы, тем самым вызвав у присяжных заседателей предубеждение относительно законности уголовного преследования Вагабовой.

Отмечает также, что оправданной Вагабовой М.Ш. не было разъяснено право участвовать в суде апелляционной инстанции.

Полагает, что допущенные нарушения, которые привели к вынесению незаконного вердикта и постановлению на основании него неправосудного приговора, носят принципиальный характер, в связи с чем состоявшийся приговор суда подлежит отмене.

В возражении на апелляционное представление оправданная Вагабова М.Ш. и ее защитник - адвокат Чупанова А.К. просят оставить приговор без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 345 УПК РФ старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после заслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Эти требования закона, как правильно указано в апелляционном представлении, не выполнены судом по настоящему делу.

Так, отвечая на вопрос № 2 о доказанности участия Гунашевой в причинении смерти С [] и завладении ее ювелирными изделиями, присяжные заседатели единодушно дали утвердительный ответ: «Да, доказано».

При этом в данном вопросе указано, что описанные в первом вопросе деяния в отношении С [] Гунашева совершила совместно с Вагабовой.

Какие-либо обстоятельства, в частности, участие Вагабовой в совершении деяний в отношении потерпевшей присяжными заседателями не исключены.

Ответом на вопрос № 5 присяжные заседатели признали недоказанным участие Вагабовой в причинении смерти С [] и завладении ее ювелирными изделиями, которые, как следует из данного вопроса, совершены ею совместно с Гунашевой.

Изложенное свидетельствует о том, что присяжные заседатели, отвечая на вопросы о доказанности участия Гунашевой и Вагабовой в совершении деяний в отношении С [] допустили существенные противоречия. Согласно ответу на вопрос № 2 участие Гунашевой и Вагабовой в убийстве С [] и разбойном нападении на потерпевшую признано доказанным, а ответом на вопрос № 5 признано недоказанным участие и оправданной Вагабовой и осужденной Гунашевой в совершении указанных действий.

Несмотря на наличие в вердикте явных противоречий председательствующий не указал присяжным заседателям на его противоречивость и не предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Без внесения необходимых уточнений суд был лишен возможности постановить как обвинительный приговор в отношении Гунашевой, так и оправдательный приговор в отношении Вагабовой, а потому постановленный на основе неясного и противоречивого вердикта коллегии присяжных заседателей приговор не может быть признан законным.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу ч. 1 ст. 389¹⁷, ч. 2 ст. 389²⁵ УПК РФ основаниями отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Судом первой инстанции мера пресечения в отношении Гунашевой Х.К. оставлена без изменения - заключение под стражу.

С учетом того, что Гунашева Х.К. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, представляющих повышенную общественную опасность, основания избрания в отношении нее меры пресечения не

изменились и не отпали, Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения меры пресечения и в соответствии со ст. 108 и 109 УПК РФ полагает необходимым продлить срок содержания ее под стражей на три месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 22 августа 2018 года в отношении Гунашевой Хадижат Камалудиновны и Вагабовой Мадины Шахбановны отменить. Уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении Гунашевой Хадижат Камалудиновны оставить содержание под стражей, продлив ее срок до 20 февраля 2019 года.

Председательствующий

Судьи: