



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-56

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Паламарчука С. на вступившие в законную силу постановление судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 августа 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2017 года, вынесенные в отношении Паламарчука Сергея по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2017 года гражданин Республики Украина Паламарчук С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием в центре временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, депортации и реадмиссии за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 18 августа 2017 года постановление судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 августа 2017 года отменено. Дело возвращено в Прикубанский районный суд г. Краснодара на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 августа 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года и постановлением

заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2017 года, гражданин Республики Украина Паламарчук С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием в центре временного содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, депортации и реадмиссии за пределы Российской Федерации ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Паламарчук С. просит изменить названные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключив из них назначенное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Из материалов дела усматривается, что судья Краснодарского краевого суда, установив, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Паламарчука С. составлен должностным лицом с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принял решение о возвращении дела на новое рассмотрение в Прикубанский районный суд г. Краснодара, что не соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в 3 пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Между тем определением судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 24 августа 2017 года административный материал в отношении Паламарчука Сергея был возвращен должностному лицу для устранения недостатков.

Указанное определение вынесено судьей Прикубанского районного суда г. Краснодара без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, до начала разрешения дела по существу.

Данное дело было принято судьей районного суда к производству, более того, рассмотрено по существу и прошло стадию обжалования, что исключает возможность возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

Таким образом, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен.

При таких обстоятельствах постановление судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 августа 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2017 года, вынесенные в отношении Паламарчука Сергея по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Паламарчука С. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Паламарчука С. удовлетворить.

Постановление судьи Прикубанского районного суда г. Краснодара от 25 августа 2017 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 декабря 2017 года, вынесенные в отношении Паламарчука Сергея по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров