



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Каракеяна Сергея Владимировича к федеральному казённому учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» Федерального дорожного агентства» о возложении обязанности обустроить съезд – примыкание к многоквартирному жилому дому

по кассационной жалобе Федерального дорожного агентства на решение Адлерского районного суда г. Сочи от 17 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Федерального дорожного агентства Колыбанова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каракеян С.В. обратился в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Черноморье» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Упрдор «Черноморье»,

Учреждение) о возложении обязанности обустроить съезд – примыкание к федеральной дороге (ул. Ленина) от многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED].

В обоснование своего требования истец указал, что в целях организации проезда к многоквартирному жилому дому, возведенному на арендуемом им земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], он обращался к ответчику с заявлением о выдаче технических условий на обустройство примыкания к федеральной дороге (ул. Ленина) от указанного жилого дома, в чём ему было отказано. Считая данный отказ незаконным и препятствующим ему в использовании принадлежащего на праве собственности объекта недвижимости и на праве аренды – земельного участка, Каракеян С.В. обратился в суд с настоящим иском.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 17 февраля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2017 г., иск Каракеяна С.В. удовлетворен. На ФКУ «Упрдор «Черноморье» возложена обязанность обустроить съезд – примыкание к федеральной дороге (ул. Ленина) от многоквартирного жилого дома по ул. [REDACTED].

Определением Адлерского районного суда г. Сочи от 7 сентября 2017 г. Федеральному дорожному агентству как лицу, не участвовавшему в рассмотрении дела, восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Адлерского районного суда г. Сочи от 17 февраля 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Федерального дорожного агентства – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Федерального дорожного агентства поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 октября 2018 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, Каракеяну С.В. на основании договора о предоставлении земельного участка в пользование на условиях аренды от 21 декабря 2012 г. № [REDACTED], договоров о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 16 июля 2013 г., от 12 сентября 2013 г. и 25 июля 2014 г. принадлежит право долгосрочной аренды (сроком на 49 лет) земельного участка площадью 1 742 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] (далее – земельный участок).

Согласно имеющейся в материалах дела копии договора от 21 декабря 2012 г. № [REDACTED] земельный участок изначально предоставлялся в аренду Эксузян М.Г. с видом разрешенного использования «для обеспечения эксплуатации зданий производственного назначения» (л.д. 52–56).

В соответствии с кадастровым паспортом земельного участка от 21 октября 2015 г. № 2343/12/15-1198614 на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], вид разрешенного использования «для эксплуатации многоквартирного жилого дома», расположен многоквартирный жилой дом [REDACTED] (л.д. 57–61).

Из свидетельства о государственной регистрации права от 18 января 2016 г., регистрационная запись № [REDACTED], следует, что на основании решения Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 июня 2015 г. за Каракеяном С.В. зарегистрировано право собственности на нежилые помещения № 26, 27, 28, 29 общей площадью 231,4 кв.м, расположенные на цокольном этаже дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] районе г. [REDACTED] (л.д. 48).

Иные документы, подтверждающие права истца на недвижимое имущество по указанному выше адресу, в материалах дела отсутствуют и согласно протоколам судебных заседаний в судах первой и апелляционной инстанций не исследовались.

Как усматривается из свидетельств о государственной регистрации права от 21 апреля 2014 г. № [REDACTED] и от 29 мая 2014 г. № [REDACTED], автомобильная дорога А-147 Джубга – Сочи – граница с Республикой Абхазия на участке между транспортными развязками км 202 «Голубые Дали» и км 204 «Адлерское кольцо» (ул. Ленина), назначение: 7.4. Сооружения дорожного транспорта. Протяженность 238 м, кадастровый номер [REDACTED], находится в собственности Российской Федерации и передана на основании распоряжения Федерального дорожного агентства от 23 мая 2014 г. № 995-р в оперативное управление ФКУ «Упрдор «Черноморье» (л.д. 76, 184).

Участок автомобильной дороги (транспортная развязка «Адлерское кольцо») введен в эксплуатацию 26 декабря 2012 г., что подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию № 03-1/139 (л.д. 74–75).

7 сентября 2016 г. Каракеян С.В. обратился в ФКУ «Упрдор «Черноморье» с заявлением на выдачу технических условий на обустройство съезда (примыкания) к ул. Ленина от многоквартирного жилого дома, ссылаясь на предпроектный материал ООО «Проект Адлер Строй».

Письмом от 22 ноября 2016 г. № 13273/09 Учреждение сообщило истцу о невозможности выдать технические условия на обустройство съезда – примыкания к федеральной дороге (ул. Ленина) от многоквартирного жилого дома по [REDACTED].

Не согласившись с данным отказом, Каракеян С.В. 10 января 2017 г. обратился в суд с настоящим иском.

Определениями Адлерского районного суда г. Сочи от 10 января 2017 г. данное исковое заявление принято к производству суда и назначена судебная землеустроительная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «АКБ «Гепар» от 27 января 2017 г. № ЭЗ/1-27/01-17 к многоквартирному жилому дому, расположенному по адресу: [REDACTED], в соответствии с действующими на территории Российской Федерации нормативно-техническими документами в обязательном порядке требуется проезд. Единственный вариант обустройства съезда – примыкания земельного участка, на котором расположен многоквартирный жилой дом, к федеральной дороге (ул. Ленина) приведен на схеме № 1 и отражен в предпроектном материале, выполненном ООО «Проект Адлер Строй».

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Каракеян С.В. не может пользоваться принадлежащими ему на праве собственности объектами недвижимого имущества и арендуемым земельным

участком в отсутствие проезда, единственным вариантом организации которого является обустройство съезда (примыкания) земельного участка к федеральной дороге (ул. Ленина), и, руководствуясь статьями 209, 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, рассматривая дело по апелляционной жалобе ФКУ «Упрдор «Черноморье», с указанным выводом суда первой инстанции согласилась.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы Федерального дорожного агентства и оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обжалуемым судебным постановлением обязанность обустроить съезд – примыкание к федеральной дороге от многоквартирного жилого дома возложена непосредственно на Учреждение, которое является юридическим лицом и может от своего имени приобретать гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, в связи с чем права заявителя жалобы не нарушаются и отсутствуют основания, предусмотренные пунктом 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 указанного кодекса.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм процессуального права и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом апелляционного обжалования решения суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (часть 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13), в силу части 4 статьи 13 и части 3

статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда (пункт 11).

В апелляционной жалобе Федеральное дорожное агентство указало, что возложение судом на ФКУ «Упрдор «Черноморье» обязанности обустроить съезд – примыкание от многоквартирного жилого дома к федеральной дороге непосредственно затрагивает интересы агентства, поскольку оно осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества – федеральных автомобильных дорог, а также является распорядителем и получателем средств федерального бюджета, предусмотренных на их содержание, и в случае недостаточности денежных средств у Учреждения будет нести субсидиарную ответственность по его обязательствам.

При этом Федеральное дорожное агентство сослалось на то, что отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются положениями Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона № 257-ФЗ строительство примыкания автомобильной дороги к другой автомобильной дороге допускается при наличии разрешения на строительство, выдаваемого в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и данным федеральным законом, и согласия в письменной форме владельцев автомобильных дорог.

Согласно части 2 названной выше статьи в случае строительства примыканий разрешение на строительство выдается соответственно федеральным органом исполнительной власти или подведомственным ему федеральным государственным учреждением, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или подведомственным ему государственным учреждением, органом местного самоуправления, уполномоченными на выдачу

разрешения на строительство автомобильной дороги, в отношении которой планируется осуществить примыкание.

В силу части 5.1 статьи 20 Закона № 257-ФЗ согласие в письменной форме владельца автомобильной дороги, указанное в частях 1 и 4 данной статьи, должно содержать технические требования и условия, подлежащие обязательному исполнению лицами, осуществляющими строительство примыканий.

Аналогичные положения о необходимости получения при строительстве примыканий согласия, выданного в письменной форме владельцем автомобильной дороги федерального значения, при наличии разрешения на строительство, выдаваемого в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и Законом № 257-ФЗ, обозначены в приказе Минтранса России от 13 января 2010 г. № 5 «Об установлении и использовании полос отвода автомобильных дорог федерального значения» (вместе с «Порядком установления и использования полос отвода автомобильных дорог федерального значения») (зарегистрировано в Минюсте России 22 апреля 2010 г. № 16969) и письме Федерального дорожного агентства от 25 ноября 2011 г. № 01-28/16796 «О согласовании проектов технических требований и условий», действующих на момент возникновения спорных правоотношений.

Таким образом, в силу вышеперечисленных требований законодательства получение согласия владельца автомобильной дороги является обязательным.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральном дорожном агентстве (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 г. № 374) (далее – Положение) агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, в том числе в области учета автомобильных дорог, а также функции по оказанию государственных услуг в области обеспечения транспортной безопасности в этой сфере и на городском наземном электрическом транспорте.

В соответствии с пунктом 1.3. Устава ФКУ «Упрдор «Черноморье» функции и полномочия учредителя Учреждения осуществляет Федеральное дорожное агентство. Полномочия собственника в отношении федерального имущества, закреплённого за Учреждением на праве оперативного управления, праве постоянного (бессрочного) пользования, осуществляют Федеральное дорожное агентство и Федеральное агентство по управлению государственным

имуществом в пределах компетенции, определённой нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела автомобильная дорога А-147 Джубга – Сочи – граница с Республикой Абхазия находится в собственности Российской Федерации и передана на основании распоряжения Федерального дорожного агентства от 23 мая 2014 г. № 995-р в оперативное управление ФКУ «Упрдор «Черноморье».

Также в апелляционной жалобе указывается, что Федеральное дорожное агентство осуществляет функции распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание агентства и реализацию возложенных на него функций (пункт 5.13 Положения).

Учреждение обеспечивает исполнение своих обязательств в пределах доведённых до него лимитов бюджетных обязательств и отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. В случае их недостаточности субсидиарную ответственность по обязательствам Учреждения несёт Федеральное дорожное агентство, осуществляющее функции и полномочия учредителя (пункты 2.5 и 2.6 Устава ФКУ «Упрдор «Черноморье»).

Таким образом, Федеральное дорожное агентство в своей апелляционной жалобе привело подробные доводы о том, что обжалуемым решением Адлерского районного суда г. Сочи от 17 февраля 2017 г. разрешен вопрос о его правах и обязанностях без привлечения к участию в деле.

Кроме того, ссылаясь на неправильное применение норм материального права при разрешении настоящего спора Федеральное дорожное агентство сослалось на то, что в соответствии с пунктом 7 статьи 20 Закона № 257-ФЗ расходы на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт пересечений и примыканий, в том числе расходы на выполнение дополнительных работ, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, водоотведения и исполнением других требований, установленных техническими регламентами, несут лица, в интересах которых осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Между тем в нарушение данного требования закона суд апелляционной инстанции ограничился лишь формальным указанием на отсутствие нарушения

прав и законных интересов Федерального дорожного агентства обжалуемым решением суда, мотивов в подтверждение своего вывода не привел, оценку доводам заявителя апелляционной жалобы о нарушении его прав не дал, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право заявителя на судебную защиту и доступ к правосудию.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13, в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционной жалобы, представления без рассмотрения по существу.

При этом, по смыслу указанных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обжалуемое решение суда первой инстанции не может является предметом рассмотрения и оценки судом апелляционной инстанции, поскольку апелляционная жалоба не рассматривается по существу.

Между тем в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2017 г. содержатся выводы об оставлении решения Адлерского районного суда г. Сочи от 17 февраля 2017 г. без изменения, а апелляционной жалобы Федерального дорожного агентства – без удовлетворения.

Более того, суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Федерального дорожного агентства по существу и ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в пункте 12 и абзаце первом пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13, пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции, поскольку апелляционная жалоба содержит доводы, аналогичные тем, которые уже были предметом обжалования и получили свою оценку в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 июня 2017 г.

Данный вывод судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда противоречит положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которым принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является основанием для перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и безусловной отмены решения суда первой инстанции (пункт 4 части 4, часть 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункты 32 и 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2017 г. нельзя признать отвечающими требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов подателя кассационной жалобы.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2017 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 декабря 2017 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи