



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-АПУ18-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Фомине С.А., переводчике Х [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Мухидинова И.М. и адвоката Помогаевой Л.И. на приговор Дальневосточного окружного военного суда от 15 августа 2018 г., по которому

Мухидинов Искандархуджа Музафарович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к лишению свободы на срок 4 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Решены вопросы о мере пресечения, начале срока отбывания наказания осужденным, зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы, процессуальных издержках, судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступление осужденного Мухидинова И.М. с использованием систем видеоконференц-связи по доводам апелляционных жалоб, выступления адвокатов Помогаевой Л.И. и Тинькова Ю.Н. в защиту осужденного, мнение прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные

жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда, постановленному в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Мухидинов признан виновным и осужден за склонение гражданина И. к совершению преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ.

Преступление совершено Мухидиновым в период с 27 июля по 23 сентября 2017 г. в г. Хабаровске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник осужденного адвокат Помогаева просит приговор изменить, смягчить назначенное Мухидинову наказание. Защитник полагает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, не соответствует тяжести преступления, личности Мухидинова, не учитывает его семейное положение, отсутствие отягчающих и наличие смягчающих обстоятельств. Суд надлежащим образом не учел, что Мухидинов раскаялся в содеянном, не представляет большой общественной опасности, ранее не судим. Также не приняты во внимание степень его вины, положительные характеристики осужденного, наличие у него на иждивении двух несовершеннолетних детей, состояние их здоровья, а также жены Мухидинова и его родителей. Мухидинов способствовал раскрытию и расследованию преступления, с ним заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого им выполнены. В судебном заседании сторона защиты и государственный обвинитель просили назначить отбывание наказания в колонии-поселении, что суд не учел. Судом необоснованно не решен вопрос о зачете времени нахождения Мухидинова под стражей в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ.

Осужденный Мухидинов в апелляционной жалобе приводит доводы, аналогичные доводам его защитника, и также просит смягчить назначенное наказание, снизив его размер либо назначить отбывание наказания в колонии-поселении.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Помогаевой заместитель прокурора Хабаровского края Когай С.Н. считает жалобу необоснованной, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, приведенные в апелляционных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из приговора и протокола судебного заседания следует, что суд удостоверился в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве с осужденным Мухидиновым заключено в соответствии с требованиями закона.

Согласно материалам дела Мухидинов в ходе предварительного расследования обратился с письменным ходатайством, подписанным также его защитником, на имя прокурора Хабаровского края о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Ходатайство было удовлетворено, о чем прокурором вынесено соответствующее постановление от 27 февраля 2018 г.

По окончании предварительного расследования дело поступило в суд с представлением прокурора, в котором он предлагал применить особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении Мухидинова в соответствии со статьей 316 и главой 40¹ УПК РФ, поскольку им соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил, что Мухидинов выполнил условия и обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтвердил содействие осужденного следствию, разъяснил суду, в чем именно оно выразилось.

Так, в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве Мухидинов дал подробные показания по настоящему делу о способе и обстоятельствах инкриминируемого ему деяния, а также в отношении другого лица, изблотив его в склонении лица к участию в деятельности террористической организации, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ.

На основании данных Мухидиновым показаний были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых подтверждена причастность другого лица к склонению гражданина к участию в деятельности террористической организации. Показания Мухидинова и результаты оперативно-розыскных мероприятий явились основанием для возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ, которое в дальнейшем направлено в суд и постановлен обвинительный приговор.

Полнота и правдивость сведений, сообщенных осужденным при выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, подтверждена доказательствами по делу.

Государственный обвинитель поддержал представление прокурора о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Защитник не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Сам Мухидинов подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, он с ним полностью согласен, виновным себя признал, заявленное ходатайство поддержал.

Судом установлено, что осужденный осознает последствия заявленного ходатайства, которые ему были разъяснены и понятны.

Мухидинову обеспечена возможность довести до суда свою позицию по делу, выступить с последним словом.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что все условия, предусмотренные главами 40 и 40¹ УПК РФ, по делу выполнены, приговор соответствует требованиям закона.

Содеянное Мухидиновым квалифицировано правильно.

При назначении наказания Мухидинову суд учел требования закона, предусмотренные ст. 6, 60, ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Мухидиновым преступления, учел данные, характеризующие

его личность, обстоятельства, смягчающие наказание, и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Суд признал смягчающими наказание Мухидинова обстоятельствами активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей.

Также принято во внимание, что Мухидинов ранее к уголовной ответственности не привлекался, полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, по месту жительства, работы, по месту содержания под стражей характеризуется положительно, а также состояние здоровья его родителей, супруги, сына и сложное материальное положение его семьи, то есть все те обстоятельства, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах.

Положительные данные о личности осужденного Мухидинова, имущественное положение и состав его семьи позволили суду не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Вид исправительного учреждения для отбывания осужденным наказания (исправительная колония общего режима) назначен судом в соответствии с требованиями п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Утверждения осужденного Мухидинова и адвоката Помогаевой в апелляционных жалобах о том, что государственный обвинитель предлагал назначить осужденному для отбывания лишения свободы не исправительную колонию общего режима, как это имело место, а колонию-поселение, не основаны на протоколе судебного заседания.

При таких обстоятельствах приведенные в апелляционных жалобах доводы не могут служить основанием смягчения осужденному наказания, которое по своему виду и сроку соразмерно содеянному, является справедливым.

Суд первой инстанции не нашел оснований для применения в отношении Мухидинова положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Не усматривает таковых и Судебная коллегия, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного вопроса, судом учтены.

Оснований для зачета времени содержания осужденного Мухидинова под стражей в срок лишения свободы с учетом положений Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ «О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации», о чем высказывается просьба в апелляционных жалобах, не имеется, поскольку, исходя из преступления, за совершение которого осужден Мухидинов, и назначенного ему вида наказания, указанный федеральный закон не улучшает положение осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁷, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Дальневосточного окружного военного суда от 15 августа 2018 г. в отношении Мухидинова Искандархуджи Музафаровича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Мухидинова И.М., адвоката Помогаевой Л.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

