



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-522

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Новокрещенова Николая Степановича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 1 июня 2018 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Николая Степановича по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционным жалобам Новокрещенова Н.С. и его представителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Позякина С.Ю., поддержавшего доводы апелляционных жалоб, представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А., возражавшего против доводов апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 805 Новокрещенов Н.С. назначен на должность заместителя председателя Иркутского областного суда на 6-летний срок полномочий.

20 ноября 2017 г. решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) полномочия судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда Новокрещенова Н.С. прекращены с 27 ноября 2017 г. в связи с его письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 18 мая 2018 г. обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Н.С. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 290, частью 4 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

1 июня 2018 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Новокрещенов Н.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением, в котором просил отменить указанное решение. В обоснование заявления ссылаясь на то, что ВККС РФ не соблюдена процедура вынесения решения, в частности не исследованы в полной мере доказательства, свидетельствующие о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью в качестве судьи и заместителя председателя областного суда.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2018 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 1 июня 2018 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением, Новокрещенов Н.С. и его представитель Позякин С.Ю. подали апелляционные жалобы, в которых просят его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагают, что судом первой инстанции не были в достаточной степени изучены их доводы о наличии связи между уголовным преследованием Новокрещенова Н.С. и его деятельностью в качестве судьи.

В письменном отзыве на апелляционные жалобы ВККС РФ просит в их удовлетворении отказать, считая, что обстоятельства, свидетельствующие о нарушении коллегией процедуры рассмотрения Представления, отсутствуют.

Следственный комитет Российской Федерации также представил отзыв на апелляционные жалобы, в котором просит оставить их без удовлетворения, указав, что судом дана надлежащая оценка доводам Новокрещенова Н.С. и оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи областного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи в отставке Новокрещенова Н.С. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае не имеется. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, в распоряжении ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно отказал Новокрещенову Н.С. в удовлетворении его административного иска.

Довод административного истца о том, что в отношении его имела место провокация и оговор со стороны Филимоновой Н.В., судом первой инстанции проверялся и получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении. Выводы о доказанности факта преступных действий и

совершении их судьей могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, принятом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Кроме того, в решении суда первой инстанции обоснованно отмечено, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи (судьи в отставке) уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи (судьи в отставке) либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Утверждение в апелляционных жалобах о том, что суд первой инстанции надлежащим образом не исследовал обстоятельства, подтверждающие позицию Новокрещенова Н.С. об обусловленности уголовного преследования его деятельностью по осуществлению правосудия, опровергается содержанием вынесенного судебного решения, протоколом судебного заседания от 4 сентября 2018 г., из которых видно, что суд исследовал и оценил все материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в том числе объяснения административного истца.

В апелляционных жалобах отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Новокрещенова Н.С. и его деятельности в качестве судьи и заместителя председателя суда, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, заместителя председателя Иркутского областного суда в отставке Новокрещенова Н.С. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», был соблюден, о чем свидетельствуют исследованные судом первой инстанции протокол результатов голосования и бюллетени голосования. Из 29 членов ВККС РФ на заседании присутствовали 21, за удовлетворение Представления проголосовали 18 членов коллегии.

Как правильно указано судом первой инстанции, оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2018 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Новокрещенова Николая Степановича и его представителя – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев

Н.А. Ксенофонтова