



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ18-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.,
при секретаре Стрелковой А.А.,
с участием прокурора Саночкиной Е.А.,
осужденного Сочина А.А. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Колесникова С.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Сочина А.А., адвоката Колесникова С.В. в его защиту и потерпевшего П [REDACTED] на приговор Пермского краевого суда от 11 октября 2018 года, по которому

Сочин Артем Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый, осужден

по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а, в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В срок отбывтия наказания зачтен период нахождения его под стражей с 28 декабря 2017 года.

Частично удовлетворен гражданский иск П [REDACTED] взыскана с осужденного компенсация морального вреда в размере 3000000 рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании приговора и апелляционных жалоб, выступления в режиме видеоконференц-связи осужденного Сочина А.А. и адвоката Колесникова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Саночкиной Е.А., возражавшей против их удовлетворения, Судебная коллегия
у с т а н о в и л а :

приговором суда Сочин А.А. признан виновным в совершении умышленного убийства П [] и ее малолетнего сына - П [], [] 2015 года рождения, а также в умышленном уничтожении и повреждении путем поджога имущества К [] повлекшие причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 27 декабря 2017 года в г. Лысьва Пермского края при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Сочин вину признал, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался.

В апелляционной жалобе осужденный Сочин, не оспаривая свою вину в совершенном преступлении, просит о смягчении наказания, считает, что вывод суда о необходимости назначения ему именно пожизненного лишения свободы противоречит установленным обстоятельствам: совокупности смягчающих обстоятельств и данным, характеризующим его личность.

Обращает внимание, что в ходе предварительного следствия не было должным образом исследовано его психологическое состояние, экспертиза проведена поверхностно, возможность нахождения его в состоянии аффекта судом не проверена.

Считает, что назначенное наказание несправедливо.

Адвокат Колесников С.В. в жалобе также просит о смягчении осужденному наказания. Полагает, что при установленной судом совокупности смягчающих обстоятельств: полного признания Сочиним вины, его явки с повинной, активного способствования им раскрытию и расследованию преступления, добровольного возмещения расходов на погребение, положительных характеристик с места жительства и работы, и при отсутствии отягчающих обстоятельств, вывод суда о назначении Сочину такого наказания как пожизненное лишение свободы, считает несправедливым.

Просит приговор изменить и назначить Сочину наказание на определенный срок в пределах санкции закона.

Потерпевший П [] также просит об изменении приговора суда и определении Сочину наказания в виде определенного срока лишения свободы, мотивируя тем, что, отбывая пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима, осужденный будет лишен возможности трудоустройства, в связи с чем возмещение ему определенной судом суммы компенсации морального вреда станет практически невозможным.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Третьякова Е.А. просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сочина в умышленном убийстве потерпевших и уничтожении и повреждении путем поджога имущества К [] правильными, соответствующими установленным судом фактическим обстоятельствам дела, основанными на тщательно исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, которым дана надлежащая оценка с точки зрения их относимости, достоверности, допустимости, а в совокупности – достаточности для разрешения дела и постановления приговора.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства установлено, что Сочин в процессе ссоры на почве личных неприязненных отношений с П [], с которой ранее состоял в фактических брачных отношениях, избил ее, а затем задушил, после чего с целью убийства сдавил руками шею ее малолетнего сына, перекрыв доступ кислорода, в результате чего у ребенка развилось постасфиктическое состояние с нарушением сознания. Совершив указанные действия, Сочин покинул квартиру, а впоследствии вернулся в нее, принеся с собой бутылку с легковоспламеняющейся жидкостью, с целью скрыть следы совершенного преступления, облил ею труп П [], а также находившегося в бессознательном состоянии малолетнего потерпевшего и предметы обстановки кухни, в которой находились потерпевшие, и поджег конфорку газовой плиты.

В результате действий осужденного малолетнему П [] были причинены, как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, термические ожоги верхних дыхательных путей, а также острое отравление угарным газом, от чего он скончался на месте преступления.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть

П [] наступила в результате механической асфиксии от сдавливания шеи петлей.

Кроме того, огнем было уничтожено имущество хозяина квартиры К [], а также повреждены стены, пол и потолок кухни, таким образом, причинен ущерб на сумму 20400 рублей.

О совершении указанных преступлений Сочин указал в явке с повинной, в ходе предварительного расследования, в том числе, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, при проверке показаний на месте он давал подробные показания об обстоятельствах совершения убийства П [] и ее сына, поджога помещения кухни, а также о мотивах своих действий, которые он подтвердил и в судебном заседании после их оглашения в соответствии с требованиями п.3 ч.1 ст. 276 УПК РФ.

Кроме того, виновность осужденного подтверждена в суде показаниями потерпевших П [] и К [] свидетелей: К [], П [], Щ [], Ш [], Ш [], Л [] и других, а также протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах и времени наступления смерти потерпевших, заключением биологической экспертизы, подтвердившей, что осужденный является биологическим отцом погибшего П [].

Исследованные и проверенные судом доказательства в полной мере соответствуют показаниям осужденного об обстоятельствах совершения им преступлений.

Таким образом, суд с достаточной полнотой, всесторонне исследовал и проанализировал собранные доказательства, сопоставил их между собой и дал им надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ.

Действия Сочина по п. «а,в» ч.2 ст.105, а также по ч.2 ст.167 УК РФ квалифицированы правильно, выводы суда должным образом мотивированы в приговоре и сомнений не вызывают.

Судебная коллегия находит несостоятельным довод жалобы осужденного о том, что судом не было надлежащим образом исследовано его психическое состояние в момент совершения преступления.

Согласно заключению комплексной психолого-психиатрической экспертизы Сочин хроническим психическим расстройством не страдал, преступление он совершил вне какого-либо временного психического расстройства, по своему психическому состоянию мог осознавать

фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Принимая во внимание заключение экспертов, а также иные исследованные материалы дела относительно личности осужденного, суд пришел к обоснованному выводу о вменяемости Сочина.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела, оснований полагать, что в момент совершения преступления Сочин находился в состоянии физиологического аффекта или в ином эмоциональном состоянии, способным существенно повлиять на его сознание и поведение, у суда не имелось.

Вопреки утверждениям в жалобах осужденного и адвоката о несправедливости назначенного наказания, Судебная коллегия считает, что судом при определении наказания в полной мере выполнены требования ст.6,43 и 60 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения суд обоснованно пришел к выводу о том, что Сочин представляет исключительную опасность для общества, и назначил наказание в виде пожизненного лишения свободы, поскольку лишение свободы на определенный срок не будет соответствовать целям наказания, восстановления социальной справедливости и предупреждению совершения новых преступлений.

Судебная коллегия не находит противоречий в выводах суда. Решение суда о назначении Сочину наказания в виде пожизненного лишения свободы мотивировано в приговоре. Установленные судом смягчающие обстоятельства, на что указывает сторона защиты в жалобах, не исключает, с учетом обстоятельств дела, возможности назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Изложенный в жалобе потерпевшего единственный мотив, по которому он просит о смягчении наказания осужденному (затруднение исполнения решения по реальному взысканию присужденной компенсации морального вреда), не является основанием к изменению приговора суда в части назначенного наказания, которое Судебная коллегия находит справедливым и соразмерным содеянному Сочиним.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, влекущих в соответствии с п.2 ст. 389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, по делу также не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 11 октября 2018 года в отношении
Сочина Артема Александровича оставить без изменения, апелляционные
жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи