



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД18-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

7 декабря 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Еркаева Виталия Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 114 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 02.11.2017, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 27.12.2017 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 06.03.2018 № 4а-307/2018, вынесенные в отношении Еркаева Виталия Владимировича (далее – Еркаев В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 114 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 02.11.2017, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 27.12.2017 и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 06.03.2018 № 4а-307/2018, Еркаев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Еркаев В.В. выражает несогласие с упомянутыми судебными актами,

вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Еркаева В.В. к административной ответственности) нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Еркаева В.В. к ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых актах суждения о том, что 06.11.2016 названным лицом, являющимся участником публичного мероприятия, нарушен установленный порядок его проведения.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу пункта 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

Частью 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.2 данного Кодекса.

В соответствии с нормой, содержащейся в абзаце третьем части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38, 7.13 - 7.16, частями 1 и 4 статьи 14.57,

статьей 19.3, частями 18 и 19 статьи 19.5, статьей 19.28 (в части административных правонарушений, совершенных за пределами Российской Федерации), статьями 19.34, 20.1 - 20.3, 20.18, 20.29, 20.31, 20.34 данного Кодекса, рассматриваются судьями районных судов.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подсудность дел мировым судьям определяется путем исключения категорий дел, отнесенных к компетенции судей районных судов, военных судов и арбитражных судов (подпункт «г» пункта 3).

Из разъяснения, сформулированного в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях», следует, что в силу прямого указания закона дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.38 и 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат рассмотрению только судьями районных судов (часть 1 и абзац третий части 3 статьи 23.1 указанного Кодекса).

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении, установленном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Еркаева В.В. подлежало рассмотрению судьей районного суда.

Данное обстоятельство мировой судья судебного участка № 114 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области оставил без внимания при принятии настоящего дела к производству, рассмотрел данное дело с нарушением правил подсудности, признав Еркаева В.В. виновным в совершении вмененного административного правонарушения.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 114 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 02.11.2017, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 27.12.2017 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 06.03.2018 № 4а-307/2018, вынесенные в отношении Еркаева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Еркаева В.В. срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Необходимо отметить, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Еркаева Виталия Владимировича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 114 Центрального судебного района города Тольятти Самарской области от 02.11.2017, решение судьи Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 27.12.2017 и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 06.03.2018 № 4а-307/2018, вынесенные в отношении Еркаева Виталия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров