



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 18-620

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2018 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе

председательствующего  
судей

судьи Зайцева В.Ю.,  
Асташова С.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Рудникова И.П., его защитника –  
адвоката Паничевой А.И., прокурора Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации Кривоноговой Е.А., секретаря судебного  
заседания Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
апелляционной жалобе адвоката Паничевой А.И. на постановление  
Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2018 года,  
которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в  
отношении

Рудникова Игоря Петровича, родившегося [REDACTED] года в г.  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3  
ст. 163, ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, содержащегося под стражей до 18 марта 2019  
года,

Дацышина Александра Ярославовича, родившегося [REDACTED]  
года в [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33,  
п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, находящегося под домашним арестом,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого Рудникова И.П., защитника Паничевой А.И. в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А. об отсутствии оснований для отмены постановления суда, Апелляционная коллегия

#### УСТАНОВИЛА :

уголовное дело в отношении Рудникова И.П. и Дацышина А.Я. поступило для рассмотрения в Центральный районный суд г. Калининграда. Постановлением указанного суда уголовное дело направлено по подсудности в Ленинградский районный суд г. Калининграда. Судебное решение было обжаловано государственным обвинителем.

В стадии подготовки судебного заседания суда апелляционной инстанции исполняющий обязанности председателя Калининградского областного суда обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного данного дела, передачи его для рассмотрения в суд соответствующего уровня в другом субъекте Российской Федерации в связи с наличием обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности судей Калининградской области.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2018 года ходатайство было удовлетворено, уголовное дело в отношении Рудникова И.П. и Дацышина А.Я. передано для рассмотрения в Московский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Адвокат Паничева А.И. в апелляционной жалобе просит отменить указанное постановление как незаконное, мотивирует это тем, что обвиняемые Рудников И.П. и Дацышин А.Я. настаивают на рассмотрении дела судом, к подсудности которого оно относится; исполняющий обязанности председателя Калининградского областного суда не вправе был ставить вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку в апелляционном порядке обжаловалось лишь постановление Центрального районного суда г. Калининграда по вопросу подсудности; обвиняемые длительное время не являются должностными лицами государственных органов, в обжалуемом постановлении отсутствуют конкретные данные,

позволяющие считать, что в Калининграде сохраняется их фактическое влияние на деятельность государственных и общественных институтов, создающее угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

В дополнении к апелляционной жалобе обвиняемый Рудников И.П. также просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и направить уголовное дело для рассмотрения в Центральный районный суд г. Калининграда. Считает указанное постановление, незаконным, политически мотивированным.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, а доводы стороны защиты - несостоятельными.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела с передачей его в суд другого субъекта Российской Федерации до начала судебного разбирательства, обоснованно направлено исполняющим обязанности председателя Калининградского областного суда в Верховный Суд Российской Федерации.

Удовлетворяя данное ходатайство, суд первой инстанции учитывал положения ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закрепляющие право каждого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, а также положения чч. 1 и 2 ст. 35 УПК РФ, предусматривающие поводы и основания изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2018 года № 39-П указанные положения ст. 35 УПК РФ признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Приведённые в ходатайстве факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела были рассмотрены судом, им дана надлежащая оценка.

Установлено, что потерпевший Леденев В.А. является руководителем Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области; Дацышин А.Я. длительное время занимал должность заместителя полномочного

федеральному округу, согласовывал кандидатуры на должность судей; Рудников И.П. являлся учредителем и главным редактором газеты «Новые колёса», депутатом Калининградской областной думы. При этом в возглавляемом им печатном органе ранее неоднократно допускались негативные высказывания в адрес судей области и руководства судов, в результате этого имело место обращение конференции судей области в Большое Жюри Союза журналистов России. То есть фактически установлена возможность обвиняемых влиять на деятельность государственных и общественных институтов на территории Калининградской области, создающих угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Учитывая совокупность таких обстоятельств, суд правильно изменил территориальную подсудность уголовного дела.

При определении суда, в который передано дело, учтена возможность его рассмотрения в разумные сроки с обеспечением оптимальных возможностей явки участников процесса в судебное заседание.

Довод о политических мотивах принятого судом решения является надуманным.

При таких данных отсутствуют предусмотренные законом основания для отмены обжалуемого судебного решения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2018 года в отношении Рудникова Игоря Петровича и Дацышина Александра Ярославовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

С.В. Асташов

Ю.В. Ситников