



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-519

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Горшкова В.В.,
Попова В.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шарапкова Владимира Геннадьевича о признании частично недействующими пункта 86, абзаца первого пункта 91 и абзаца второго пункта 92 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354

по апелляционной жалобе Шарапкова В.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 г., которым административному истцу в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения против доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Моренковой В.Н.,

заклучение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 30 мая 2011 г. № 22, «Российской газете» 1 июня 2011 г. № 116.

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учёта и при их отсутствии, порядок перерасчёта размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (пункт 1).

Раздел VIII Правил определяет порядок перерасчёта размера платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителей в занимаемом жилом помещении, не оборудованном индивидуальным и (или) общим (квартирным) прибором учёта.

Согласно пункту 86 Правил при временном, то есть более 5 полных календарных дней подряд, отсутствии потребителя в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учёта в связи с отсутствием технической возможности его установки, подтверждённой в установленном Правилами порядке, осуществляется перерасчёт размера платы за предоставленную потребителю в таком жилом помещении коммунальную услугу, за исключением коммунальных услуг по отоплению, электроснабжению и газоснабжению на цели отопления жилых (нежилых) помещений, предусмотренных соответственно подпунктами «д» и «е» пункта 4 Правил (абзац первый).

Если жилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим (квартирным) прибором учёта и при этом отсутствие технической возможности его установки не подтверждено в установленном Правилами порядке либо в случае неисправности индивидуального или общего (квартирного) прибора учёта в жилом помещении и неисполнения потребителем в соответствии с требованиями пункта 81(13) Правил обязанности по устранению его неисправности, перерасчёт не производится, за исключением подтверждённого соответствующими документами случая отсутствия всех проживающих в жилом помещении лиц в результате действия непреодолимой силы (абзац второй).

Абзац первый пункта 91 предусматривает, что перерасчёт размера платы за коммунальные услуги осуществляется исполнителем в течение 5 рабочих дней после получения письменного заявления потребителя о перерасчёте размера платы за коммунальные услуги (далее – заявление о перерасчёте), поданного до начала периода временного отсутствия потребителя или не позднее 30 дней после окончания периода временного отсутствия потребителя.

В соответствии с пунктом 92 в заявлении о перерасчёте указываются фамилия, имя и отчество каждого временно отсутствующего потребителя, день начала и окончания периода его временного отсутствия в жилом помещении (абзац первый). К заявлению о перерасчёте должны прилагаться документы, подтверждающие продолжительность периода временного отсутствия потребителя, а также акт обследования на предмет установления отсутствия технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) приборов учёта (абзац второй).

Шарапов В.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими: абзаца первого пункта 86 Правил в той мере, в какой он предусматривает возможность перерасчёта размера платы за предоставленную потребителю коммунальную услугу при временном его отсутствии (более 5 полных календарных дней подряд) в жилом помещении лишь в том случае, если это жилое помещение не оборудовано индивидуальным или общим (квартирным) прибором учёта в связи с отсутствием технической возможности его установки, подтверждённой в установленном Правилами порядке; абзаца второго пункта 86; абзаца первого пункта 91 в части, определяющей сроки подачи заявления о перерасчёте; абзаца второго пункта 92 в части, возлагающей на собственника обязанность к заявлению о перерасчёте прилагать акт обследования на предмет установления отсутствия технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) приборов учёта. В заявлении указано, что оспариваемые предписания Правил не соответствуют частям 1 и 3 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), возлагают на него обязанности, не предусмотренные федеральным законом, чем нарушают его жилищные права.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

В суде первой инстанции представитель Правительства Российской Федерации возражал против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что Правила изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 г. Шарапкову В.Г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение суда отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленного требования в полном объёме. При этом в жалобе указано, что в решении суда не получил правовой оценки довод о противоречии оспариваемых положений Правил части 3 статьи 1 ЖК РФ. Считает ошибочным указание суда на возможность требования от собственников установки индивидуальных приборов учёта в порядке, предусмотренном статьёй 247 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Указывает, что требования, содержащиеся в пункте 91 Правил, лишают потребителя возможности реализовать право на перерасчёт, в случае если он не намерен возвращаться в помещение, поскольку подача заявления о перерасчёте осуществляется не позднее 30 дней после окончания периода временного отсутствия потребителя.

В суд апелляционной инстанции Шарапков В.Г. и его представитель не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного решения не находит.

В силу части 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учёта, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твёрдых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При расчёте платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учёта используемых воды, электрической энергии и помещения которых не оснащены такими приборами учёта, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых

домах, особенности предоставления отдельных видов коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и жилых домов, условия и порядок заключения соответствующих договоров, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, региональным оператором по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии у Правительства Российской Федерации полномочий на утверждение оспариваемых Правил является правильным.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания оспоренных пунктов Правил недействующими отсутствует.

С момента возникновения права собственности на жилое помещение у собственника возникает обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги (пункт 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ).

Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную и горячую воду, электрическую и тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твёрдое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твёрдыми коммунальными отходами (часть 4 статьи 154 ЖК РФ).

Согласно части 11 статьи 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учётом перерасчёта платежей за период временного отсутствия граждан в порядке и случаях, которые утверждаются Правительством Российской Федерации.

Проанализировав указанные законоположения, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что перерасчёт платы за коммунальные услуги осуществляется исключительно в случае временного отсутствия потребителя в жилом помещении, плата за которое рассчитывается исходя из нормативов потребления в случаях, когда жилое помещение не оборудовано приборами учёта по причине отсутствия технической возможности их установки, что соответствует содержанию пункта 86 Правил. При этом условие о подтверждении технической невозможности установки прибора учёта, предусмотренное пунктом 92 Правил, не противоречит нормам ЖК РФ и направлено на стимулирование перехода на оплату коммунальных услуг исходя

из показаний приборов учёта в целях эффективного и рационального использования ресурсов.

Указание в апелляционной жалобе на то, что в решении суда не получил правовой оценки довод административного истца о противоречии оспариваемых положений Правил части 3 статьи 1 ЖК РФ, согласно которой жилищные права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, не является основанием для отмены обжалуемого решения, поскольку содержащиеся в оспариваемых нормах Правил ограничения соответствуют нормам жилищного и гражданского права, а также законодательству в сфере энергосбережения, а следовательно в противоречие с частью 3 статьи 1 ЖК РФ не входят.

Статьёй 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением приборов учёта используемых энергетических ресурсов. Следовательно, вывод суда о том, что собственник, не обеспечивший установку приборов учёта, не вправе ссылаться на отсутствие таких приборов как на основание для освобождения его от оплаты коммунальных услуг, правомерен.

Ссылка суда первой инстанции на пункт 1 статьи 247 ГК РФ, в котором закреплено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом, обоснованна. Таким образом, утверждение Шарапова В.Г. в апелляционной жалобе об отсутствии правового механизма разрешения вопросов, связанных с владением и использованием имуществом, находящимся в долевой собственности, нельзя признать состоятельным.

Довод в апелляционной жалобе о том, что положение абзаца первого пункта 91 Правил лишает потребителя возможности реализовать право на перерасчёт, ограничивая подачу заявления о перерасчёте в период его отсутствия в жилом помещении, являлся предметом рассмотрения суда первой инстанции и получил надлежащую оценку в обжалуемом решении, с которой суд второй инстанции согласен.

Суд первой инстанции в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признав, что оспариваемые в части Правила соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, обоснованно отказал в удовлетворении административного искового заявления.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шарапкова Владимира Геннадьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.В. Горшков

В.В. Попов