



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-АПУ18-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

27 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Борисова О.В.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Филипповой Е.С.,
осужденного Тимошенко В.М. в режиме видеоконференц-связи,
адвокатов Пригодина В.В., Морозова А.В., Фоменко И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе осужденного Тимошенко В.М. на приговор Курганского областного суда от 11 сентября 2018 года, которым

Тимошенко Вадим Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 13.12. 2013 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году ограничения свободы; на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14.10. 2013 года, по которому он был осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ, окончательно назначено наказание в виде 1 года 1 месяца ограничения свободы;

- 7.07.2014 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожден 6 мая 2016 года по отбытии срока наказания,

осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства; по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, в течение которого установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Срок отбывания наказания Тимошенко В.М. исчислен с 11 сентября 2018 года, на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) время содержания под стражей Тимошенко В.М. в период предварительного расследования по настоящему уголовному делу с 5 февраля 2017 года по 10 сентября 2018 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Частично удовлетворен гражданский иск Ш [] [] с осужденного Тимошенко В.М. в пользу Ш [] [] взыскана денежная компенсация причиненного преступлением морального вреда в размере 1000000 рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Этим же приговором осуждены Липина О.С., Орлова А.Н. и Орлова Л.С., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., выступления осужденного Тимошенко В.М. в режиме видеоконференц-связи и его защитника - адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, адвокатов Фоменко И.А. и Морозова А.В., представлявших интересы Орловой Л.С. и Липиной О.С. соответственно, не возражавших против доводов жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для их удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Тимошенко В.М. признан виновным в неуплате без уважительных причин средств на содержание пятерых несовершеннолетних детей, а также в совершении 4 февраля 2017 года убийства Д [], заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в Юргамышском районе Курганской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Тимошенко свою вину в неуплате алиментов на детей, в отношении которых он лишен родительских прав, а также в совершении убийства Д [] признал.

В апелляционной жалобе осужденный Тимошенко не оспаривает осуждение по ч.1 ст. 157 УК РФ и то, что именно он лишил жизни потерпевшего Д [] однако, считает неправильной квалификацию его действий по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, считает, что они образуют состав преступления, предусмотренный ч.1 ст. 105 УК РФ.

Жалобу мотивирует тем, что, нанося удары ножом в грудь потерпевшего, не видел, что руки и ноги у него были связаны, Д [], находясь в состоянии алкогольного опьянения, спал на диване и, в любом случае, не мог оказать ему сопротивления, а сон и состояние опьянения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о беспомощном состоянии.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель О.А. Виноградов просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Тимошенко в инкриминируемых ему преступлениях правильными, соответствующими установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Так, виновность Тимошенко в неуплате средств на содержание детей подтверждается решением Юргамышского районного суда Курганской области от 9 ноября 2012 года о взыскании с него алиментов на содержание пятерых несовершеннолетних детей в размере $\frac{1}{2}$ части всех видов заработка ежемесячно, постановлением мирового судьи судебного участка № [] Юргамышского судебного района Курганской области от 22 сентября 2016 года о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ за неуплату без уважительных причин средств на содержание детей, показаниями судебного пристава-исполнителя Я [] о том, что Тимошенко уклоняется от выплаты алиментов на содержание детей, размер долга составляет 68 615 рублей, свидетеля Ш [], специалиста органов опеки и попечительства, о том, что лишенный родительских прав в отношении детей Тимошенко, не исполняет обязанности по выплате алиментов, показаниями супругов Т [], приемных родителей

несовершеннолетних детей, о том, что никакой материальной помощи детям Тимошенко не оказывает, а также и показаниями самого осужденного, признавшего факт неуплаты алиментов.

В данной части приговор не обжалуется осужденным.

Обстоятельства совершения осужденным 4 февраля 2017 года убийства потерпевшего Д [] [] года рождения, установлены на основании совокупности доказательств, исследованных судом и приведенных в приговоре.

Тимошенко в ходе предварительного следствия и судебного заседания признавал свою вину в убийстве Д [], давал подробные показания о том, что в процессе распития спиртных напитков в течение дня 3 февраля 2017 года, в котором принимал участие и потерпевший, между ними возник конфликт по поводу пропавшего телефона, в краже которого он подозревал Д [] в связи с чем он нанес несколько ударов потерпевшему от которых последний упал, после этого взял топор и приставил лезвие к шее потерпевшего, отчего могли образоваться порезы, угрожал отрубить ему голову, если тот не вернет телефон. Проснувшись ночью, узнал от Орловой А., что ранее (в 2016 году) Д [] изнасиловал ее и Липину, отчего он «взорвался» и, взяв нож, нанес им несколько ударов в грудь лежавшему в кухне на диване потерпевшему; утром 4 февраля он, Орлова А. и Липина О. вынесли труп Д [] во двор.

Приведенные показания в полной мере согласуются с показаниями осужденных по данному делу:

- Орловой А.Н. о том, что Тимошенко ударил Д [] по лицу, затем несильно ударил два раза топором по шее, под утро Тимошенко сказал, что «его нельзя отпускать живым» и пошел на кухню, она видела, как задержались ноги потерпевшего, лежавшего на диване в кухне, а зайдя через некоторое время на кухню, она увидела кровь на груди Д [], он уже не дышал, утром они вынесли труп во двор;

- Липиной О.С. о том, что после совместного распития спиртных напитков и произошедшего конфликта, ночью Тимошенко взял нож и вышел на кухню, где лежал Д [], а вернувшись сказал: «Прямо в сердце»;

- Орловой Л.С. о том, что Тимошенко в ходе ссоры с Д [] по поводу пропажи телефона размахивал топором, уже ночью она видела, как Тимошенко зашел в комнату с ножом, лезвие которого было в крови, она поняла, что он убил потерпевшего;

- а также показаниями свидетелей П [] Т [], Ч [] об обстоятельствах обнаружения во дворе дома осужденного трупа Д [] припорошенного снегом;

- протоколом осмотра места происшествия от 4 февраля 2017 года, в ходе которого были обнаружены следы преступления: труп Д [] с признаками насильственной смерти, следы крови в доме, на предметах одежды и домашнего обихода;

- заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что причиной смерти Д [] явилась колото-резаное ранение передней поверхности грудной клетки слева, с повреждением левого легкого, пересечением бронхов, стенки дуги аорты, осложнившегося массивной кровопотерей;

- заключением эксперта, установившим в подногтевом содержимом срезов с обеих рук Тимошенко следы крови, которая могла произойти от Д [], заключением эксперта о наличии следов крови, принадлежащей Д [] на ноже, изъятом в ходе осмотра места происшествия, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Таким образом, вывод суда о виновности Тимошенко в умышленном причинении смерти потерпевшему Д [] является обоснованным и сомнений в своей правильности не вызывает.

Судебная коллегия находит не состоятельными доводы осужденного о неправильной квалификации его действий, как умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

По смыслу уголовного закона и в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве», как убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство.

Как видно из материалов дела и установлено судом в судебном заседании, до совершения Тимошенко убийства потерпевшего, иными лицами (Орловой А., Орловой Л. и Липиной), осужденными по данному приговору за совершение насильственных действий сексуального характера в

отношении Д [] причинение ему телесных повреждений, в том числе тяжких, а также незаконное лишение его свободы, которое выразилось в связывании рук и ног потерпевшего, последний был приведен в беспомощное состояние и в силу того, что его руки и ноги были связаны осужденными Орловыми, он физически не мог оказать сопротивления осужденному Тимошенко в момент нанесения ему ударов ножом в область груди.

Тот факт, что потерпевший был связан, установлен судом на основании:

- показаний Орловой А. о том, что после причинения потерпевшему телесных повреждений топором, Тимошенко ушел спать, а она решила связать Д [] чтобы тот не убежал и не позвал на помощь; переданной матерью (Орловой Л.) веревкой она связала руки и ноги Д [], затем они вместе с матерью перенесли потерпевшего на диван, веревки на руках она разрезала уже после смерти Д []

- показаний Орловой Л. в судебном заседании о том, что по просьбе дочери она передала ей веревку, которой Александра связала руки и ноги Д [] а потом они перенесли его на диван, и ее показаниями на следствии о том, что она удерживала ноги потерпевшего, когда Орлова А связывала его, чтобы тот не дергался;

- протокола осмотра места происшествия, из которого следует, что ноги трупа связаны веревкой, на запястье правой руки завязана веревка черного цвета, а на запястье левой руки имеется след от перевязывания.

Утверждения осужденного Тимошенко о том, что он не знал и не видел, что руки и ноги у Д [] были связанными, когда он наносил ему удары ножом, опровергаются показаниями самого осужденного в ходе предварительного следствия при его допросе в качестве подозреваемого 5 февраля 2017 года, подтвержденные им в ходе допроса в качестве обвиняемого 27 ноября 2017 года.

Из указанных протоколов, которые были оглашены в суде в соответствии с положениями ст. 276 УПК РФ следует, что проснувшись ночью около 3 часов, он увидел Д [] лежащим на диване со связанными руками и ногами, по его требованию Липина и Орлова А. вынесли потерпевшего на кухню, а после дальнейшего распития спиртного он взял нож и около 3 раз ударил им в грудь лежавшего на спине Д [].

Проанализировав данные показания Тимошенко в совокупности с показаниями осужденных Орловых об обстоятельствах, при которых Д []

был связан, показаниями Орловой А. о том, что веревки на руках она перерезала уже после наступления смерти потерпевшего, и протоколом осмотра места происшествия в данной части, суд пришел к обоснованному выводу о том, что во время совершения убийства Д [] для Тимошенко было очевидным, что Д [] в силу связывания рук и ног не был способен защитить себя и оказать активное сопротивление действиям осужденного, т.е. находился в беспомощном состоянии.

Выводы судебно-медицинской экспертизы трупа о наличии в крови Д [] этилового спирта в концентрации 2,15 промилле, что соответствует средней степени опьянения относительно живого лица, опровергают доводы Тимошенко о том, что беспомощное состояние потерпевшего было обусловлено состоянием его алкогольного опьянения.

Правильно установив имеющие значение для дела существенные обстоятельства, составляющие предмет доказывания по инкриминированным Тимошенко преступлениям, суд с достаточной полнотой и всесторонностью в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ исследовал, а также проанализировал собранные доказательства, сопоставил их между собой и дал им надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела и постановления обвинительного приговора.

При этом суд привел мотивы, по которым были отвергнуты доводы осужденного о том, что состояние Д [] не являлось беспомощным, равно как и о том, что он не был осведомлен о том, что потерпевший был связан иными лицами.

Действия Тимошенко по ч.1 ст.157 и п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно, выводы суда должным образом мотивированы в приговоре и сомнений не вызывают.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, по делу не усматривается.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, соответствует требованиям ст. 6, 43 и 60 УК РФ, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 11 сентября 2018 года в отношении **Тимошенко Вадима Михайловича** оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: