



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КГ18-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Рибса Германа Владимировича, Колчеева Михаила Александровича к товариществу собственников недвижимости «Наше Раздолье», Серикову Сергею Николаевичу о признании недействительными решений общего собрания

по кассационной жалобе Рибса Г.В. и Колчеева М.А. на решение Жуковского районного суда Калужской области от 18 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Рибса Г.В., действующего от своего имени и от имени Колчеева М.А., представителя Рибса Г.В. Миненковой М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ТСН «Наше Раздолье» Серикова С.Н., просившего кассационную жалобу отклонить,

установила:

Риб Г.В. и Колчеев М.А. обратились в суд с иском к ТСН «Наше Раздолье» (далее – товарищество, ТСН), Серикову С.Н. и просили признать недействительными решения общего собрания членов товарищества, принятые 12 ноября 2016 г. и оформленные протоколом № 8.

В обоснование исковых требований истцы ссылались на то, что общее собрание членов товарищества проведено с нарушениями законодательства, а именно, отсутствовал кворум, были приняты решения по вопросам, которые не внесены в повестку дня общего собрания, в протоколе отсутствуют сведения о

лицах, принимавших участие в данном собрании, нарушены правила составления протокола, принятые решения нарушают основы правопорядка.

Решением Жуковского районного суда Калужской области от 18 сентября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г., исковые требования удовлетворены частично: признано недействительным решение общего собрания товарищества от 12 ноября 2016 г. в части снижения членских взносов Туманцеву А.В., принятия административного здания, находящегося в собственности Телкова А.С., в собственность товарищества, непринятия газовой сети, находящейся в собственности Телкова А.С., в собственность товарищества. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Риб Г.В. и Колчеев М.А. просят отменить вышеназванные судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Риб Г.В. и Колчеев М.А. являются собственниками земельных участков, расположенных по адресу: Калужская область, Жуковский район, муниципальное образование сельское поселение село Совхоз «Победа», ДНТ «Раздолье», а также членами ТСН «Наше Раздолье».

ТСН «Наше Раздолье» зарегистрировано в качестве юридического лица 24 ноября 2014 г., председателем товарищества в ЕГРЮЛ указан Сериков С.Н. Деятельность товарищества осуществляется на основании устава, утвержденного 15 ноября 2014 г.

Согласно списку членов ТСН «Наше Раздолье» по состоянию на август 2016 года в состав товарищества входили 168 человек.

12 ноября 2016 г. проведено общее собрание членов ТСН «Наше Раздолье», оформленное протоколом №8, на котором приняты решения об утверждении отчета правления о проделанной работе в 2016 году, утверждении отчета ревизора, приходно-расходной сметы на 2017 год, избрании председателем правления товарищества Серикова С.Н. сроком на два года, избрании членов правления в количестве 7 человек: Молородова В.В., Ковалева А.И., Максимова С.Е., Ефимова Е.В., Грачева А.В., Серикова С.Н. и Семейкина А.Н. сроком на 2 года, избрании ревизора, избрании уполномоченных товарищества, избрании комиссии по контролю и соблюдению законодательства, утверждении «Положения по работе с просроченной задолженностью по уплате членских взносов членами ТСН и уплате платежей за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования гражданами, ведущими индивидуальное хозяйство», принятии и исключении из членов ТСН, снижении членских взносов по заявлению Туманцева А.В. в размере 2 050 руб., в связи с остановкой строительства жилого дома и отсутствием подключенных коммуникаций, принятии административного здания, находящегося в собственности Телкова А.С., в собственность ТСН, непринятии газовой сети, находящейся в собственности Телкова А.С., в собственность товарищества.

Согласно протоколу на данном собрании присутствовали 97 человек при общем количестве членов товарищества 168 человек.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями главы 9¹ Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о недействительности решения общего собрания товарищества в указанной части, исходя из того, что данные вопросы отсутствовали в повестке дня и при их рассмотрении не участвовали все члены товарищества.

Отказывая в удовлетворении остальной части иска, суд первой инстанции, с выводом которого согласился суд апелляционной инстанции, указал, что стороной ответчика представлен список членов ТСН, принимавших участие в общем собрании 12 ноября 2016 г. Все решения, принятые на собрании, в последующем подтверждены общим собранием членов ТСН, проведенным 1 июля 2017 г.

Как указал суд второй инстанции, оспаривая наличие кворума, истцы ссылались на отсутствие надлежащим образом оформленных полномочий представителей членов товарищества, однако никто из членов, от имени которых были поставлены подписи и чье участие в собрании ставилось под сомнение, не выразил несогласие с представлением их интересов на собрании и не присоединился к иску в порядке, установленном пунктом 6 статьи 181⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации. Доводы истцов о недостоверности указанных в списке участников собрания сведений доказательствами не подтверждены и не свидетельствуют об отсутствии необходимого кворума.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 181² Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Аналогичное положение содержится в абзаце 7 пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (в редакции на момент проведения собрания).

В соответствии с пунктом 1 статьи 181³ Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 2 статьи 181⁵ Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

По смыслу приведенных правовых норм бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

Суд апелляционной инстанции установил, что кворум на собрании членов товарищества 12 ноября 2016 г. имелся, поскольку согласно протоколу на собрании присутствовали 97 человек из 168 членов товарищества.

В то же время фактически в собрании участвовали 59 членов товарищества, что менее требуемой для кворума половины от общего числа членов товарищества, а остальные голоса учитывались от лиц, представляющих интересы неявившихся членов товарищества.

Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда не дала никакой правовой оценки тем обстоятельствам, что полномочия представителей членов товарищества, участвовавших в указанном общем собрании, не подтверждены надлежащим образом. Такие полномочия могут подтверждаться только доверенностями, оформленными в установленном законом порядке, однако соответствующих доказательств стороной ответчика представлено не было, что не позволяло установить факт наличия кворума на общем собрании при принятии оспариваемых решений.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции неправильно распределил бремя доказывания и возложил на истцов обязанность представить доказательства отсутствия полномочий представителей неявившихся членов

товарищества, в то время как именно ответчик должен доказать наличие таких полномочий.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также отмечает следующее.

В пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 181⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181⁵ Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с этим ссылка суда апелляционной инстанции на то, что все решения, принятые на собрании 12 ноября 2016 г., подтверждены решением последующего собрания членов ТСН от 1 июля 2017 г., правового значения не имеет, так как указанные решения оспариваются истцами, в том числе по причине отсутствия необходимого кворума, влекущего ничтожность этих решений.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

